

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 513

гр. Варна, 11.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагъзова

като разгледа докладваното от Елина Пл. Карагъзова Търговско дело № 20233100900744 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е образувано по искове на С. Я. Я., ЕГН *****, със съдебен адрес ***** срещу „Слънчев Хляб“ ООД с ЕИК 204193164, с адрес на управление ул."Фьодор Успенски" 13, ет.1, ап.1, с правно основание чл.74, ал.1 ТЗ.

При служебна проверка относно допустимостта на производството съдът констатира, че исквата молба отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 ГПК и чл. 128 ГПК, а предявените искове са допустими.

Легитимацията на страните съответства на твърденията за наличие на членствено правоотношение на ищеца с дружеството – ответник, а датата на предявяване на иска, съпоставена с тази на решението на ОС на дружеството, чиято отмяна се иска, обуславя извода на съда за спазен преклузивен срок по чл.74, ал.2 ТЗ. Сезиран е компетентен съд.

С оглед надлежно извършената двустранна размяна на книжа, съдът намира, че на основание чл. 267 от ГПК производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се съобщи проект за доклад по делото. Съдът следва да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими и да определи размер и срок за внасянето на разноски за събиране на доказателства.

Мотивиран от изложеното съдът намира, че следва да се премине към разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НАМИРА исквата молба, с която е сезиран, за редовна, а предявеният иск за процесуално допустим.

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото по реда на глава тридесет и втора от ГПК „Производство по търговски спорове“.

НАСРОЧВА производството по делото в открито съдебно заседание на **26.04.2024г. от 15.00 часа**, за която дата и час да се призоват страните като им се връчи копие от настоящото определение, като на ищеца се връчи и препис от отговора на допълнителната искова молба.

ИЗГОТВЯ проект за доклад на делото:

Производството е образувано по предявени от С. Я. Я., ЕГН *****, със съдебен адрес *****, срещу „Слънчев Хляб“ ООД с ЕИК 204193164, с адрес на управление ул. "Фьодор Успенски" 13, ет.1, ап.1, обективно съединени искове с правно основание **чл.74 от ТЗ** за отмяна на взетите решения на проведено на 11.12.2023 г. Общо събрание на съдружниците, както следва: По т.1 от дневния ред за изключването на ищцата като съдружник в "Слънчев хляб" ООД, заради системно и виновно неизпълнение на задължения, поети от нея като съдружник и нарушения на Търговския закон и дружествения договор на дружеството; По т. 2 от дневния ред за уреждане на имуществените отношения между "Слънчев хляб" ООД и ищцата съгласно ТЗ; По т. 3 от дневния ред: След изключване на ищцата дружеството да продължи да функционира като ЕООД и делът на изключения съдружник да бъде поет от другия съдружник - Г. Б. Г. и за актуализиране на учредителния акт на дружеството съобразно приетите решения и по т. 4 от дневния ред за внасяне от управителя на дружеството на необходимите документи за вписване на настъпилите промени по партидата на дружеството в търговския регистър при АВ.

В исковата молба ищцата твърди, че е съдружник в "Слънчев хляб" ООД, като притежава 1 дял (1%) от капитала на дружеството. На 04.12.2023 г. на ищцата е връчена нотариална покана, рег. №7930 от 20.11.2023 г. по описа на нотариус П.П., с рег. №*** от НК, отправена от Г. Б. Г., управител и съдружник, притежаващ 99 дяла (99%) от капитала на дружеството, в която се посочва, че ищцата е извършила някакви нарушения, поради което ѝ е отправено предупреждение за преустановяване на посочените действия и за изключването ѝ, като същевременно е поканена на извънредно Общо събрание на съдружниците, което ще се проведе на 11.12.2023 г. На 11.12.2023 г. е съставен констативен протокол № ***, рег № ** от 11.12.2023 г. по описа на нотариус К. К., с рег. № *** от НК, за проведено ОСС на дружеството, на което са присъствали единият съдружник и управител Г. Г. и адвокат С. С., като пълномощник на другия съдружник С. Я.. Последната чрез пълномощника си е възразила срещу вменените ѝ нарушения и наличието на основания за изключването ѝ, но другият съдружник, притежаващ 99 процента от капитала на дружеството, е взел решения по четирите точки от дневният ред на свиканото събрание. Взетите решения се атакуват като незаконосъобразни с твърдения за нарушения в процедурата, изразяващи се в отправяне на предупреждението за изключване едновременно с поканата за ОСС вместо да се предостави срок за съобразяване на поведението на съдружника с изискването на закона и дружествения договор и в липса на обосновка на извършеното от ищцата виновно нарушение на нейни задължения като съдружник, които да служат за основание за налагане на тази санкционна мярка. Поради липса на основание за изключване на ищцата като съдружник моли за отмяна на взетото в този смисъл решение, а като последица от отмяната му следва да се приеме, че към момента на

провеждане на събранието капиталът на дружеството не принадлежи на едно лице, поради което не може да съдържа означението ЕООД по смисъла на чл.116, ал.2 от ТЗ и не са налице предпоставките за съставяне на учредителен акт по смисъла на чл.114, ал.3 от ТЗ, поради което тези решения също следва да бъдат отменени.

В срока по чл.367 ГПК, ответното дружество депозира писмен отговор, с който оспорва исквете като неоснователни. Твърди, че от повече от две години ищцата не допринася по никакъв начин за развиване дейността на фирмата, напротив – злепоставя я, руши и поврежда имуществото ѝ, разпространява твърдения, че дружеството извършва незаконна дейност и подава жалби срещу него до различни институции, като изнася конфиденциална информация. Преди около година управителят на дружеството поискал от ищцата да се вземе решение от УС за увеличаване на капитала, при което тя се опитала да го изнудва с различни предложения и изисквания. Последното нарушение е от 04.11.2023г. и се изразява в кражба на служебен компютър от офис на фирмата. Ищцата е предупреждавана писмено и устно, че трябва да престане на работи против интересите на фирмата, като е уведомявана и за последствията от действията ѝ. Оспорва твърденията, че на ищцата не е предоставена възможност да се поправи. Твърди, че решенията са взети с необходимото мнозинство и не противоречат на Учредителния акт и закона. Цитирана е съдебна практика, според която е възможно писменото предупреждение по чл.126, ал.3 от ТЗ да бъде материализирано и в самостоятелен документ, да се съдържа в поканата по чл.139 от ТЗ за събранието /т.е. да бъде елемент от нея/ или пък да е възпроизведено в протокол на предходно общо събрание, на което съдружникът е присъствал, в който случай изискването за писмена форма също би било спазено.

В срока по чл.372, ал.1 ГПК, ищцата депозира допълнителна искова молба, с която оспорва твърденията на ответника в отговора и подробно разяснява личните отношения между двамата съдружници. Твърди, че е работила в дружеството от месец юни 2018 г. до 07.09.2023 г. като „хлебар“, въпреки че е съдружник, без каквото и да било възнаграждение. Твърденията на ответника за извършени от нея нарушения се оспорват като голословни и лишени от житейска логика. Във връзка с твърденията за предложено увеличаване на капитала, сочи, че липсват доказателства за свикано ОС с такъв дневен ред. Досежно твърденията за извършена от нея кражба на служебен компютър на 04.11.2023г., излага, че е била в хлебопекарната, но само е разговаряла с полицейски служители и служители на СОД по повод извършено спрямо нея от другия съдружник домашно насилие, след което е напуснала адреса.

В срока по чл.373 ГПК, ответникът депозира допълнителен отговор, с който поддържа вече изразеното становище. Излага, че действията на ищцата, с които тя вреди на дружеството, са злепоставяне на продукцията на фирмата, чрез убеждаване на клиентите, че същата е некачествена, кражба на компютър от офиса на фирмата, чупене на прозорци на хлебарницата, нанасяне на побой на работничка, закани, че ще унищожи фирмата. Поддържа, че ищцата няма никакви заслуги и принос относно развитието, направата и продажбата на продуктите на фирмата. Към фирмата ищцата е имала винаги негативно отношение и неразбиране относно дейността ѝ. Между двамата съдружници липсва комуникация по вина на ищцата, поради което е невъзможно да се

провеждат събрания на дружеството и да се вземат решения. Излага собствени причини от личен характер за конфликта на 04.11.2023г.

УКАЗВА на страните, че произнасянето на съда по предявения иск обхваща тези пороци на решението на ОС, които са релевирани с исковата молба в срока по чл.74, ал.2 ТЗ, като квалифицирането на отделните пороци се извършва от съда съобразно наведените фактически основания.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ в процеса се разпределя съобразно правилото на чл. 154, ал.1 ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

Повдигнатият правен спор възлага **в тежест на ищеца** по настоящото дело доказване на качеството му на съдружник към датата на решенията, чиято отмяна претендира, предявяване на иска в срока по чл.74, ал.2 ТЗ, както и наведените положителните факти, водещи до опорочаване на решенията.

В тежест на ответника е да докаже юридическите факти, от осъществяването на които следва процесуалната и материалната законосъобразност на взетите от общото събрание на дружеството решения – спазване на процедурата по подготовка, свикване и провеждане на ОСС и наличието на твърдяните основания за изключването на ищцата като съдружник.

ПРИЕМА за безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните, че ищецът е имал качеството съдружник в ответното дружество към момента на вземане на решенията, както и че на проведеното на 11.12.2023г. ОСС са взети атакуваните решения по т.1-4 от дневния ред, на основание чл.143, ал.1, т. 3 и 4 от ГПК.

ОБЯВЯВА на страните служебно известни факти, ненуждаещи се от доказване: вписванията и обявяванията, налични по партидата на процесното дружество в ТР при АВ, на основание чл.155 ГПК.

ДОПУСКА до приемане в съдебно заседание представените с исковата молба писмени доказателства, при условие, че в срок до о.с.з. ищецът направи изрично искане за приемането им, доколкото такова отсъства в исковата молба.

ДОПУСКА до приемане в съдебно заседание представеното с допълнителната искова молба Удостоверение за деклариран данни от НАП, като оставя без уважение доказателственото искане в останалата му част поради неотнositимост към спора на обстоятелствата, свързани със семейните и лични отношения между съдружниците.

ДОПУСКА до приемане в съдебно заседание представените от ответника писмени доказателства, с изключение на протоколи на събрание на

служителите и управителя от 07.11.2023г. и 20.12.2022г., доколкото представляват недопустими според ГПК писмени доказателства в писмена форма, както и представените от ответника съдебни актове, които съдът прилага като съдебна практика, а не като доказателства по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за приемане като доказателство на представеното с допълнителния отговор медицинско удостоверение.

УКАЗВА на ответника, че по делото не е представен протокол от 07.11.2023г. от охранителна фирма, който се претендира да бъде приет с допълнителния отговор.

УКАЗВА на ответника в първото по делото заседание да води двама свидетели, като по допускането им съдът ще се произнесе след уточняване на конкретните факти, които ще бъдат предмет на установяване.

ПРИКАНВА страните към спогодба и им разяснява възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация, разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12., тел. 052623362; служител за контакти - Н. В..

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните бланка – заявка за участие в медиация.

Да се призват страните като им се връчи препис от настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____