

РЕШЕНИЕ

№ 2380

гр. София, 28.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 107-МИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЛОРА М. МИТАНКИНА

като разгледа докладваното от ЛОРА М. МИТАНКИНА Административно наказателно дело № 20211110215899 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на „И Т“ АД срещу наказателно постановление /НП/ № 169/14.10.2021г., издадено от директора на ТД Митница София, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 400 лева за нарушение на чл. 112, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 84, ал. 7, т. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове/ЗАДС/.

С жалбата се изразява несъгласие с обжалваното наказателно постановление, като се излагат доводи, че НП е незаконосъобразно като постановено при съществени процесуални нарушения. Поддържа се, че са издадени шест НП, но не се касае за шест отделни доставки, а за една доставка, поради което евентуално е осъществен състав на едно нарушение. За доставката не се дължал акциз в РБ, била осъществена с един транспорт и била разтоварена в базите, собственост на дружеството, в гр. Русе, гр. Добрич и гр. Ямбол. За транспорта била съставена една международна товарителница. Поради самоинициатива на доставчика било натоварено допълнително количество стока на същия транспорт, за което своевременно с имейл от 24.02.21г. бил информиран инспекторът от ТД Югозападна. За пристигането на стоката в страната били подадени съответните уведомления, както и

електронен акцизен данъчен документ. При издаване на НП не било взето предвид възражението. Счита се, че правната квалификация следва да бъде по чл. 112, ал. 3 ЗАДС, а не по чл. 112, ал. 4 ЗАДС. Алтернативно се твърди, че случаят е маловажен. Моли се за отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Т, която моли НП да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Моли съда да приеме, че случаят е маловажен и следва да се приложи чл. 28 ЗАНН.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. В, който счита жалбата за неоснователна. Моли НП да потвърди НП. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

„Ири Трейд“ АД е данъчнозадължено лице съгласно чл. 3, ал. 1, т. 6 от Закона за акцизите и данъчните складове/ЗАДС/ въз основа на издадено удостоверение № BG005800/2119274/04.03.2021г. от директора на ТД Югозападна по подадено уведомление с вх. № П9г-598/32-70247/02.03.2021г. за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава-членка съгласно чл. 76в, ал. 4, т. 1 ЗАДС.

На 02.03.2021г. „И Т“ АД е подало до директора на ТД Югозападна уведомление за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава-членка съгласно чл. 76в, ал. 4, т. 1 ЗАДС по образец/Приложение № 9г към чл. 56и от ППЗАДС/ с вх. № П9г-598/32-70247/18.02.21г. Във връзка с това уведомление на 04.03.2021г. е издадено удостоверение за платен акциз № BG005800/2119274/04.03.21г. за получаване на „други смазочни масла и други масла“ с кодове по КН 27101981, 27101983 в количество 770 кг. и „смазочни препарати и препарати за омасляване“ с код по КН 34039900 в количество 180 л. от изпращач Same Deutz Fahr Deutschland, Lauingen, Германия и място на доставка на територията на Република България – разклон за с. Тръстеник, на главен път Бяла-Русе, склад на „И Т“ АД.

На 30.03.2021г. в Българска акцизна централизирана информационна система /БАЦИС/ от „ИТ“ АД е регистриран електронен акцизен данъчен документ/е-АДД/ с уникален контролен номер/УКН/

0000000005946327/30.03.2021г. за получените акцизни стоки по удостоверение за платен акциз BG005800/2119274/04.03.2021г.

С писмо с рег. № 32-94782/23.03.2021г. по описа на ТД Югозападна от „И Т“ АД са изискани заверени копия на фактура и товарителница по доставката. Писмото е получено от дружеството на 26.03.2021г. видно от известие за доставяне № ИД PS 1202 00E76W9.

С писмо с вх. № 32-103309/31.03.2021г. по описа на ТД Югозападна „И Т“ АД е представило пред ТД Югозападна изисканите документи. При проверка от страна на контролния орган на предоставената международна CMR-товарителница по доставката, издадена от Same Deutz Fahr Deutschland, Lauingen, Германия с дата на изпращане на стоките 19.02.2021г., е установено, че в клетка 24 на товарителницата, заверена от получател „И Т“ АД в гр. Русе, не е посочен задължителен реквизит „дата на разтоварване“.

За установяване на датата на получаване на територията на страната на акцизните стоки по удостоверение за платен акциз № BG005800/2119274/04.03.21г. е изпратено писмо с рег. № 32-116202/12.04.2021г. по описа на ТД Югозападна до ЕТ „А-Г Л“, посочен като превозвач по товарителницата по доставката, с което са изискани документи, удостоверяващи точната дата на получаване на акцизните стоки. Писмото е получено от ЕТ на 13.04.2021г. видно от известие за доставяне № ИД PS 1202 00E5OC 5.

С писмо с вх. № 32-133601/26.04.2021г. по описа на ТД Югозападна ЕТ „А-Г Л“ е представил в ТД Югозападна следните документи – CMR-товарителница № T186055/19.02.2021г., издадена от Same Deutz Fahr Deutschland, Lauingen, Германия и заверена в гр. Русе от „Ири Трейд“ АД, както и товарителница за превоз в страната № 003612/25.02.21г., заверена от получателя „И Т“ АД в гр. Русе на 26.02.2021г. От представените документи е установено, че акцизните стоки по удостоверение за платен акциз № BG005800/2119274/04.03.21г. са получени в гр. Русе от „И Т“ АД на дата 26.02.2021г.

С писмо с рег. № 32-140077/29.04.2021г. по описа на ТД Югозападна „И Т“ АД е поканено да се яви представител на дружеството на 14.05.2021г. в сградата на ТД Югозападна за съставяне на АУАН. Писмото е получено от дружеството на 07.05.2021г. видно от известие за доставяне № ИД PS 1202

00EDR 5. На указаната дата не се е явил надлежно упълномощен представител на дружеството, като св. Ю.В. съставил на „ИТ“ АД АУАН № 147/14.05.2021г. за нарушение на чл. 112, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 84, ал. 7, т. 1 ЗАДС. АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя при условията на чл. 40, ал. 2 ЗАНН.

С вх. № 32-154943/18.05.21г. в ТУ на ТД Югозападна е постъпило обяснение от „И Т“ АД, съдържащо възражение, в което се заявява, че това е първи внос на масла и дружеството е срещнало сериозни затруднения при подаване на необходимите документи, че настройването на фирмения им софтуер към митническите системи е отнело време, както и че вече са запознати с процедурата и изпълняват точно изискванията на закона. Моли да се приеме, че случаят не касае шест отделни доставки, а само една, като при определяне на размера на наказанието да се отчете, че не са оцетили бюджета, както и че не са допуснали нарушение на чл. 76в, ал. 4, т. 1 ЗАДС.

АУАН е връчен на 18.06.2021г. на упълномощено лице от „И Т“ АД.

Съгласно издадено удостоверение № BG005800/2119274/04.03.21г. по уведомление с вх. № П9Г-598/32-70247/02.03.2021г. за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава членка съгласно чл. 76в, ал. 4, т. 1 ЗАДС дължимият акциз за стоките

- „други смазочни масла и други масла“ с кодове по КН 27101981, 27101983 в количество 770 кг.

- „смазочни препарати и препарати за омасляване“ с код по КН 34039900 в количество 180 л. е в размер на 0 лева.

Въз основа на съставения АУАН е издадено атакуваното НП № 169/14.10.2021г., с което на „И Т“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 400 лева на основание чл. 112, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 84, ал. 7, т. 1 ЗАДС.

Видно от заповед № 622/27.05.2021г. на директора на Агенция „Митници“ Д Д е преназначен на длъжност директор на териториална дирекция Югозападна при Агенция „Митници“.

Видно от заповед № 3095/30.07.2021г. свидетелят ЮР. В. В. е преназначен на длъжност старши инспектор в ТД Митница София.

Видно от заповед № ЗАМ-1084/32-246797/02.08.2021г. директорите на

териториалните дирекции за оправомощени съгласно териториалната им компетентност да сключват споразумения за прекратяване на административнонаказателното производство, както и да издават наказателни постановления по реда на ЗАДС.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приетите по делото по реда на чл. 283 НПК писмени доказателства, както и въз основа на гласните доказателства, съдържащи се в показанията на св. Ю.В..

Съдът не констатира противоречия и несъответствия в събрания по делото доказателствен материал, като го кредитира. С оглед липсата на противоречия не се налага обстоен доказателствен анализ.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че жалбата е неоснователна.

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна**, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Настоящият съдебен състав намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи съобразно чл. 128, ал. 2 ЗАДС и заповеди № ЗАМ-1084/32-246797/02.08.2021г., № 622/27.05.2021г. и № 3095/30.07.2021г. на директора на Агенция „Митници”.

В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя на основание чл. 40, ал. 2 ЗАНН. На 14.05.2021г. в сградата на ТД Югозападна не се е явил надлежно упълномощен представител на дружеството, тъй като явилото се лице не е било надлежно упълномощено/пълномощното не е било нотариално заверено/. На 18.06.2021г. АУАН е връчен на лице, което разполага с надлежна представителна власт, като правото на защита на нарушителя не е засегнато.

АУАН е съставен в срока по чл. 34, ал. 1 ЗАНН, а атакуваното НП – в срока по чл. 34, ал. 3 ЗАНН.

АУАН и НП съдържат всички реквизити, посочени в чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. В АУАН и НП словесно е описано вмененото нарушение, същото е подведено под съответстващата правна норма, като е налице съответствие между словесно описание и правна квалификация на нарушението, както и съответствие между АУАН и НП.

От събраните по делото доказателства се установява по категоричен начин, че са изпълнени обективните признаци на нарушение по чл. 112, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 84, ал. 7, т. 1 ЗАДС.

Съгласно разпоредбата на чл. 43, ал. 1, т. 1 ЗАДС лицата по чл. 3, ал. 1, т. 4 и т. 6 ЗАДС начисляват дължимия акциз на датата, на която акцизът е станал дължим с издаване на данъчен документ по чл. 84, ал. 1 ЗАДС, като съгласно чл. 84, ал. 1, т. 1 ЗАДС данъчни документи са акцизен данъчен документ или регистриран електронен акцизен данъчен документ.

Чл. 84, ал. 7, т. 1 ЗАДС предвижда, че акцизен данъчен документ се издава на датата, на която акцизните стоки са освободени за потребление по смисъла на чл. 20, ал. 2 за всеки получател и за всяко превозно средство с изключение на случаите по чл. 20, ал. 2, т. 5, т. 15-18.

Съгласно чл. 20, ал. 2, т. 13 ЗАДС освобождаване за потребление е получаването на акцизни стоки, освободени за потребление в друга държава членка, освен когато стоките постъпят в данъчен склад на територията на страната.

Получените от „Ири Трейд“ АД акцизни стоки - „други смазочни масла и други масла“ с кодове по КН 27101981, 27101983 в количество 770 кг. и „смазочни препарати и препарати за омасляване“ с код по КН 34039900 в количество 180 л. – са освободени за потребление на 26.02.2021г. предвид чл. 20, ал. 2, т. 13 ЗАДС. „ИТ“ АД е регистрирало електронен акцизен данъчен документ с уникален контролен номер 0000000005946327 на 30.03.2021г., а не на датата на получаване на акцизните стоки 26.02.2021г.

Тъй като на 26.02.2021г. „И Т“ АД не е начислило дължимия акциз в размер на 0 лева с издаване на данъчен документ по чл. 84, ал. 1, т. 1 ЗАДС по реда на чл. 84, ал. 7, т. 1 ЗАДС за акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава членка, описани по-горе, а го е начислило на 30.03.2021г. е осъществило състав на нарушение на чл. 112, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 84, ал. 7, т. 1 ЗАДС, във вр. с чл. 43, ал. 1, т. 1 ЗАДС.

Нарушението е формално и за довършването му не е необходимо настъпването на общественоопасни последици извън самото деяние. Осъществява се чрез бездействие – неспазване на императивното задължение по чл. 84, ал. 7 ЗАДС да се издаде акцизен данъчен документ на датата, на която акцизните стоки са освободени за потребление в друга държава членка.

Възражението в жалбата, че се касае само за една доставка, респективно за едно нарушение, съдът намира неоснователно. Дружеството е очаквало да получи няколко вида стоки, за които следва да се подадат различни уведомления, тъй като за някои от стоките се определя акциз, а за други не. На 02.03.2021г. „ИТ“ АД е подало уведомление за получаване на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава членка, а видно от преписката е подало също така и уведомления за другите видове стоки, които не са предмет на настоящото производство. За различните видове стоки, описани в международната товарителница, са издадени различни фактури, същите са с различни адреси на разтоварване, като с оглед на представените товарителници за извършване на превоз в страната стоките са разтоварени на различни адреси.

Нарушението е извършено от юридическо лице, с оглед на което отговорността е обективна и безвиновна.

Случаят не е маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН, тъй като нарушенията по ЗАДС предвиждат засилен контрол, касае се за деяния с висока степен на обществена опасност. Неподадената декларация в срок е свързана с отчетността и контрола върху дейността с акцизни стоки, поради което и законодателят е въвел срокове за изпълнение на тези задължения, които в конкретния случай не са спазени и то в срок повече от месец. Отделно от това с документите, представени от дружеството, с акцизната декларация от 30.03.21г. не са представени данни за датата на получаване на стоките.

Наложена имуществена санкция е в минималния законоустановен размер, а именно – 400 лева, с оглед на което не са налице основания за ревизиране на размера на административното наказание.

По изложените мотиви наказателното постановление следва да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН в полза на Агенция „Митници“ следва да се присъди възнаграждение, тъй като административнонаказващият орган в съдебното производство е бил защитаван от юрисконсулт. Отчитайки изискванията на чл. 63д, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът счита, че следва да осъди жалбоподателя „И Т“ АД да заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН, **Софийски районен съд**

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 169/14.10.2021г., издадено от директора на ТД Митница София, с което на „И Т“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 400 лева за нарушение на чл. 112, ал. 4, вр. ал. 1, вр. чл. 84, ал. 7, т. 1 ЗАДС.

ОСЪЖДА „И Т“ АД да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение в размер на **100 лева**.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване от страните на съобщението за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____