

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 231

гр. Бургас, 29.11.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Павел Ал. Ханджиев

Членове: Десислава Д. Щерева
Христина З. Марева

като разгледа докладваното от Павел Ал. Ханджиев Въззивно частно търговско дело № 20212001000275 по описа за 2021 година

Производството е образувано по частна жалба от **Н. а. за п.**, гр.София, ул. "К. Ал. Д." № 52, срещу Определение № 261517 от 13.09.2021 г., постановено по т.д. № 184/2012 г. по описа на Окръжен съд - Бургас, с което е одобрена сметка за разпределение № 3 от 29.04.2021 г. по чл. 717д, ал. 2 ТЗ на сумата от продажбата на недвижим имот на „Н. Б.“ ЕООД (н), ЕИК *****, обявена в Търговски регистър на 11.05.2021 г., и е отхвърлено възражението на НАП с вх.№ 267268 от 26.05.2021 г.

Жалбоподателят поддържа, че обжалваният съдебен акт е неправилен. Възприетата от съда по несъстоятелността теза, че след включването на обезпечено с ипотека вземане в одобрения списък на приетите вземания за кредитора отпадало задължението да извърши последващи действия по подновяване на ипотеката, не се подкрепяло от специалните разпоредби на закона. При липса на подновяване на ипотеката обезпечението нямало действие и кредиторът не се ползвал с право на предпочтително удовлетворяване върху цената на ипотекираната вещ при изготвяне на сметката за разпределение, тъй като е отпаднала една от предпоставките по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ. Липсвал елемент от фактическия състав, визиран в нормата на чл. 717д, ал. 2 ТЗ към датата на осребряването на съвкупността от вещи от масата на несъстоятелността. Привилегията на кредитора била отпаднала и той нямал право на предпочтително удовлетворяване.

Иска се отмяна на обжалваното определение на Окръжен съд - Бургас и

постановяване на ново, с което да се измени обявената в ТРРЮНЦ сметка за разпределение, като сумата от 77 777 лв., предвидена за прихващане, да бъде внесена от “П. и. б.” АД, за да бъде разпределена за удовлетворяване на приетите вземания на кредитори на длъжника с поредност на удовлетворяване по реда на чл. 722, ал. 1, т. 3 и т. 6 ТЗ.

Направено е особено искане на основание чл. 277 ГПК вр. с чл. 621 ТЗ за спиране на изпълнението на обжалваното определение.

Постъпил е отговор на частната жалба от кредитора “П. и. б.” АД, с който тя се оспорва и се иска да се остави без уважение.

Изтичането на 10-годишния срок от вписването на договорната ипотека не водело до погасяването ѝ, тъй като същата била акцесорно право, а към момента вземането на Банката все още било непогасено. На правата на банката като ипотекарен кредитор биха били противопоставими само междувременно вписани/учредени ипотеки, каквито не били налични.

Апелативен съд - Бургас, след като се запозна с частната жалба и отговора към нея, писмените доказателства и обстоятелствата по делото, и съобрази закона, за да се произнесе, приема следното:

Частната жалба е подадена в срока по чл. 275 ГПК, срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, имащо правен интерес от обжалването, поради което е допустима.

По отношение направеното особено искане за спиране, настоящият състав намира, че същото е неоснователно. Определението на Апелативен съд – Бургас по частната жалба се явява окончателно и ще доведе до стабилизиране на обжалвания акт. Спиране на изпълнението не се налага.

В срока по чл. 727, вр. с чл. 728 ТЗ против обявената по заявление на синдика частична сметка за разпределение № 3 от 29.04.2021 г. е постъпило възражение вх.№ 267268 от 26.05.2021 г. от НАП, в което се навеждат аргументи, че привилегията на кредитора “П. и. б.” АД на осн. чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ е отпаднала поради изтичане на срока по чл. 172 ЗЗД и неизвършено подновяване. Вследствие на това кредиторът, който бил обявен за купувач при извършена продажба на ипотеканото имущество, нямал право на предпочтително удовлетворяване и следвало да внесе цената по продажбата в размер на 77 777 лв.

С обжалваното определение окръжният съд приел, че въпреки липсата на своевременно подновяване на ипотеката, следвало да се отчете стабилитетът на одобрения списък на приетите вземания съгласно чл. 693, вр. с чл. 692 ТЗ, след който правата на всички кредитори в несъстоятелността се считат за окончателно установени, както по размер, така и по отношение на привилегиите на вземанията им. Приел, че възражението е неоснователно и одобрил частичната сметка.

Това определение е правилно. Няма спор, че след изтичане на срока по чл. 172 ЗЗД вписването на ипотеката на кредитора „П. и. б.“ АД не е било подновено към момента на постановяване на обжалваното определение. Вписването е било подновено на 16.08.2021 г. Преди изтичането на срока на ипотеката банката е предявила вземанията, обезпечени с ипотеката, в производство по несъстоятелност на „Н. Б.“ ЕООД (н) и те са включени от синдика в списъка на приетите вземания.

Търговският закон не предполага промяна на посочени в списъка по чл. 693 ТЗ вземания и привилегии при липса на възражение по чл. 690 ТЗ или иск по чл. 694 ТЗ. Кредиторите запазват правата си по обезпеченията, съобразно предвиденото в чл. 618 ТЗ. С решението по чл. 710 ТЗ (каквото е постановено по отношение на „Н. Б.“ ЕООД (н) на 25.02.2015 г.) се налагат обща възбрана и запор върху имуществото на несъстоятелния длъжник. Следователно, за „П. и. б.“ АД не съществува задължение да подновява вписването си след датата, на която вземанията му са приети в производството по несъстоятелност и по отношение на него е налице привилегията по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ. (В този смисъл Решение № 60047 от 08.09.2021 г. по т.д. № 182/2020 на ВКС, ТК, Първо ТО.)

Частната жалба е неоснователна, а обжалваното с нея определение като законосъобразно и правилно ще се потвърди.

Водим от горното Бургаският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 261517 от 13.09.2021 г., постановено по т.д. № 184/2012 г. по описа на Окръжен съд - Бургас.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Н. а. за п. за спиране

изпълнението на Определение № 261517 от 13.09.2021 г., постановено по т.д. № 184/2012 г. по описа на Окръжен съд - Бургас.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____