

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 29206

гр. София, 22.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 33 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ Гражданско дело № 20231110118746 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Образувано е по постъпила искова молба от „Алог“ ООД срещу „Комерс Груп УЦ“ ЕООД, след развило се заповедно производство по ч. гр. дело № 61161/2022 г. по описа на СРС, което на осн. чл. 86, ал. 1 ПАС следва да се приложи към настоящото дело.

В срока по чл. 131 ГПК по делото е постъпил отговор на исковата молба.

Страните са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Съдът намира, че с оглед представения от ищеца нечетлив препис на товарителница, следва да укаже на ищцовото дружество да представи оригинал или заверен от адвокат четлив препис от *** товарителница, като при неизпълнение, представеният препис ще бъде изключен от доказателствената съвкупност по делото.

Като относимо, необходимо и допустимо следва да бъде уважено искането на страните за допускане изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която да отговори на поставените в исковата молба и отговора на исковата молба въпроси.

По отношение на направеното от ищеца искане за допускане събирането на гласни доказателствени средства, съдът намира следното: По отношение на искането за установяване сключването на договора между страните, следва да укаже на ответника да посочи дали е съгласен за допускане събирането на свидетелски показания за установяване на този факт, тъй като относно посоченото обстоятелство свидетелски показания могат да бъдат допуснати само със съгласието на насрещната страна по делото – арг. от чл. 164, ал. 1, т. 3, пр. 2, вр. с чл. 164, ал. 2 ГПК. Относно останалите факти и обстоятелства за допускане на гласни доказателствени средства, на ищеца следва да се укаже да конкретизира доказателственото си искане – кои клаузи по договора за организиране на международен превоз и кои обстоятелства относно осъществяването на комуникация след завършване на превоза иска да установи с гласни доказателства чрез разпит на свидетели. Едва след това съдът може да прецени тяхната относимост и необходимост към предмета на делото.

Относно доказателственото искане на ответника за задължаване на ищеца да

представи цялата кореспонденция и фактури във връзка с отношенията между ответното дружество и ***, съдът намира същото за неконкретизирано по период и предмет, поради което следва да бъде отхвърлено. В случая че ответникът твърди у ищеца да се намира конкретен документ във връзка с процесната доставка, същият следва да бъде конкретизиран, за да може да се приложи разпоредбата на чл. 190 ГПК.

Следва да бъде насрочено открито заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА на осн. чл. 86, ал. 1 ПАС ч.гр.дело № 61161 от 2022 г. по описа на СРС към настоящето дело.

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства по опис, обективиран в същите.

УКАЗВА на ищеца на осн. чл. 101 ГПК, че в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представи в оригинал или заверен от адвокат **четлив** препис на представената като доказателство международна *** товарителница, като при неизпълнение на указанието в срок, съдът ще изключи представения документ от доказателствата по делото.

УКАЗВА на ищеца на осн. чл. 101 ГПК, че в едноседмичен срок от получаване на съобщението, с препис за ответника, следва да конкретизира доказателственото си искане за събиране на гласни доказателствени средства, като посочи кои клаузи по договора за организиране на международен превоз и кои обстоятелства относно осъществената комуникация след завършване на превоза иска да установи с гласни доказателства чрез разпит на свидетели.

УКАЗВА на ответника на осн. чл.164, ал.2, вр. с ал.1, т.3 ГПК да заяви в едноседмичен срок дали изразява съгласие за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпита на свидетели при режим на довеждане от ищеца за установяване на факта на сключването на договор за превоз между страните.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която да отговори на поставените в исковата молба и отговора на исковата молба въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на ССЧЕ в размер на **360 лева**, вносими поравно от ищеца и от ответника (180 лв. – за ищеца и 180 лв. – за ответника) в едноседмичен срок от връчване на препис от настоящото определение по сметка на СРС.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по съдебно-счетоводната експертиза В. Д. П., тел. ***, която да се призове **след** представяне на доказателство за внесен депозит.

В случай че само едната страна представи доказателство за внесен депозит, **да се укаже** на вещото лице, че следва да изготви експертно заключение единствено по въпросите, поставени от внеслата депозит страна.

УКАЗВА на страните, че следва да окажат съдействие на вещото лице, като му предоставят достъп до счетоводните книги и други документи, необходими за изготвяне на експертното заключение, като ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неоказване на съдействие на вещите лица съдът ще прецени поведението на всяка от страните съобразно всички обстоятелства по делото, като може да приложи чл. 161 ГПК, като

приеме за доказани неизгодни за страните факти, за които съзнателно са създали пречки за събиране на допуснатите доказателства.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото за **19.10.2023 г. от 10:30 ч.**, за когато да се призват страните, на които да се връчи препис от настоящото определение, като на ищеца се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД по делото на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, както следва:

Предявен е установителен иск по **чл.422, ал.1 ГПК, вр. с чл.361, ал.1 ТЗ, вр. с чл.79, ал.1 ЗЗД**, с който се иска съдът да признае за установено по отношение на ответника, че дължи на ищеца сумата от 11030,89 лв., представляваща неплатени задължения за организиран и осъществен международен превоз по заявка на ответника, ведно със законна лихва за забава за периода от депозиране на заявление за издаване на заповед за изпълнение – 10.11.2022 г. до окончателно изплащане на задължението.

Ищецът твърди, че между „Алог“ ООД и „Комерс Груп УЦ“ ЕООД е сключен неформален договор за организиране на международен превоз на стоки с възложител „Комерс Груп УЦ“ ЕООД и изпълнител „Алог“ ООД. Посочва, че изпълнителят „Алог“ ООД се е ангажирал в качеството си на спедитор да организира извършването на международен транспорт за сметка на възложителя, като в изпълнение на заявка за транспорт с референция *** от 17.06.2022 г. пратката е била натоварена на 21.06.2022 г. от посочения от възложителя пункт в с. Г., обл. П. до адреса на крайния получател на последно определения от възложителя адрес. Посочва, че по време на изпълнение на поръчката възложителят е променил адреса на доставка, което е увеличило и цената на доставка. Твърди, че за организиране на международния транспорт възложителят се е задължил да заплати на ищцовото дружество сума в размер на 11030,89 лв. с вкл. ДДС, представляваща легова равностойност на 4700 евро без ДДС. Посочва, че на 07.11.2022 г. е изготвил фактура за посочената стойност на името на ответното дружество, но ответникът не е заплатил стойността на извършената услуга. Претендира разноски.

Ответникът, в писмен отговор в срока по чл.131 ГПК, оспорва пасивната си материална легитимация с твърдения, че между страните няма сключен договор за превоз. Оспорва представените от ищеца писмени доказателства. Твърди, че са налице правоотношения по спедиционен договор между „Алог“ ООД, като доставчик, и Н***, като изпращач, а ответникът „Комерс Груп УЦ“ ЕООД е извършвал само техническо съдействие за комуникацията между двете дружества. Претендира разноски.

В тежест на ищеца по предявения **установителен иск по чл.422, ал.1 ГПК, вр. с чл.361, ал.1 ТЗ, вр. с чл.79, ал.1 ЗЗД** е да докаже при условията на пълно и главно доказване възникването на валидно облигационно отношение по договор за спедияция между „Комерс Груп УЦ“ ЕООД, като възложител, и „Алог“ ООД, като изпълнител, по които „Комерс Груп УЦ“ ЕООД се е задължила да заплати възнаграждение в размер на 11030,89 лв., а „Алог“ ООД се е задължил да организира превоз на товари по указания на възложителя и е изпълнил своите задължения по договора. Претендира разноски.

В тежест на ответника, при доказване на горните факти, е да докаже изпълнение на задължението за заплащане на цената.

УКАЗВА на осн. чл. 146, ал. 2 ГПК на ответника, че не сочи доказателства за установяването на разпределения в негова доказателствена тежест факт.

ПРИКАНВА страните към доброволно уреждане на спора, с което могат да спестят време и разходи.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____