

РЕШЕНИЕ

№ 674

гр. София, 28.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 37 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ралица Манолова

Членове: Цветан Ив. Колев
Петър Стоицев

при участието на секретаря Ивайла Кр. Желязкова
в присъствието на прокурора Т. П. С.

като разгледа докладваното от Цветан Ив. Колев Частно наказателно дело № 20221100203976 по описа за 2022 година

Производството е по реда на 44 и сл. от Закона за екстрадицията и Европейската заповед за арест.

Делото е образувано въз основа на постъпила европейска заповед за арест, издадена на 26.09.2022 година по дело № 12037/296/2021 от Б.Д., делегиран съдия с работа по наказателни дела при Съд Сату Маре, Република Румъния.

С посочената заповед е изискано предаване на компетентните власти на РЕПУБЛИКА РУМЪНИЯ на молдовския гражданин Н. Ч., роден на **** година в град Мълъйеш, Република Молдова, последен известен адрес: Република Румъния, град Букурещ, улица ****, къща сграда „Б“, ап.5, сектор 3.

Същият се издирва в изпълнение на влязла в сила присъда – наказателна присъда № 823 от 17.06.2022 година, влязла в сила без обжалване на 11.07.2022 година.

В съдебно заседание прокурорът поддържа становище, че са налице условията за изпълнение европейската заповед за арест и предаване на лицето на съдебните власти на издаващата държава.

Н. Ч. в съдебно заседание изрази желание лично да иницира процес по

възобновяване на производството в искащата държава, но не даде съгласие за незабавно предаване. Заяви, че ще се ползва от принципа на „особеността“, а по същество поддържа становище да бъде постановен отказ от предаване.

Защитникът на Н. Ч. релевира доводи в насока неоснователност на направеното искане.

Софийски градски съд, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възражения на страните, приема, че са налице условията, визирани в чл. 44, ал.6 от ЗЕЕЗА за предаване на търсеното лице въз основа на европейска заповед за арест.

Съображенията за това са следните:

Издирваното лице Н. Ч. е молдовски и румънски гражданин, спрямо който е издадена посочената по-горе Европейска заповед за арест с цел привеждане в изпълнение на наказателна присъда № 823 от 17.06.2022 година, влязла в сила без обжалване на 11.07.2022 година.

Преди постановяване на цитираната присъда, Ч. с Присъда от 24.11.2020 година, постановена от Съд Сату Маре, наказателно отделение, Република Румъния по наказателно дело № 1219/2020 година е осъден за престъпление по **чл. 88, ал.1 от Наказателния кодекс на Република Румъния** - държане извън данъчния склад на подлежащи на маркиране акцизни стоки, отново маркирани или надлежно маркирани, но над лимита от 10 000 къса цигари, деяние предвидено и наказано по чл. 452, ал.1, б. “З” от Закон 227/2015, относно Данъчния кодекс, с последващи изменения и допълнения, на основание чл. 396, ал.1, 4 и 10 от Наказателно-процесуалния кодекс на Р.Румъния и на основание чл. 83, ал.1 и ал.3 от Наказателния кодекс на Република Румъния.

На Н. е наложено наказание от една година лишаване от свобода, чието **изпълнение е отложено за срок на надзор от две години** от датата на влизане на решението в сила. Определени са за спазване и изпълнение надзорни мерки за срока на отлагане изпълнението на наказанието.

В това производство Н. Ч. е участвал лично, признал е извършеното престъпление и е поискал да бъде осъден при съответната според румънското законодателство облекчена процедура. Именно по реда на чл.374, във вр. с чл.396, ал.10 от НПК на Р.Румъния е протекло производството и е постановена цитираната присъда.

Според постъпилите доказателства, румънският съд е приел, че Н. Ч. не е спазил наложените му мерки, което е станало причина за инициране на последващо наказателно производство /наказателно дело № 823/2022 година/. С Решение, постановено по това производство на дата 17.06.2022 година е отменено отлагането на изпълнението на наказанието от 1 година лишаване от свобода и е постановено ефективното му изтърпяване. В това последващо

производство Н. не е участвал лично и не е бил представляван.

Н. Ч. е бил обявен за международно издирване въз основа на Европейската заповед за арест от 26.09.2022 година и е задържан на 29.09.2022 година на Аерогара София.

С протоколно определение на Софийски градски съд от 02.10.2022 година, постановено по НЧД № 3952/2022 г. по описа на съда, по отношение на лицето е взета мярка за неотклонение “задържане под стража” до приключване на производството по предаване на лицето в молящата държава Република Румъния.

В съдебното заседание пред Софийски градски съд е представен оригинала на заповедта за арест с надлежно заверен препис от същата. В раздел „В“, т.2, „Г“, 2 на заповедта е отбелязано, че присъдата спрямо Н. Ч. е постановена задочно, доколкото лицето не е присъствало на процеса.

В точка 3.1 обаче е посочено изрично, че Ч. е бил призован надлежно за участие в производството.

Посочени са правните гаранции след предаването му, доколкото осъденото лице не е било призовано лично или уведомено по друг начин за датата и мястото на съдебното заседание, довело до постановяване на задочната присъдата, които са както следва: “Въпросното лице има възможност да обжалва произнесеното решение в периода от 15 дни от съобщението за присъдата.”

От изисканата служебно от Софийски градски съд справка за съдимост се установява, че по отношение на Н. Ч. няма образувани наказателни дела в съдебна фаза. Не са налице доказателства срещу него на територията Р.България да са налице други образувани наказателни производства, в това число и за престъпленията, за които е издирван от румънските власти.

В настоящото производство съгласно разпоредбата на чл. 44, ал.6 от ЗЕЕЗА подлежи на установяване налице ли са условията за предаване на лицето по чл. 36 и чл. 41 от ЗЕЕЗА и съществуват ли някои от основанията за отказ, визирани в текстовете на чл. 39 и чл. 40 от същия закон.

Софийски градски съд счита, че заповедта за арест е издадена в съответствие с разпоредбите на чл.36 и чл. 37, ал.1, т.1- 7 от ЗЕЕЗА. Европейската заповед за арест от формална страна е в съответствие с Рамковото решение за ЕЗА и съдържа всички реквизити, предвидени за него в акта на Общността и в разпоредбите на чл. 36 и чл. 37 от българския ЗЕЕЗА.

Получената европейска заповед за арест е издадена от компетентен орган, след като е предадена по официален ред и легитимността ѝ не е правно опровергана. Заповедта е получена в България чрез сектор “СИРЕНЕ” при Дирекция международно оперативно сътрудничество при МВР, което е и допълнителна гаранция за нейната надеждност. Същата съдържа достатъчно

данни, позволяващи коректното индивидуализиране на поисканото към предаване лице – собствено и фамилно име, пол, дата и място на раждане. Всички тези данни са позволили на българските полицейски органи да издирят и доведат пред съд тъкмо търсеното от румънските власти лице и в този аспект не съществуват съмнения относно неговата идентичност.

В този аспект съдът намира, че са налице предпоставките по чл.36 от ЗЕЕЗА и липсват основанията за отказ по чл.39 от ЗЕЕЗА.

Видът и характерът на престъплението не попада в изключенията, визирани в разпоредбата на чл.36,ал.3 от ЗЕЕЗА, т.е. за него е безусловно изискуема така наречената „двойна наказуемост“. Такава в случая е налице:

Исканото лице се издирва с цел изпълнение на влязла в сила присъда за деяние, което представляват престъпление и по българския наказателен кодекс - чл. 234, ал.1 от НК на Р.България, *цитат:* „..... Който разпространява или държи акцизни стоки без бандерол, когато такъв се изисква по закон, в немаловажни случаи, се наказва с лишаване от свобода от една до шест години и глоба до 10-кратния размер на пазарната цена на разпространяваните стоки, както и с лишаване от права по чл. 37, ал. 1, т. 7.в.....“.

Софийски градски съд следва да обсъди и наличието на факултативните основания за отказ по чл. 40 от ЗЕЕЗА.

На съдебните органи на изпълняващата държава – в случая Р. България, е предоставено правото да преценят дали да се позовават на някои от тях, за да откажат заповедта за арест. В този аспект съда притежава право на суверенна преценка дали въпреки наличието на основанията за отказ заповедта за арест следва да се изпълни.

Основанието за отказ по чл.40, ал.1, т.1 от ЗЕЕЗА не е налице, тъй като по делото не са налице доказателства спрямо поисканото за предаване лице да е налице наказателно преследване към момента на получаване на ЕЗА и то за същото престъпление, описано в заповедта. Респективно няма и такива доказателства за наличието на основанието по т.1а на същата разпоредба - наказателното производство за престъплението, за което е издадена да е прекратено в Р.България преди получаването ѝ.

Не е налице и изтекъл давностен срок за наказателно преследване, нито пък престъплението е подсъдно на българския съд -т.2.

Липсва и основанието за отказ по т.3 на посочената разпоредба, предвид липсата на доказателства Н. Ч. да е изтърпял наказание лишаване от свобода по влязла в сила присъда в държава, която не е членка на ЕС; както и основанията по т.4 и т.5, доколкото Ч. не е нито български гражданин, нито постоянно пребиваващ в Р.България и престъплението не е извършено нито изцяло, нито частично на територията на Р. България.

Направеното от защитата възражение, въззивният съд приема за неоснователно. Както в ЕЗА, така и в допълнително изисканите документи е

отразено, че лицето е било призовано надлежно за открито съдебно заседание в наказателното производство по отмяна на отложеното осъждане и определяне на ефективен ред на изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“. В това производство, решаващият съд не може да прави проверка на законността на възприетото от румънския съд становище за наличие на редовно уведомяване за съответното съдебно заседание, проведено пред съдебна инстанция в Р.Румъния. Още повече, че Ч. разполага с възможността, съобразно дадените гаранции да поиска възобновяване на производството пред румънския съд.

По тези съображения Софийски градски съд следва да допусне изпълнение на ЕЗА и да предаде молдовския и румънски гражданин Н. Ч. на властите на Република Румъния.

На основание чл.44, ал.7 от ЗЕЕЗА съдът взема мярка за неотклонение по отношение на Н. Ч. „задържане под стража“ до фактическото предаване на исканото лице на издаващата ЕЗА държава Република Румъния.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 44, ал.1-7 от ЗЕЕЗА, съдът

РЕШИ:

ДОПУСКА изпълнение на **ЕВРОПЕЙСКА ЗАПОВЕД ЗА АРЕСТ**, издадена на 26.09.2022 година по дело № 12037/296/2021 от Б.Д., делегиран съдия с работа по наказателни дела при Съд Сату Маре, Република Румъния за **ПРЕДАВАНЕ** на компетентните власти на **РЕПУБЛИКА РУМЪНИЯ** на молдовския и румънски гражданин **Н. Ч. /С.Н./**, роден на **** година в град Република Молдова, район Ръжка, село Милъйеши, молдованец, с молдовско и румънско гражданства, женен, осъждан, висше образование, работил в строителството в Кралство Великобритания, постоянен адрес на местоживеење Република Молдова, град Яловим, улица „Алеко Руссо“, № 5, настоящ адрес преди задържането: Кралство Великобритания, Нортхамптън, село Уилямборой, къща № 36 последен известен адрес на територията на Република Румъния: град Букурещ, улица ****, къща сграда „Б“, ап.5, сектор 3, в изпълнение на влязла в сила задочна присъда наказателна присъда № 823 от 17.06.2022 година, влязла в сила без обжалване на 11.07.2022 година, с която е приведено в изпълнение наказание „лишаване от свобода“ за срок от една година, наложено с Присъда от 24.11.2020 година, постановена от Съд Сату Маре, наказателно отделение, Република Румъния по наказателно дело № 1219/2020 година за извършено престъпление по **чл. 88, ал.1 от Наказателния кодекс на Република Румъния**.

ВЗЕМА по отношение на молдовския гражданин Н. Ч., роден на **** година в град Мълъйец, Република Молдова мярка за неотклонение „задържане под стража“ до фактическото му предаване на издаващата европейската заповед за арест държава Република Румъния.

Решението подлежи на обжалване и протест в пет дневен срок от днес пред Софийски апелативен съд.

Заверени преписи от влязлото в сила решение да се изпратят на Върховната касационна прокуратура за издаване на постановление за изпълнението му, както и на Министерство на правосъдието на Р. България на основание чл. 53 от ЗЕЕЗА.

На основание чл. 53, ал.1 от ЗЕЕЗА след влизане в сила на Решението да се уведоми незабавно издаващия орган за решението по Европейската заповед за арест и за действията по изпълнението му, които ще се предприемат.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____