

РЕШЕНИЕ

№ 851

гр. Благоевград, 05.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, IV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас Иванов

при участието на секретаря Лилия Мл. Дренкарска
като разгледа докладваното от Атанас Иванов Гражданско дело № 20231210100984 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по подадена искова молба от А. К. С., ЕГН *****, гражданин на Република Румъния, чрез адв. Т. П., против „Национално бюро на българските автомобилни застрахователи“ ЕИК 130764706.

Навежда се в молбата, че на 11.07.2021 г. около 15:25 ч. на ПП -1 Е-79, км. 386+150, в района на „Кресненското дефиле“, е настъпило пътнотранспортно произшествие между лек автомобил „Фолксваген Голф“, с румънски рег. № *****, управляван от Й. С. Тр. (*****) в посока от гр. Симитли към гр. Кресна, и лек автомобил „Д. С.“, с рег. № *****, управляван от Ел. Й. Ст.. Твърди се, че Й. С. Тр. не е контролирал непрекъснато автомобила и е напуснал заеманата от него лента за движение, навлязъл е изцяло в лентата за насрещно движение и е ударил челно насрещно движещия се лек автомобил „Д. С.“. В следствие на ПТП водачът на л.а. „Д.“ умира, а на пътниците и в двата автомобила са причинени множество телесни повреди. Твърди се, че ищеца А.К. се е возела на задната седалка в л.а. „Фолксваген Голф“. Навежда се, че за настъпилото ПТП е съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 2021/1046-403 от 11.07.2021 г. В констативния протокол е посочено, че виновният за ПТП-то водач Й. С. Тр. е управлявал „Фолксваген Голф“, с румънски рег. № ***** е със застрахователна полица № RO/25/C25/HP 025069651, валидна от 02.01.2021г. до 01.01.2022г. Видно от номера на застрахователната полица, застрахователната компания е „CITI INSURANCE“. Твърди се, че е образувано ДП № 7852/ ЗМ-264/2021г. по описа на РУ на МВР - Благоевград и прокурорска преписка с вх. № 1989/ 2021г. в Окръжна прокуратура – Благоевград, като с присъда № 27 от 09.11.2022г. по НОХД № 773/2022г. на Окръжен съд - Благоевград водачът на МПС „Фолксваген Голф“, с румънски рег. № ***** Й. С. Тр. (*****) е

признат за виновен, поради което на основание чл. 343, ал.4 във вр. с ал.3, б. „б“, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 342, ал.1, пр.3 от НК, във вр. с чл. 16, ал.1, т.1, чл. 20, ал.1 и чл. 25, ал.2 от ЗДвП, чл. 36 от НК е определено наказание „**лишаване от свобода**“ за **срок от 4 години и 6 месеца**, а на основание чл. 343г във вр. с чл. 343, ал.1, б. „в“, вр. чл. 342, ал.1, пр.3 от НК, вр. чл. 16, ал.1, т.1, чл. 20, ал.1 и чл. 25, ал.2 от ЗДвП, във вр. чл. 37, ал. 1, т.7 подсъдимият Й. С. Тр. е лишен от правото да управлява МПС за срок от 4 години, която присъда е **влязла в законна сила на 25.11.2022 г.**

Навежда се, че съгласно чл. 300 от ГПК, влязлата в сила присъда на наказателния съд е задължителна за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от деянието, относно това, дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца.

Твърди се, че вследствие на пътнотранспортното произшествие от 11.07.2021 г., за А.К. - **пътник** във „Фолксваген Голф“ са настъпили множество травматични увреждания, довели до разстройство на здравето временно неопасно за живота. Веднага след инцидента, А. е откарана от екип на спешна помощ (ФСМП) и спешно е хоспитализирана в МБАЛ „Благоевград“ АД. Вследствие на силния сблъсък на автомобилите, А.К. е загубила съзнание. Впоследствие, А. разбира, че и се губят отделни моменти. Когато се осъзнава, вече е в болницата, където изпитвала силно главоболие, гадене и позиви за повръщане. Лекарите уС.овяват, че главата се палпира и е наличен фронтално отток на меките тъкани. Медиците уС.овяват и разкъсно-контузни рани на челото, което наложило да бъдат обработени хирургически и да бъдат защити. Били уС.овени и наличие на насинявания от контузионен тип на ляво бедро по медиалната му повърхност. Офталмологът е констатирал, че клепачите са хиперемирани, оточни и с охлузвания. При целия си престой в болницата от 11.07.2021г. до 14.07.2021г., на А. е прилагано и медикаментозно лечение, включващо *****. При изпитването е отправена препоръка за сваляне на конците от раните на челото на 16.07.2021 г. При изписването е поставена диагноза: *****.

Навежда се, че травматичните увреждания по своя медико-биологичен характер са следните: ***** (*****), **СЪС ЗАГУБА НА СЪЗНАНИЕ.; РАЗКЪСНО - КОНТУЗИИ РАНИ В ЧЕЛНАТА ОБЛАСТ НА ГЛАВАТА, ОБРАБОТЕНИ ХИРУРГУЧЕСКИ, НАЛАГАЩИ ЗАШИВАНЕ; КРЪВОНАСЯДАНИЯ ПО ЛЯВОТО БЕДРО; ОТОК НА МЕКИТЕ ТЪКАНИ ЧЕЛНО; ОТОК, КРЪВОНАСЯДАНЕ И ОХЛУЗВАНИЯ НА КЛЕПАЧИТЕ.**

Поддържа се, че в резултат на ПТП-то и получените при него травматични увреждания, ищеца е претърпяла неимуществени вреди, причинени са й болки и страдания, които следва да бъдат компенсирани. Наред с тежките травми, които е получила, ищеца изпаднала в силен шок и стрес, вследствие на сблъсъка между двата автомобила.

Твърди се, че към момента на инцидента, А. е била младо момиче, едва на 19 години. Страхът от инцидента провокирал А. вече да не се качва в автомобили. А. изпитвала изключителен срам, с оглед извършените интервенции по лицето й. На лицето има са ос.али белези от раните и извършените хирургически интервенции. Белезите от шевове ще

Осат завинаги на лицето ѝ. прави се довод, че за една млада жена това въздейства изключително тежко на нейното самочувствие. Притеснението ще я съпътства постоянно. Сала е раздразнителна, вече не е толкова общителна както преди катастрофата. Ограничила е контактите си. Затворила се е в себе си и избягва срещите с приятели. Постоянно мисли, че околните я гледат само в белезите от шевове на лицето. С наличието на всички белези по лицето от операциите, А. се е примирила, че занапред ще бъде едно грозно момиче. Срамът от обезобразеното ѝ лице ще я съпътства до края на живота ѝ. Не се чувства пълноценен човек. Всичко това се е отразило крайно негативно, както на психиката на доверителката ми, така и на емоционалното ѝ състояние. Често плаче, усеща тревожност и напрежение, че повече никога няма да бъде същият човек. В резултат на уврежданията, получени от настъпилото произшествие, не-малко време след инцидента, доверителката ми търпяла силни болки в главата, усещала световъртеж. Към настоящия момент А. не се е възС.овила психически. Вследствие на инцидента, А. често сънувала кошмари, в които преживява отново и отново катастрофата.

Навежда се, че съгласно разпоредбата на чл. 511, ал. 1, т. 2 от КЗ в случаите на настъпило застрахователно събитие на територията на Република България с участието на виновен водач, който управлява моторно превозно средство, което обичайно се намира в държава, чието национално бюро членува в Съвета на бюроа, претенцията се обработва от бюроа в случаите, когато няма кореспондент за територията на Република България на застрахователя на виновния водач. В конкретния случай застрахователя CITI INSURANCE няма кореспондент на територията на България.

Съгласно чл. 511, ал.3 от КЗ, в случаите на ал. 1 увреденото лице може да предяви претенцията си за плащане пред съда, ако увреденото лице не се е съгласило с размера на обезщетението, като съответно се прилага чл. 380.

Съгласно чл. 513, ал. 1 от КЗ, в случай на съдебен иск, произтичащ от застрахователно събитие по чл. 511, ал. 1 от КЗ, НББАЗ е единствено пасивно процесуално легитимирано пред компетентния български съд по иска за обезвреда от настъпилото застрахователно събитие. Ангажирането на отговорността на НББАЗ по КЗ за репариране на вреди от настъпило застрахователно събитие се основава на деликтната отговорност на виновния водач, т. е. възникването ѝ е предоставено от уС.овяване на елементите от фактическия състав на чл. 45 от ЗЗД.

Поддържа се, че в конкретния случай, пасивно процесуално легитимирана страна в настоящия процес е Националното бюро на българските автомобилни застрахователи.

Твърди се, че на 30.01.2023 г., А.К. чрез адв. Т. П., е депозирана писмена застрахователна претенция в Националното бюро на българските автомобилни застрахователи, с искане за изплащане на обезщетение за неимуществени вреди.

С писмо с изх. № 1-0170/15.02.2023г. ищеца е уведомен от Националното бюро на българските автомобилни застрахователи, че справедливото обезщетение, което трябва да получи А.К. за претърпените неимуществени вреди, е 1 000,00 лв (хиляда лева). На

16.02.2023г. на официалния електронен адрес на НББАЗ, процесуалния представител на ищеца, е изпратил e-mail, в който изрично заявява, че А. категорично не е съгласна с определеното от НББАЗ обезщетение за настъпилите неимуществени вреди, тъй като е изключително занижено. На 07.03.2023г., НББАЗ е превело 1000 лева по сметката на ищеца.

Прави се довод, че определеният и заплатен от НББАЗ размер за обезщетение е крайно занижен и несправедлив. Същият не кореспондира с принципа за справедливост, с присъждащите от съдилищата обезщетения за неимуществени вреди, за ПТП-та, настъпили от 2021г., при които са настъпили сходни травматични увреждания за пострадалия, нито с икономическата конюнктура в Република България и Република Румъния, нито е съобразен с инфлационните процеси в двете страни, нито със минималните застрахователни лимити. С оглед на това е налице правен интерес за ищеца ми да предяви настоящия иск пред компетентния български съд.

Прави ищецът искане пред съда да осъди ответника да заплати на ищеца сумата **от 14 000 (четиринадесет хиляди лева), представляваща** обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди - болки и страдания от телесни увреждания, получени в резултат на ПТП от 11.07.2021 г., ведно със **законната лихва** считано от 30.01.2023 г. (датата, на която е заведена писмената застрахователна претенция пред НББАЗ) до окончателното изплащане на сумата, както и претендира сторените по делото разноски.

Ответникът в срока за подаване на отговор на исковата молба, е подал такъв, в който навежда, че оспорва предявения иск по допустимост и основателност.

Навежда се, че ответника е заплатил на ищеца обезщетение в размер на 1000 лв. Поддържа се, че ответникът е изплатил на ищеца по предявената пред него извънсъдебна претенция застрахователно обезщетение, което репарира изцяло претърпените от нея неимуществени вреди.

При условия на евентуалност **оспорва изключителната отговорност на водача на „Фолксваген Голф“, с румънски рег. № ***** и твърди**, че пострадалата А.-К. С. е допринесла за настъпването на собствените си вреди, като в нарушение на правилата за движение по пътищата, в качеството си на пътник в процесното МПС е пътувала без поставен обезопасителен колан, с което е способствала за претърпяването на процесните вреди по вид и степен на увреда.

Оспорва ответника претърпените от ищеца неимуществени вреди телесни увреждания и емоционални страдания по вид, степен на увреда, интензитет и продължителност, както и обстоятелството, че ищеца е претърпяла мозъчно сътресение със загуба на съзнание. Видно от приложените към исковата молба медицински документи не се ус.овява мозъчното сътресение да е протекло с изпадане в безсъзнателно състояние.

Твърди се от ответника, че всички вреди, произтекли за ищеца от ПТП са в резултат от противоправното ѝ поведение, непоставен обезопасителен колан, както и се твърди, че ищеца не е провеждала контролни прегледи и не е спазвала предписан от медиците режим, с което е удължила периода на болки и страдания.

Оспорва ответника **претендирания от ищеца размер на обезщетение за неимуществени вреди**, като несъответен на същите и завишен, съобразно принципа за справедливост, произтичащ от разпоредбата на чл. 52 от Закона за задълженията и договорите и съдебната практика по сходни на настоящия случай, както и се оспорва претенцията за лихва, поради неоснователност на главния иск, както и оспорва началната дата на дължимост на лихвата. Съгласно разпоредбата на чл. 512, ал. 1 от КЗ, ответното НББАЗ би дължало лихва при основателност на исковата претенция, считано от датата, на която изтича тримесечния срок по чл. 496 от КЗ за произнасяне на НББАЗ по извънсъдебната претенция.

Прави искане за присъждане на разноски по делото.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства и въз основа на закона, достигна до следните фактически и правни изводи:

По делото не спорно, че на 11.07.2021 г. около 15:25 ч. на ПП -1 Е-79, км. 386+150, в района на „Кресненското дефиле“, е настъпило пътнотранспортно произшествие между лек автомобил „Фолксваген Голф“, с румънски рег. № *****, управляван от Й. С. Тр. (*****) в посока от гр. Симитли към гр. Кресна, и лек автомобил „Д. С.“, с рег. № *****, управляван от Ел. Й. Ст.. Под делото не е спорно обстоятелството, че Й. С. Тр. не е контролирал непрекъснато автомобила и е напуснал заеманата от него лента за движение, навлязъл е изцяло в лентата за насрещно движение и е ударил челно насрещно движещия се лек автомобил „Д. С.“. В следствие на ПТП водачът на л.а. „Д.“ умира, а на пътниците и в двата автомобила са причинени множество телесни повреди, като А.К. се е возела на задната седалка в л.а. „Фолксваген Голф“. УС.овява се от съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 2021/1046-403 от 11.07.2021 г., че виновният за ПТП-то водач Й. С. Тр. е управлявал „Фолксваген Голф“, с румънски рег. № ***** е със застрахователна полица № RO/25/C25/HP 025069651, валидна от 02.01.2021г. до 01.01.2022г. Видно от номера на застрахователната полица, застрахователната компания е “CITI INSURANCE”.

УС.овява се от писмените доказателства, че е образувано ДП № 7852/ ЗМ-264/2021г. по описа на РУ на МВР - Благоевград и прокурорска преписка с вх. № 1989/ 2021г. в Окръжна прокуратура – Благоевград, като с присъда № 27 от 09.11.2022г. по НОХД № 773/2022г. на Окръжен съд - Благоевград водачът на МПС „Фолксваген Голф“, с румънски рег. № ***** Й. С. Тр. (*****) е **признат за виновен**, поради което на основание чл. 343, ал.4 във вр. с ал.3, б. „б“, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 342, ал.1, пр.3 от НК, във вр. с чл. 16, ал.1, т.1, чл. 20, ал.1 и чл. 25, ал.2 от ЗДВП, чл. 36 от НК е определено наказание **„лишаване от свобода“ за срок от 4 години и 6 месеца**, а на основание чл. 343г във вр. с чл. 343, ал.1, б. „в“, вр. чл. 342, ал.1, пр.3 от НК, вр. чл. 16, ал.1, т.1, чл. 20, ал.1 и чл. 25, ал.2 от ЗДВП, във вр. чл. 37, ал. 1, т.7 подсъдимият Й. С. Тр. е лишен от правото да управлява МПС за срок от 4 години, която присъда е **влязла в законна сила на 25.11.2022 г.**

Не е спорно по делото, че вследствие на пътнотранспортното произшествие от 11.07.2021 г., за А.К. - **пътник** във „Фолксваген Голф“ са настъпили множество травматични

увреждания, довели до разстройство на здравето временно неопасно за живота. Веднага след инцидента, А. е откарана от екип на спешна помощ (ФСМП) и спешно е хоспитализирана в МБАЛ „Благоевград“ АД. Вследствие на силния сблъсък на автомобилите, А.К. е загубила съзнание. Впоследствие, А. разбира, че и се губят отделни моменти. Когато се осъзнава, вече е в болницата, където изпитвала силно главоболие, гадене и позиви за повръщане. Лекарите уС.овяват, че главата се палпира и е наличен фронтално отток на меките тъкани. Медиците уС.овяват и разкъсно-контузни рани на челото, което наложило да бъдат обработени хирургически и да бъдат защити. УС.овява се и наличие на насинявания от контузионен тип на ляво бедро по медиалната му повърхност. Офталмологът е констатирал, че клепачите са хиперемирани, оточни и с охлузвания. При целия си престой в болницата от 11.07.2021г. до 14.07.2021г., на А. е прилагано и медикаментозно лечение, включващо *****. При изпитването е отправена препоръка за сваляне на конците от раните на челото на 16.07.2021 г. При изписването е поставена диагноза: *****.

УС.овява се от писмените доказателства, че на 30.01.2023 г., А.К. чрез адв. Т. П., е депозирана писмена застрахователна претенция в Националното бюро на българските автомобилни застрахователи, с искане за изплащане на обезщетение за неимуществени вреди.

С писмо с изх. № 1-0170/15.02.2023г. ищеца е уведомен от Националното бюро на българските автомобилни застрахователи, че справедливото обезщетение, което трябва да получи А.К. за претърпените неимуществени вреди, е 1 000,00 лв (хиляда лева). На 16.02.2023г. на официалния електронен адрес на НББАЗ, процесуалния представител на ищеца, е изпратил e-mail, в който изрично заявява, че А. категорично не е съгласна с определеното от НББАЗ обезщетение за настъпилите неимуществени вреди, тъй като е изключително занижено.

На 07.03.2023 г., НББАЗ е превело 1000 лева по сметката на ищеца.

За доказване на вида и тежестта на причинените на ищеца увреждания са приети медицински документи и е допусната и изслушана съдебно-медицинска експертиза, извършена от вещото лице д-р Г. – специалист съдебна медицина.

От приетото, неоспорено заключение на СМЕ се уС.овява, че след претърпяното ПТП, Андреа е откарана от екип на спешна помощ (ФСМП) и спешно е хоспитализирана в МБАЛ „Благоевград“ АД. Вследствие на силния сблъсък на автомобилите, А.К. е загубила съзнание. Впоследствие, А. разбира, че и се губят отделни моменти. Когато се осъзнава, вече е в болницата, където изпитвала силно главоболие, гадене и позиви за повръщане. Лекарите уС.овяват, че главата се палпира и е наличен фронтално отток на меките тъкани. Медиците уС.овяват и разкъсно- контузни рани на челото, което наложило да бъдат обработени хирургически и да бъдат защити. Били уС.овени и наличие на насинявания от контузионен тип на ляво бедро по медиалната му повърхност. Офталмологът е констатирал, че клепачите са хиперемирани, оточни и с охлузвания. При целия си престой в болницата от 11.07.21г. до 14.07.21 г., на А. е прилагано и медикаментозно лечение, включващо *****.

*****, **, *. При изпиването е отправена препоръка за сваляне на конците от раните на челото на 16.07.21 г. При изписването е поставена диагноза: *****. Травматичните увреждания по своя медико-биологичен характер са следните: ***** (*****), със загуба на съзнание; Разкъсно - контузии рани в челната област на главата, обработени хирургически, налагащи зашиване; Кръвонасядания по лявото бедро; Оток на меките тъкани челно; Оток, кръвонасядане и охлузвания на клепачите... причинени са й болки и страдания, които следва да бъдат компенсирани. Наред с тежките травми, които е получила, ищцата изпаднала в силен шок и стрес, вследствие на сблъсъка между двата автомобила. Към момента на инцидента, А. е била младо момиче, едва на 19 години... А. изпитвала изключителен срам, с оглед извършените интервенции по лицето й. На лицето има са оС.али белези от раните и извършените хирургически интервенции. Белезите от шевовете ще оС.ат завинаги на лицето й. За една млада жена това въздейства изключително тежко на нейното самочувствие. Притеснението ще я съпътства постоянно... В резултат на уврежданията, получени от настъпилото произшествие, не-малко време след инцидента, доверителната ми търпяла силни болки в главата, усещала световъртеж. Към настоящия момент А. не се е възС.овила психически...". От констативен протокол за ПТП № К 2021-1046-403 е видно, че на 11.07.21 г. около 15.20 ч. е настъпило ПТП между л.а.Фолксваген Голф (видими щети: деформирана цялата предна част на купето, предна броня, преден капак, фарове, решетка и др.) и л.а. Дация Сандеро (видими щети: деформирано купе, задна броня, преден капак, предно стъкло, повреди по ходова част и др.) с водач Стоян Красимиров Стоянов.

От епикриза на И.З. № 4983 на ХО на МБАЛ-Благоевград е видно, че А.К. С. е била на била на болнично лечение от 11.07.2021 г. до 14.07.2021 г. с диагноза: Мозъчно сътресение. Разкъсно-контузна рана в челната област на главата. Анамнестично е отразено, че е постъпила след претърпяно ПТП. Контактна. Оплаква се от главоболие, гадене с позиви за повръщане. Губят й се отделни моменти. Обективно: при оглед на главата се опипва фронтално оток на меките тъкани. Две малки разкъсно-контузни рани с р-ри 1 см, зашити и некръвящи. Зеници — нормални, запазена реакция на светлина. Крайници: при оглед на ляво бедро по медиалната му повърхност - наличие на насиняване от контузионен тип. ГКС - 14 точки. Образни изследвания: КТ на глава; КТ на бели дробове с мидиастиnum; КТ на коремните органи на малък таз - б.о. От консултация с офталмолог е уС.овено: Клепачи: зачервени, оточни, с охлузвания. Назначена терапия: Студени компреси с Риванол на лявото око. Приложена терапия с натриев хлорид, *****, **, *. Изписана афебрилна, стабилни хематологични и хемодинамични показатели. ГКС-15 точки. От СМЕ по ДП: „... От протокол за разпит на С. А.К. е видно: „... На 11.07.2021 г... последва удар... Не си спомням колко време съм била в съзнание... лицето ми беше в кръв... имах очила и вероятно затова ми тече кръв... Имам травми на главата-имам шевове няколко между веждите. Лявото око ме боли... Под носа имам... травма. Боли ме десния глезен... лявото бедро и под коляното. Нямам счупвания. НаС.ена съм в МБАЛ- Благоевград...“... В книга за повиквания и посещения на екипите във ФСМП-Благоевград е регистриран преглед на С. А. К.. Поставена диагноза: Мозъчно сътресение... От лист за преглед на пациент в СПО №

006018/11.07.2021 г. д-р М. С. от МБАЛ-Благоевград е видно, че на С. А. К. е поставена основна диагноза: Мозъчно сътресение, без открита вътречерепна травма. Анамнестично е отразено, че е докарана от екип на ФСМП-Благоевград. Претърпяла ПТП, имала оплаквания от болка в областта на главата, гадене и повръщане. Нямала други видими наранявания по тялото. Обективно било уС.овено: Пулс 72/мин. АН 115/85. Бял дроб-грубо везикуларно дишане. Сърце-ритмична сърдечна дейност. Повърхностна травма в областта над очната ямка. Терапия: ТАП, ПХО...Заключение:... С. А.К.: Мозъчно сътресение. Оток и разкъсно-контузна рани в челната област на главата, обработени хирургически. Кръвонасядане на лявото бедро. Оток, кръвонасядания и охлузвания на клепачите. Тези травматични увреждания са получени в резултат от действието на твърди тъпи предмети и могат да се обяснят с ПТП, каквито данни се съдържат в материалите по досъдебното производство. Мозъчното сътресение в конкретния случай е протекло без изпадане в безсъзнателно състояние и е причинило **ВРЕМЕННО РАЗСТРОЙСТВО НА ЗДРАВЕТО НЕОПАСНО ЗА ЖИВОТА**. ОС.алите мекотъканни увреждания са причинили **ВРЕМЕННО РАЗСТРОЙСТВО НА ЗДРАВЕТО НЕОПАСНО ЗА ЖИВОТА**. Прогнозата за пострадалата е добра....”.

От заключението на СМЕ се уС.овява, че вследствие на настъпилото на ПТП ищецът е получила следните травматично увреждане –А.К. С. е пострадала при ПТП, като пасажер в л.а. на 11.07.21 г., Контузия с травматичен оток в челната област на главата и две малки /по 1 см/ разкъсно-контузни рани, наложили обработка и зашиване; Контузия с оток и охлузване на клепачите на очите; Контузия с кръвонасядане по вътрешно-странична повърхност на ляво бедро; Анамнезни и клинични данни за мозъчно сътресение.

Пояснява се, че травмата на главата е с разкъсно-контузни рани на челото, отокът и охлузването на клепачите и последвалото от удар в главата мозъчно сътресение по отделно и заедно са причинили и се отнасят към критериите на медико-биологични признак **ВРЕМЕННО РАЗСТРОЙСТВО НА ЗДРАВЕТО НЕОПАСНО ЗА ЖИВОТА**. При наличните данни за травмата на бедрото /липсват размери и др. характеристики на кръвонасядането/ може единствено да се приеме, че е причинила и се отнася към критериите на медико-биологични признак **БОЛКА И СТРАДАНИЕ**.

След постъпване в болнично заведение при пострадалата е стартирал активен лечебно-диагностичен процес. Раните на челото са обработени хирургично и защити. По повод контузията на клепачите на ляво око е приложен студен компрес с Риванол. Приложено е медикаментозно лечение с вливане на физиологичен разтвор на натриев хлорид, ***** - церебропротективен медикамент, ***** — антиеметично и ***** — обезболяващо. Извършено е активно проследяване, консултативни прегледи и изследвания. След лечението пострадалата е изписана на 14.07.21 с подобрене, стабилни жизнени показатели и ясно съзнание.

Пояснява се, че непосредствено след инцидента мекотъканните травматични увреждания са воделит до изявени болки, налагащи медикаментозно обезболяване. Болките с постепенно отслабващ интензитет са били налице до около 2-3 седмици след инцидента, като през този период постепенно са отшумели и другите последици вкл. изявени травматични изменения.

При наличните данни и поставената диагноза мозъчно сътресение, в конкретния случай, следва да се приеме, че се касае за получено леко- степенно такова. Принципно

мозъчното сътресение е най-леката степен на закрыта черепно-мозъчна травма. То протича с общомозъчни симптоми и без изразени огнищни неврологични прояви. В основата на болестната картина лежат процеси на задържане (потискане) в кората на главния мозък. Тези процеси настъпват в резултат на патофизиологични промени и невро- динамични разстройства, заангажиращи кората на големите мозъчни полукалба, а след това и подкориеото и сегментните рефлексни центрове (вкл. и вегетативните структури). В следващ период процесът на задържане последователно отслабва в подкоровите структури и се съсредоточава в големите мозъчни полукалба. При леките степени на сътресение (както в конкретния случай) се отбелязват леки паметови смущения. Може да се регистрира кратковременна дезориентираност, световъртеж. Много често болните се оплакват от главоболие и повръщане. По-късно е възможно да се наблюдават усиленни вегетативни рефлексни, продължително главоболие, безсъние, световъртеж и др., които при спазване на режим и постстационарно лечение отшумяват за около 20 — 25 дни след инцидента. Неспазването на режим и лечение или заболяванията могат да станат причина за по-продължителен период от време за възстановяване.

Мекотканните травми регистрирани при пострадалата са контактни увреждания дължащи се на действие по механизъм на удар или притискане от твърди тъпи предмети. Мозъчното сътресение е получено индиректно, като инерционно увреждане и говори за ударно въздействие в областта на главата или лицето със значителна кинетична енергия. В съвкупност травмите добре отговарят и получаването им може да се обясни с цитирания в искова молба механизъм на ПТП, като пасажер на задна седалка в л.а. - при удари в части и предмети на интериора на лекия автомобил, възможно и от притискане от деформирани детайли на купето на л.а.

Приблизителния срок на болки изпитвани от травмите е 2-3 седмици. Оскъдността на описанието на травмите и липсата на проследяваща мед. документация не позволява по детайлно прецизиране на сроковете за възстановяване. Пояснява се, че в делото липсват обективни данни за регистрирано коматозно състояние при пострадалата, което на практика е пълната загуба на съзнание. Липсва и описание на специфични или характерни увреждания от директно действие на предпазен колан - т.н. „коланна травма“. В свидетелските си показания пострадалата е съобщила „Не си спомням колко време съм била в съзнание...“. Липсата на спомен за случилото се при пострадал не е еквивалент на загуба на съзнание. Липса на спомен след мозъчно сътресение е характерен симптом, но може да се регистрира не само след изпадане в кома, а след причинена степенна промяна на съзнанието.

В конкретния случай, като се има предвид описаното състояние на пострадалата при постъпване в болница, това че тя след инцидента е усвоява и описва детайли за състоянието си и като се отчете отразеното в запис в мед. документация за това, че „...Губят й се отделни моменти...“, следва да се приеме, че при нея не е имало изпадане в пълно безсъзнание - кома, а мозъчното сътресение е било придружено само със степенна промяна на съзнанието.

При наличните данни за травмите, след челния удар между двата автомобила следвайки векторна сила на удара, е последвало политане напред, като независимо от това дали тялото е спряно от колан или не челната област на подвижната в шията глава може да достигне и да се травмира с удар и това най-вероятно е станало във вертикалната част на предностоящата седалка. От този удар, при човек с очила /какви данни съобщава пострадалата/ от рамките на очилата могат да се причинят и регистрираните увреждания на клепачите и раните на челото „между очите“. От удара в главата е последвало и мозъчно сътресение.

Травмата на вътрешно-странична повърхност на ляво бедро може да е била причинена като в областта на коляното, така и в средната или горна част на бедрото, като в случая това не е регистрирано. От удар в седалката, при поставен предпазен колан и при С.дартно физиологично положение на пасажера, такава травма може да се причини само в дисталната част на бедрото, малко над коляното. При поставен предпазен колан, подобна травма може да се причини, обаче и от самонараняване от друг крайник, от друг пасажер и/или след притискане след деформиране на части от интериора.

Възможно е травмите на пострадалата да се причинят и при поставен предпазен колан. Принципно предназначението на предпазния колан е да намали броя и тежестта на причинените контактни увреждания като предпази от удари в интериора, фиксирайки тялото към седалката в началните хилядни от секундата след ПТП. Коланът, обаче не може да предпази напълно от травмиране свободно-подвижните глава и крайници. Ограничавайки, обаче движението на тялото след ПТП поставения колан до голяма степен намалява тежестта на уврежданията. Поставения колан не може да превантира причиняване на травми по механизъм на притискане и инерционни увреждания.

Пояснява се, че ищеца не е прегледана лично, като съобразно наличните данни за получените травми, може да се приеме, че като последица от двете малки /по 1 см/ рани на челото към настоящия момент могат да се различат само два малки белега.

След обработка и зашиване на раните каквото е било налице в случая, белезите от такива рана, като правило са с размер ненадвишаващ уС.овени по размер раните. С времето подобни белези могат да се поизгладят да доближат цвета на околната кожа, но не и да изчезнат напълно.

Заклучението на приетото от съда и неоспорено от страните СМЕ д-р Г. – съдебна медицина, съдът при преценка по реда на чл. 202 ГПК възприема като обективно, кореспондиращо на приетата медицинска документация и компетентно.

Така уС.овеното от фактическа страна, сочи на следните правни изводи:

По допустимостта: Предявените искове са допустими, предвид подържаните твърдения, като правото на иск е надлежно упражнено.

По същество:

При така наведеното в обстоятелствената част и петитум на иска, въведени са няколко предмета на делото - по първия иск, спорното материално право е правото на увреденото лице да предяви претенция за обезщетение срещу бюро в случаите, когато застрахователя няма кореспондент за територията на Република България на застрахователя на виновния водач при настъпването на пътнотранспортно произшествие и отказ на бюро да плати обезщетение, при налична гражданска отговорност, която правна квалификация е чл. 511, ал. 1, т. 2 КЗ във връзка с чл. 498, ал. 3 от Кодекса за застраховането (КЗастр.); като по втория иск това е правото на вземане за лихва, която правна квалификация е чл. 84, ал. 3 от ЗЗД, а по третия иск това е правото на вземане за разноски в процеса, която правна квалификация е с чл. 78 от ГПК.

Нормата на чл. 511, ал. 1 КЗ регламентира, че „1) В случаите на настъпило застрахователно събитие на територията на Република България с участието на виновен водач, който управлява моторно превозно средство, което обичайно се намира в държава, чието национално бюро членува в Съвета на бюрата, претенцията се обработва от:

кореспондента за територията на Република България на застрахователя на виновния водач;

бюрото - в случаите, когато няма кореспондент за територията на Република България на застрахователя на виновния водач или когато има кореспондент за територията на Република България на застрахователя на виновния водач, но съгласно вътрешните правила на Съвета на бюрата бюрото е приело решение да ликвидира щетата. " По делото не е спорно, че румънският застраховател "CITI INSURANCE" няма кореспондент на територията на Р България, поради което е налице хипотезата на чл. 511, ал. 1, т. 2 КЗ.

Съгласно чл. 511, ал. 3 от КЗ в случаите на ал. 1 увреденото лице може да предяви претенцията си за плащане пред съда само ако кореспондентът или бюрото не са се произнесли по подадената претенция в срока по чл. 496, ал. 1, отказано е изплащане на обезщетение или ако увреденото лице не се е съгласило с размера на обезщетението, като съответно се прилага чл. 380, поради което процесуална предпоставка за допустимост на иска е извънсъдебно заявена претенция за доброволно уреждане на спора. Ответникът не оспорва обстоятелството, че не е изплатил обезщетение в срока по чл. 496, ал. 1 от КЗ. Легитимацията на ответника се аргументира и с разпоредбата на чл. 513, ал. 1 от КЗ, съгласно който текст в случаите на съдебен иск, произтичащ от застрахователно събитие по чл. 511, ал. 1 или 2, и при спазване на реда по чл. 511, ал. 3 КЗ, бюрото е единствено процесуално легитимирано пред компетентния български съд, освен ако искът е предявен срещу застрахователя на виновния водач.

С оглед данните за депозирана претенция от ищеца от 30.01.2023 г. пред Сдружение НББАЗ и изтекъл срок по смисъла на чл. 380 от КЗ, съдът намира депозираната искова претенция за процесуално допустима.

За да бъде уважен предявения иск е необходимо да се уС.ови кумулативното наличие на предвидените законови предпоставки, а именно: извършено деяние, противоправност на същото, настъпили вреди, причинна връзка между противоправното деяние и вредоносния резултат, както и валидно застрахователно правоотношение по договор застраховка Гражданска отговорност на виновния водач сключен със застраховател, уС.овен в държава, различна от Република България към датата на събитието, настъпило в Република България.

Обстоятелството по наличието на застрахователно правоотношение за МПС „Фолксваген Голф“, с румънски рег. № *****, управляван от Й. С. Тр. (*****), със срок на застрахователно покритие към датата на ПТП/ полица валидна до 01.01.2022 г. / не е спорно между страните и се уС.овява от констативен протокол за ПТП от 11.07.2021 г., в която част удостовереното от длъжностното лице се ползва с обвързваща материална доказателствена сила съобразно чл. 189 от ЗДвП.

Налице е фактическия състав на непозволено увреждане от страна водача на Фолксваген Голф“, с румънски рег. № *****, управляван от Й. С. Тр. (*****), който поради неупражняване на достатъчен и непрекъснат контрол върху МПС, в нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, не е контролирал непрекъснато автомобила и е напуснал заеманата от него лента за движение, навлязъл е изцяло в лентата за насрещно движение и е ударил челно насрещно движещия се лек автомобил „Д. С.“. В следствие на ПТП водачът на л.а. „Д.“ умира, а на пътниците и в двата автомобила са причинени множество телесни

повреди. С оглед УС.овения механизъм на произшествието се обосновава извод за наличие на забрана по смисъла на чл. 16, ал. 1, т. 3 от ЗДВП – „... На пътно платно с двупосочно движение на водача на пътно превозно средство е забранено:... 3. когато платното за движение има четири и повече пътни ленти - да навлиза и да се движи в лентите за насрещно движение.“ Презумпцията на чл. 45, ал. 2 от ЗЗД е необорена.

УС.ови се, че с присъда № 27 от 09.11.2022г. по НОХД № 773/2022г. на Окръжен съд - Благоевград водачът на МПС „Фолксваген Голф“, с румънски рег. № ***** Й. С. Тр. (*****) е **признат за виновен**, поради което на основание чл. 343, ал.4 във вр. с ал.3, б. „б“, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 342, ал.1, пр.3 от НК, във вр. с чл. 16, ал.1, т.1, чл. 20, ал.1 и чл. 25, ал.2 от ЗДВП, чл. 36 от НК е определено наказание „**лишаване от свобода**“ **за срок от 4 години и 6 месеца**, а на основание чл. 343г във вр. с чл. 343, ал.1, б. „в“, вр. чл. 342, ал.1, пр.3 от НК, вр. чл. 16, ал.1, т.1, чл. 20, ал.1 и чл. 25, ал.2 от ЗДВП, във вр. чл. 37, ал. 1, т.7 подсъдимият Й. С. Тр. е лишен от правото да управлява МПС за срок от 4 години, която присъда е **влязла в законна сила на 25.11.2022 г.**

Съгласно разпоредбата на чл. 300 ГПК обвързва гражданския иск с влязлата в сила присъда на наказателния съд, разглеждащ гражданскоправните последици от деянието относно това извършено ли е деянието, неговата противоправност и виновността на дееца.

Съдът намира, че са налице законовите основания за ангажиране отговорността за вреди. В резултат на деликта, за пострадалия са настъпили увреждания.

УС.ови са реализирането на неимуществени вреди в пряка причинна връзка от противоправното деяние. Ето защо съдът намира, че е налице фактическия състав на непозволено увреждане и съответно възникналото задължение в този смисъл за обезщетяване на причинените вреди. Неимуществените вреди са неизмерими с пари и затова следващото се за тях обезщетение, както и кръгът на лицата, които имат право на него, се определят на принципа на справедливостта.

Относно размерът, обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост съгласно чл. 52 от ЗЗД, при съобразяване указанията, дадени с ПоС.овление № 4/ 68 г. на Пленума на ВС и с ПоС.овление № 17/63 г. на Пленума на ВС и отчете силата, продължителността и интензивността на болките и страданията. В случая следва да се вземе предвид, че са причинени леки телесни повреди, т. е. и че същите са довели до не трайно затрудняване на движението на пострадалата, като същата е търпяла болки и страдания.

При определянето му настоящият състав съобрази следните обстоятелства, УС.овени по делото от заключението на съдебномедицинската експертиза на вещото лице д-р Г.: - Контузия с травматичен оток в челната област на главата и две малки /по 1 см/ разкъсно-контузни рани, наложили обработка и зашиване; - Контузия с оток и охлузване на клепачите на очите; - Контузия с кръвонасядане по вътрешно-странична повърхност на ляво бедро; Анамнезни и клинични данни за мозъчно сътресение, търпените неудобства и ограничения след инцидента - травмата на главата е с разкъсно-контузни рани на челото, отокът и охлузването на клепачите и последвалото от удар в главата мозъчно сътресение по отделно

и заедно са причинили и се отнасят към критериите на медико-биологични признак **ВРЕМННО РАЗСТРОЙСТВО НА ЗДРАВЕТО НЕОПАСНО ЗА ЖИВОТА**, като при наличните данни за травмата на бедрото /липсват размери и др. характеристики на кръвонасядането/ може единствено да се приеме, че е причинила и се отнася към критериите на медико-биологични признак **БОЛКА И СТРАДАНИЕ**. Непосредствено след инцидента мекотъканните травматични увреждания са водели до изявени болки, налагащи медикаментозно обезболяване. Болките с постепенно отслабващ интензитет са били налице до около 2-3 седмици след инцидента, като през този период постепенно са отшумели и другите последици, включително изявени травматични изменения.

Отчитайки всички тези обстоятелства и разпоредбите на чл. чл. 51, ал. 1 и 52 ЗЗД, настоящият състав намира, че сумата 10 000 лв. би обезщетила ищеца за претърпените от него неимуществени вреди.

По възражението с пр. основание чл. 51, ал. 2 ГПК:

Основателно се явява, наведеното при евентуалност възражение за съпричиняване, тъй като от доказателствата по делото се уС.овява поведение на ищеца, което допринася за настъпване на вредите в производството. От заключението на СМЕ се уС.овява, че причините за настъпване на произшествието са в субективните действия на водача на МПС, който е допуснал управлявания от него да навлезе в платното за насрещното движение, с което е създал опасност за движението на насрещно движещия се автомобил, но е възможно травмите на пострадалата да се причинят и при поставен предпазен колан. Принципно предназначението на предпазния колан е да намали броя и тежестта на причинените контактни увреждания като предпази от удари в интериора, фиксирайки тялото към седалката в началните хилядни от секундата след ПТП. Коланът, обаче не може да предпази напълно от травмиране свободно-подвижните глава и крайници. Ограничавайки, обаче движението на тялото след ПТП поставения колан до голяма степен намалява тежестта на уврежданията. Поставения колан не може да превантира причиняване на травми по механизъм на притискане и инерционни увреждания. Ето защо, съдът намира, че е налице съпричиняване в размер на 50 %.

Ето защо, след приспадане размера на съпричиняването, на ищеца следва да се присъди обезщетение в размер на 5000 лв., като се прихване и платената сума от 1000 лв., то искът се явява основателен до размер от 4000 лв., като над този претендиран размер е неоснователен.

Относно искът с правно основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

Относно началната дата на дължимото обезщетение за забава.

Съгласно чл. 432, ал. 1 КЗ, отговорността на застрахователя е обусловена от отговорността на прекия причинител на увреждането. При задължение от непозволено увреждане, деликвентът се смята в забава и без покана и дължи лихва от деня на увреждането (чл. 84, ал. 3 ЗЗД). Разпоредбите на новия КЗ (в сила от 01.01.2016 г.), обаче, предвиждат, че застрахователят дължи лихва за забава от един по- късен момент. Съгласно чл. 512, ал. 1 КЗ, когато към бюро се предяви претенция за обезщетение, се прилага чл.

496 КЗ. Разпоредбата на чл. 496, ал. 1 КЗ предвижда, че срокът за окончателно произнасяне по претенция по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите не може да е по-дълъг от три месеца от нейното предявяване по реда на чл. 380 пред застрахователя, сключил застраховката „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, или пред неговия представител за уреждане на претенции. Когато документите по ал. 3 са недостатъчни за удостоверяване на съществени обстоятелства във връзка с настъпването на пътнотранспортно произшествие, застрахователят може да изисква представянето на документи и доказателства, изготвени от други компетентни органи или лица (чл. 496, ал. 4 КЗ). В случая, претенцията на ищеца е била заведена при ответника на 30.01.2023 г. С писмо от 15.02.2023 г., ответникът е уведомил ищеца, че справедливото обезщетение е в размер на 1000 лв.. С оглед на така уС.овените факти и цитирани разпоредби, обезщетението за неимуществени вреди е дължимо от 15.02.2023 г., а за периода от 30.01.2023 г. до 15.02.2023 г., претенцията следва да се отхвърли, като неоснователна.

Относно разноските:

При този изход на спора, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, на ищеца следва да се присъди сумата от 187,00 лева от общо направените разноски в размер на 560 лв. за държавна такса, както и да се присъди сумата от 180,00 лева от общо направените разноски в размер на 550 лв. за възнаграждение за вещо лице.

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА, вр. чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 за МРАВ, ответникът следва да бъде осъден да заплати на процесуалния представител на ищеца – адв. Т. П., адвокатско възнаграждение съразмерно на уважената част от исковете, в размер на 700,00 лева (2 480 лв. x 0. 31).

Ответникът е направил своевременно искане за присъждане на разноски и е представил доказателства за извършени такива в размер на 1992.00 лева с ДДС, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение (с ДДС), както и сумата в размер на 200 лв., представляваща депозит за вещо лице.

При този изход на спора, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, на ответника следва да се присъди сумата от 1000,00 лева с ДДС от общо направените разноски в размер на 1992.00 лева за възнаграждение за адвокат, както и сумата в размер на 150 лв., представляваща разноски за вещо лице.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Национално бюро на българските автомобилни застрахователи“ ЕИК 130764706, да заплати на А. К. С., ЕГН *****, гражданин на Република Румъния, сумата в размер на 4000.00 /четири хиляди лева / лева, **представляваща** обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди - болки и страдания от телесни увреждания, получени в резултат на ПТП от 11.07.2021 г., ведно със законната лихва, считано от 15.02.2023 г. до окончателното плащане, като ОТХВЪРЛЯ иска по чл. 511, ал. 1, т. 2 КЗ, за

разликата над 4 000 лева до пълния предявен размер от 14 000 лева – обезщетение за неимуществени вреди, както и претенцията за лихва за забава за периода от 30.01.2023 г. до 15.02.2023 г., като неоснователни.

ОСЪЖДА „Национално бюро на българските автомобилни застрахователи“ ЕИК 130764706, да заплати на адвокат Т. Р. П. - САК, на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата, сумата от 700.00 лева (седемстотин лева) – адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА „Национално бюро на българските автомобилни застрахователи“ ЕИК 130764706, да заплати на А. К. С., ЕГН *****, гражданин на Република Румъния, сумата в размер на 187,00 лева (сто осемдесет и седем лева) от общо направените разноски в размер на 560 лв. за държавна такса.

ОСЪЖДА „Национално бюро на българските автомобилни застрахователи“ ЕИК 130764706, да заплати на А. К. С., ЕГН *****, гражданин на Република Румъния, сумата в размер на 180,00 лева (сто и осемдесет лева) от общо направените разноски в размер на 550 лв. за възнаграждение за вещо лице.

ОСЪЖДА А. К. С., ЕГН *****, гражданин на Република Румъния, да заплати на „Национално бюро на българските автомобилни застрахователи“ ЕИК 130764706, сумата в размер на 150,00 лева (сто и петдесет лева) от общо направените разноски в размер на 200 лв. за възнаграждение за вещо лице.

ОСЪЖДА А. К. С., ЕГН *****, гражданин на Република Румъния, да заплати на „Национално бюро на българските автомобилни застрахователи“ ЕИК 130764706, сумата в размер на 1000,00 лева с ДДС (хиляда лева) от общо направените разноски в размер на 1992.00 лв. с ДДС за възнаграждение за адвокат.

Решението подлежи на обжалване пред ОС – Благоевград в двуседмичен срок от съобщаването на страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____