

РЕШЕНИЕ

№ 5842

гр. София, 01.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 29 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Виктория М. Станиславова

при участието на секретаря **ВАЛЕНТИНА ВЛ. МИЛОВАНОВА**
като разгледа докладваното от Виктория М. Станиславова Гражданско дело № 20231110109488 по описа за 2023 година

Производството е по реда на ГПК, част II "Общ исков процес", дял I "Производство пред първата инстанция".

Образувано е по искова молба вх. № 48712/22.02.2023 г., уточнена с молба вх. № 230897/16.08.2023 г. и молба вх. № 74102/06.06.2024 г., на ЕАД, ЕИК, срещу А. К. Я., ЕГН *****, с която са предявени при условията на обективно кумулативно съединяване положителни установителни искове с правно основание чл. 422 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 150, ал. 1 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за установяване в отношенията между страните, че ответникът дължи на ищеца следните суми във връзка с топлоснабден имот с аб. № 343727: 1./ сумата **8 836,35 лева** – главница, представляваща незаплатена цена на доставена топлинна енергия за битови нужди през периода 01.05.2018 г. – 30.04.2020 г. за топлоснабден имот, находящ се в гр. 2./ сумата **58,07 лева** – главница, представляваща неплатена цена на предоставена услуга за дялово разпределение за периода 01.09.2018 г. – 30.04.2020 г., ведно със законната лихва върху всяка една главница, считано от датата на депозиране на заявление по чл. 410 ГПК – 25.10.2021 г. до окончателното плащане, 3./ сумата **1 335,84 лева** – мораторна лихва върху първата главница за периода 15.09.2019 г. – 07.10.2021 г., и 4./ сумата **12,33 лева** – мораторна лихва върху втората главница за периода 31.10.2018 г. – 07.10.2021 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 01.11.2021 г. по ч. гр. д. № 60934/2021 г. на СРС, 29 състав.

В исковата молба се навеждат твърдения, че ответникът е потребител на топлинна енергия /ТЕ/ за битови нужди по смисъла на чл. 153, ал. 1 ЗЕ, поради което е обвързан от договор за продажба при Общи условия, приети от топлопреносното дружество. Твърди се, че през исковия период за процесния имот е била доставяна ТЕ, цената за която е платима месечно, като падежите за плащане са определени в съответните приложими през този период Общи условия. Поддържа се, че съгласно разпоредбата на чл. 155, ал. 1, т. 2 ЗЕ стойността на потреблението е начислявана по прогнозни месечни вноски, като в края на всеки отоплителен сезон са изготвяни изравнителни сметки на база реален отчет на уредите за дялово разпределение от фирмата, извършваща дялово разпределение на доставяната топлоенергия в сградата етажна собственост по местонахождение на имота. Посочва се, че ответникът не е изпълнил задълженията си за заплащане цената на потребената ТЕ и на услугата дялово разпределение през исковия период, като поради забавата за плащане дължи и мораторна лихва върху главниците след изтичане на установения в Общите условия падеж.

В срока по чл. 131 ГПК не е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответника А. К. Я., въпреки че препис от исковата молба, ведно с разпореждането по чл. 131 ГПК, съдържащо разяснение за възможността да бъде постановено неприсъствено решение срещу ответника, са били **редовно и лично връчени на последния** на 05.11.2023 г. /съобщение на л. 47 от делото/.

С определение № 7439/16.02.2024 г. съдът е насрочил делото за първо открито съдебно заседание на 13.03.2024 г. Препис от определението на съда е лично връчен на ответника на 08.03.2024 г. /съобщение на л. 52 от делото/. В призовката за насроченото съдебно заседание повторно му е разяснена възможността при неподаване в срок на писмен отговор и неявяване в съдебно заседание без да е направено искане за разглеждане на делото в негово отсъствие да бъде постановено неприсъствено решение по искане на другата страна.

В открито съдебно заседание, проведено на 13.03.2024 г., съдът е констатирал, че призовката за насроченото заседание **е била лично връчена на ответника** на 08.03.2024 г., т. е. преди изтичане на законоустановения срок по чл. 56, ал. 3 ГПК. С оглед нередовната процедура по призоваване на ответника съдът не е дал ход на делото и е насрочил същото за 27.03.2024 г., за която дата е счел страните за редовно уведомени, вкл. ответника по реда на чл. 56, ал. 2 ГПК /съобразявайки практиката на ВКС, обективирана в Решение № 219 от 11.11.2019 г. на ВКС по гр. д. № 3029/2019 г. на III ГО, ГК, Решение № 134 от 28.10.2014 г. на ВКС по гр. д. № 1093/2014 на II ГО, ГК, и други/.

На 27.03.2024 г. по делото е проведено първо открито съдебно заседание, за което ответникът А. К. Я. е била редовно призована по реда на чл. 56, ал. 2 ГПК. Независимо от двукратно дадените му разяснения относно възможността при неподаване в срок на писмен отговор и неявяване в съдебно заседание без да е направено искане за разглеждане на делото в негово отсъствие да бъде постановено неприсъствено решение по искане на другата страна, ответникът не се е явил в откритото съдебно заседание на 27.03.2024 г., не е изпратил процесуален представител, който да го представлява в същото, и не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие.

В сезиращата съда искова молба от 22.02.2023 г., както и в откритото заседание на 27.03.2024 г., ищецът е поискал съдът да се произнесе с неприсъствено решение срещу ответника при наличие на законовите предпоставки за това.

С оглед на изложеното съдът намира, че са налице условията на чл. 238, ал. 1 и чл. 239 ГПК, тъй като на ответника са указани последиците от неподаването на отговор на исковата молба и неявяването му в съдебно заседание, но въпреки това той не е подал отговор на исковата молба и не се е явил в проведеното на 27.03.2024 г. открито съдебно заседание без да е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, като същевременно предявените искове са вероятно основателни с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства. Предвид изложеното съдът намира, че следва да бъде постановено неприсъствено решение, с което исковете да бъдат изцяло уважени.

На основание чл. 78, ал. 1 и ал. 8 ГПК на ищеца следва да бъдат присъдени сторените в исковото производство разноски в общ размер на 304,85 лева, както и сторените такива в заповедното производство в общ размер на 254,85 лева.

Така мотивиран, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по предявените от ЕАД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр., срещу А. К. Я., ЕГН, с адрес: гр., обективно кумулативно съединени положителни установителни искове с правно основание чл. 422 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 150, ал. 1 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, че А. К. Я., ЕГН, дължи на ЕАД, ЕИК, сумата **8 836,35 лева** – главница, представляваща незаплатена цена на доставена топлинна енергия за битови нужди през периода 01.05.2018 г. – 30.04.2020 г. за топлоснабден имот, находящ се в гр. сумата **58,07 лева** – главница, представляваща неплатена цена на предоставена услуга за дялово разпределение за периода 01.09.2018 г. – 30.04.2020 г., ведно със законната лихва върху всяка една главница, считано от датата на депозиране на заявление по чл. 410

ГПК –25.10.2021 г. до окончателното плащане, сумата **1 335,84 лева** – мораторна лихва върху първата главница за периода 15.09.2019 г. – 07.10.2021 г., и сумата **12,33 лева** – мораторна лихва върху втората главница за периода 31.10.2018 г. – 07.10.2021 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 01.11.2021 г. по ч. гр. д. № 60934/2021 г. на СРС, 29 състав.

ОСЪЖДА А. К. Я., ЕГН *****, с адрес: гр., да заплати на ЕАД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр., на основание чл. 78, ал. 1 и ал. 8 ГПК, сумата в размер на **304,85 лева** – разноси в исковото производство по гр. д. № 9488/2023 г. на СРС, 29 състав, както и сумата в размер на **254,85 лева** – разноси в заповедното производство по ч. гр. д. № 60934/2021 г. на СРС, 29 състав.

Решението е постановено при участието на „.....“ ЕООД – трето лице – помагач на ЕАД.

Решението не подлежи на обжалване.

Решението да се връчи на страните, като в съобщението до ответника се укаже възможността в 1-месечен срок от връчването да подаде пред Софийски градски съд молба по чл. 240, ал. 1 ГПК за неговата отмяна

Съдия при Софийски районен съд: _____