

РЕШЕНИЕ

№ 78

гр. Севлиево, 27.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО в публично заседание на девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Станислав Ив. Цветков

при участието на секретаря Рефузе Як. Османова като разгледа докладваното от Станислав Ив. Цветков Административно наказателно дело № 20234230200180 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателят "Изипей" АД, със седалище и адрес на управление гр.София, район Средец, ул."Иван Вазов" № 16, представляван от Г.П.М. – изпълнителен директор, е обжалвал наказателно постановление № Р-002258 от 05.04.2023 г. на А. Г. Д. – член на Комисията за защита на потребителите, с което за извършено нарушение по чл.8, ал.1, т.1 и т.2 и на осн. чл.197 от Закона за защита на потребителите / ЗЗП / му е наложено наказание имуществена санкция в размер от 500.00лева.В жалбата се твърди, че НП е незаконосъобразно, в подкрепа на което се излагат подробно развити в същата съображения.

ИСКАНЕТО е съдът да отмени изцяло наказателното постановление.

Ответникът по жалбата – А. Г. Д. – член на Комисията за защита на потребителите, редовно призован, не се явява представител при разглеждане на делото.В писмото, придружаващо административно-наказателната преписка е взето становище, че същата е допустима, но е неоснователна.Представено е писмено становище от процесуален представител, с която към съда се отправя искане жалбата да бъде оставена без уважение, а наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства, от съвкупната преценка на които съдът установи следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят "Изипей" АД е със седалище и адрес на управление гр.София, район Средец, ул."Иван Вазов" № 16.Дружеството предлагало на потребителите различни видове платежни и финансови услуги, в това число преводи на суми, плащане на сметки и други.Във връзка с осъществяване на дейността си жалбоподателят стопанисвал обекти, в различни населени места на територията на Република България, както и в гр.Севлиево, на пл."Свобода" № 36.На 28.01.2023 г. в КЗП РД Русе постъпила жалба от потребител, която била заведена под № Р-03-133, която касала некоректно отношение от страна на служител на дружеството-жалбоподател в посоченият по-горе обект.В жалбата си потребителят твърдял, че на 27.01.2023 г. посетил обекта в 13.00 часа, но от поставената информация на входа установил, че служителите имат почивка от 13.00 до 13.30 часа.Върнал се отново в обекта около 13.40 часа, за да получи паричен превод, който му бил изпратен.Служителката обаче се държала нагло и пренебрежително с него, поради което поискал от нея тетрадката

за похвали и оплаквания, на което тя му отвърнала, че няма такава. С жалбата си потребителят отправил искане за търсене на отговорност от служителката на дружеството-жалбоподател. Във връзка с постъпилата жалба, на 09.02.2023 г., свид.З. Д. Д. – главен инспектор и свид.Н. Г. С. – сътрудник в КЗП, в присъствието на И.И.Т. – касиер, извършили проверка в посоченият обект, стопанисван от жалбоподателя. Резултатите от същата били отразени в Констативен Протокол № К-2733388 от същата дата. В посочения Протокол длъжностните лица отразили, че проверката се извършва във връзка с план-програмата на КЗП за м.февруари и постъпилата от потребител жалба. В протокола било описано, изложеното в жалбата, както и констатациите на проверяващите. Отражено било, че на входа на обекта е изписана информацията относно работното време на обекта, почивните дни, национален телефон за контакт с потребители и официалната интернет-страница на дружеството-жалбоподател. Констатирано било, че липсва информация за наименованието и седалището на търговеца и имената на МОЛ. Отражено било, че в обекта са обособени два броя работни каси за предоставяне на услуги, както и, че при проверката не е представен регистър на предявените рекламации от потребители. Пред проверяващите присъствалата по време на проверката служителка обяснила, че е била в описаната в жалбата ситуация, но когато потребителят дошъл в офиса, тя вече се била отчела и в касата не разполагала с въпросната сума, поради което не могла да обслужи клиента. Във връзка с констатациите, с протокола, на осн. чл.192 и чл.192а от ЗЗП било наредено на 13.02.2023 г. в 11.00 часа управителят или упълномощено от него лице да се яви в КЗП – Габрово и представи лични документи на управителя, писмено становище по сигнала и регистър на предявените рекламации от потребители. Протокола бил подписан от проверяващите и присъствалата на проверката служителка.

От страна на жалбоподателя до КЗП било изпратен имейл, съдържащ становище и Процедура за управление на жалби и рекламации, утвърдена от управляващият „Изипей“ АД. В становището си жалбоподателя сочи, че оплакванията на потребителя са неоснователни, в подкрепа на което са изложени подробни аргументи. Дружеството било лицензирано от БНБ доставчик на платежни услуги /ДПУ/ по смисъла на чл.3, ал.1, т.2 от Закона за платежните услуги и платежните системи /ЗПУПС/. Същото осъществявало дейността си при спазване на специалните правила и изисквания на посочения закон по отношение на платежните услуги като вид финансови услуги, предоставяни потребителите. Тази дейност се осъществявала под контрола и надзора на БНБ. В ЗПУПС детайлно и подробно били разписани правилата за отношенията между ДПУ и ползвателите на платежните услуги и тези правила се явявали специални и с предимство спрямо други нормативни актове, в т.ч. ЗЗП. В случая изискванията на ЗПУПС били спазени. В КП било отразено, че при проверката обект липсвала информация за името и седалището на търговеца, както и имена на МОЛ. В него обаче било отбелязано, че в обекта е предоставена информация за наименованието на обекта, работно време, почивни дни, национален телефон за връзка с потребителите, както и официалната интернет-страница на дружеството. По отношение на предоставянето на платежни услуги бил налице специален ред в ЗПУПС относно начина на предоставяне на информация за доставчика на платежни услуги. В случая приложение намирала разпоредбата на чл.54, ал.4 от ЗПУПС, която предвиждала, че по искане на ползвателя на услугата, доставчикът му предоставял информацията по ал.1 и ал.2 / в т.ч. наименование, седалище и адрес на управление, както и всякакви други данни за контакт, включително електронен адрес. Посочената информация била публикувана на официалната интернет-страница на дружеството, а на информационната табела в обекта била предоставена информация за интернет-страницата на дружеството, както и телефонен номер на „Контактен център“ на „Изипей“ АД, който обслужвал всички подадени жалби, сигнали и други запитвания, въпроси и препоръки, които могли да имат клиентите. Изпълнението на нормативните изисквания на ЗПУПС за предоставяне на информация на ползвателите на платежни услуги се контролирало от БНБ, включително и начините, по които дружеството предоставяло предварителна информация на ползвателите на платежни услуги. На страницата на жалбоподателя били достъпни всички приложими и относими към клиента Общи условия по повод използваните от него услуги, а същите били налични и на хартиен носител във всеки един обект, като при поискване от ползвател му се предоставяли от служителите. Тези подходи за предоставяне на предварителна информация били съгласувани и одобрени от БНБ. Съгласно изискванията на ЗПУПС, задължителни реквизити в Общите условия на всеки лицензиран ДПУ било наличието и на информацията относно наименование, седалище и адрес на управление и т.н. В КП било отразено също така, че при проверката в обекта било установено, че липсва информация за името и седалището на търговеца, както и имена на материално отговорно лице. В него било

отбелязано, че в обекта е предоставена следната информация: „Easy Pay“ каса, работно време 08:00-19:00 ч. от понеделник до петък, почивни дни: събота и неделя, тел. 070020787, www.easypay.bg“. Следвало да се посочи, че по отношение предоставянето на платежни услуги бил налице специален ред в ЗПУПС относно начина на предоставяне на информацията за доставчика на платежни услуги. В случая изплащането на паричен превод на каса се явявал еднократна платежна операция съгласно ЗПУПС и приложение намирала разпоредбата на чл.54, ал.4 от ЗПУПС. Същата предвиждала, че по искане на ползвателя на платежни услуги доставчикът на такива му представял информацията по ал.1 и ал.2 / в т.ч. наименование, седалище и адрес на управление на доставчика на платежни услуги, както и всякакви други данни за контакт, включително електронен адрес, които могат да бъдат използвани за контакт с доставчика на услугите / на хартиен или друг дълготраен носител. Посочената информация била публикувана на официалната интернет-страница на дружеството, където били публикувани и неговите общи условия, на информационната табела в обекта била предоставена информация за интернет страницата на дружеството, както и телефонен номер на „Контактен център“ на „Изипей“ АД, който обслужвал всички подадени жалби, сигнали и други запитвания, въпроси и препоръки, които могат да имат клиентите. Изпълнението на нормативните изисквания на ЗПУПС за предоставяне на информация на ползвателите на платежни услуги се контролирала от БНБ, включително и начините, по които „Изипей“ АД предоставя предварителна информация на ползвателите на такива услуги. Всички приложими и относими към клиента Общи условия по повод използваните от него платежни услуги били достъпни на интернет страницата на дружеството. Отделно от това, на всяка каса на „Изипей“, при поискване от страна на клиентите, касиерите разполагали с всички Общи условия на дружеството на хартиен носител и при поискване ги предоставяли за запознаване, съобразно нормативните изисквания на приложимото законодателство. Тези подходи за предоставяне на предварителна информация на потребителите на платежни услуги били съгласувани и одобрени от БНБ. Същевременно съгласно изискванията на ЗПУПС, задължителен реквизит в Общите условия на всеки лицензиран ДПУ било наличието на информация за: наименование, седалище и адрес на управление, както и друг адрес, включително електронен адрес, необходим за връзка с доставчика на платежни услуги; посочване на компетентен орган, отговорен за надзора спрямо ДПУ, на регистъра при компетентния орган, в който е вписан съответният доставчик и на регистрационния му номер или друг равностоен начин за идентифицирането му /единен идентификационен код/; посочване на процедурите за алтернативно разрешаване на спорове, достъпни за ползвателя на платежни услуги.

С писмо изх. № Р-03-133/23.02.2023 г. на Директора на КЗП РД Русе до управляващия дружеството-жалбоподател, последният бил поканен да се яви на 13.03.2023 год. в 13.30 часа за приключване на проверката и съставяне на АУАН. В писмото е отразено, че при неявяване ще бъде съставен АУАН в негово отсъствие на осн. чл.40, ал.2 от ЗАНН. Писмото било доставено на представител на дружеството-жалбоподател на 27.02.2023 г.

На посочената дата - 13.03.2023 г. в сградата на КЗП, офис Габрово, се явило упълномощено от представляващия дружеството-жалбоподател лице, поради което на същата дата свид.З. Д. Д., в присъствието на свид.Н. Г. С., съставила против ”Изипей” АД, със седалище и адрес на управление гр.София, район Средец, ул.”Иван Вазов” № 16, представляван от Г.П.М., АУАН № 002258, за това, че при направена проверка на 09.02.2023 г. в обект офис с адрес гр.Севлиево, пл.”Свобода“ № 36, с Констативен протокол № 2733388/09.02.2023 г. са установени следните нарушения и обстоятелства на извършване:

Във връзка с постъпила жалба от потребител на електронния портал на КЗП, заведена в РД-Русе под вх. № Р-03-133/28.01.2023 г., касаеща непоставена информация на входа на офис „Easy Pay“ за наименование и седалище на търговеца, имената на М.О.Л. и непоставена услуга – паричен превод, е извършена проверка на офис „Easy Pay“ в гр.Севлиево, пл.”Свобода“ № 36, стопанисван от „Изипей“ АД. В хода на проверката е установено, че в обекта се предлагат на потребителите различни видове платежни и финансови услуги, в. т.ч.: преводи на суми, плащане на сметки и други, с налични 2 броя работни места. На входа на обекта е изписана следната информация: „Easy Pay“ каса, работно време 08:00-19:00 ч. от понеделник до петък, почивни дни: събота и неделя, Плащането на сметки е без такса! / в червен цвят /, тел. 070020787, www.easypay.bg“. Липсва информация за фирмата и адреса на управление на търговеца и името на лицето, отговорно за обекта, като такава не е налична и на друго място – в близост или вътре в самия обект. С непоставянето на информация в близост до входа на офиса за фирмата и адреса на

управление на търговеца, името и фамилията на лицето, отговорно за обекта, „Изипей“ АД е нарушило разпоредбите на чл.8, ал.1, т.1 и т.2 от ЗЗП.В АУАН като дата на извършване на нарушението е посочена 09.02.2023 г. и място офис.Посочено е, че нарушението е първо, както и, че с това са нарушени следните законови разпоредби: чл.8, ал.1, т.1 и т.2 от ЗЗП.След съставяне на АУАН, на същата дата – 13.03.2023 г., препис от него бил връчен срещу подпис на упълномощеното от представляващия дружеството-жалбоподател лице.След запознаване със съдържанието му същият не е направил възражения.Възражения от страна на дружеството са направени в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН.В същите се поддържа позицията, че не е осъществен състава на чл.127, ал.2 от ЗЗП и се отправя молба да бъде взето предвид изразеното в хода на проверката от страна на дружеството-жалбоподател писмено становище.Противното означавало, че и всички търговски банки, опериращи на територията на страната и лицензирани от БНБ масово извършвали нарушение на чл.8, ал.1, т.1 и т.2 от ЗЗП, доколкото сочената информация не се предоставя и от тяхна страна.По нататък във възраженията отново се излагат доводите, застъпени в писменото становище на жалбоподателя, както и нормативната уредба на национално и европейско ниво.Дружеството в хода на лицензионната процедура пред БНБ било изпълнило всички изисквания на европейското и националното законодателство и осъществявало всичките си дейности при спазване на специалните правила и изисквания на ЗПУПС.Правилата, уредени в посоченият нормативен акт се явявали специални спрямо други нормативни актове, в т.ч. ЗЗП.Във връзка с изложеното в акта следвало да се посочи, че по отношение предоставянето на платежни услуги бил налице специален ред в ЗПУПС, относно начина на предоставяне на информация за доставчика на платежни услуги, като по отношение на този ред в закона не било направено разграничение за предлагането му от банките и другите доставчици на платежни услуги като „Изипей“.При извършване на еднократни платежни операции или платежни операции съгласно сключени рамкови договори по отношение на предоставяната информация на клиента приложение намирали разпоредбите на чл.54 и чл.60 от ЗПУПС – „Предварителна информация“.В тях ясно било посочено, че ДПУ предоставя необходимата информация на клиента / в т.ч. наименование, седалище и адрес на управление на ДПУ, както и всякакви други данни за контакт, включително електронен адрес, които могат да бъдат използвани за контакт с доставчика на услугите / на хартиен или друг дълготраен носител.Посочената информация била публикувана на официалната интернет страница на дружеството, където били публикувани неговите общи условия, а на информационната табела в обекта била предоставена информация за интернет страницата на дружеството, както и телефонен номер на „Контактен център“ на „Изипей“ АД, който обслужвал всички подадени жалби, сигнали и други запитвания, въпроси и препоръки, които могат да имат клиентите.Следвало също така да се отчете обстоятелството, че изпълнението на нормативните изисквания на ЗПУПС за предоставяне на информация на ползвателите на платежни услуги се контролирало от БНБ, включително и начините, по които „Изипей“ АД предоставя предварителна информация на клиентите си.Именно поради специфичния характер на дейностите, които дружеството извършвало и факта, че те се подчиняват на законови изисквания, които се явявали специални спрямо общите правила на ЗЗП, включително и по отношение на защитата на правата на ползвателите на платежни услуги и гарантиране, и осигуряване на правото им на прозрачна и предварителна информация от страна на ДПУ, разпоредбата на чл.8 от ЗЗП не намирала приложение спрямо ДПУ, осъществяващи дейности по смисъла на ЗПУПС.Изискванията, формулирани в чл.8 от ЗЗП целяли именно осигуряване на информация за стоките и услугите на потребителя, като част от неговото основно право на осведоменост – чл.1, ал.2, т.1 от ЗЗП.Липсата на информация по чл.8, ал.1, т.1 и т.2 в близост до входа на търговския обект по същността си не би могла да доведе до обективно нарушаване целите на ЗЗП, визирани в чл.1, ал.2 от ЗЗП.Именно поради обстоятелството, че по силата на друг, специален закон, правото на информация на потребителя е гарантирано и осигурено, като за неговото неспазване лицензият ДПУ носи и по-тежка административнонаказателна отговорност, отколкото по общия закон.Следователно липсата на посочената информация не обосновавала настъпване на каквито и да било вредни последици.В заключение, с възражението, се отправя молба да бъде прекратено административно-наказателното производство с мотивирана резолюция.

По отношение на така депозираните възражения от страна на А. Г. Д. – член на КЗП било изготвено писмено становище, в което е посочено, че възражението е подадено в срок, но е неоснователно.С непосочването на необходимата информация било нарушено правото на информация на потребителите, а нарушението не представлявало маловажен случай, възражението следвало да се остави без уважение и нямало основание за прекратяване на

административнонаказателното производство.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление на А. Г. Д. – член на Комисията за защита на потребителите с № Р-002258 от 05.04.2023 г. Същото е издадено против "Изипей" АД, със седалище и адрес на управление гр.София, район Средец, ул."Иван Вазов" № 16, ЕИК 131344648, представлявано от Г.П.М..В наказателното постановление административно-наказващият орган /АНО/ изцяло е преповторил фактическите констатации и правните изводи на актосъставителя.В заключение е приел, че с непоставянето на информация в близост до входа на офиса за фирмата и адреса на управление на търговеца, и името на лицето, отговорно за обекта, „Изипей“ АД е нарушило чл.8, ал.1, т.1 и т.2 от ЗЗП.Приел е, че нарушението е извършено на 09.02.2023 г. в офис с адрес гр.Севлиево, пл."Свобода" № 36.При определяне на вида и размера на наказанието АНО е взел предвид, че нарушението е извършено за първи път, а проверката е в следствие на потребителска жалба/сигнал.В НП е отразено, че нарушението е констатирано с КП № К-2733388 от 09.02.2023 г. и е съставен АУАН № 002258 от 13.03.2023 г.В заключение на основание чл.27, чл.53 и чл.83 от ЗАНН и чл.233, ал.2 от ЗЗП наказващият орган е постановил, че за нарушение на чл.8, ал.1, т.1 и т.2 и на осн. чл.197 от ЗЗП налага на дружеството-жалбоподател имуществена санкция в размер на 500.00лева.

Гореизложената фактическа обстановка съдът намира за установена от показанията на свидетелките З. Д. Д. и Н. Г. С., съпоставени с писмените доказателства – Приложително писмо № Р-01-156/18.04.2023 г. и обратна разписка, удостоверяваща връчването му; становище от А. Д. по възражение вх. № Р-01-156/ 20.03.2023 г. срещу АУАН № 002258/13.03.2023 г.; НП № Р-002258/05.04.2023 г.; АУАН № 002258/13.03.2023 г.; копие от ССЕВ; писмени възражения от „Изипей“ АД; пълномощно, заверено нотариално на 01.03.2023 г.; писмо (покана) изх. № Р03-133/ 23.02.2023 г., ведно с известие за доставяне; извлечение на ел.писмо, с което е получено становище по КП; становище по КП; копие на Процедура за управление на жалби и рекламации; КП № К-2733388/09.02.2023 г.; снимков материал (2 листа); жалба № Р-03-133/28.01.2023 г.; заповед № 350 ЛС/22.04.2015 г.; заповед № 28/13.01.2023 г.; пълномощно, заверено нотариално на 01.03.2023 г.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните изводи:

Препис от обжалваното наказателно постановление е връчен на дружеството-жалбоподател на 20.04.2023 г.Жалбата е заведена в деловодството на РД КЗП - Русе на 04.05.2023 г., тоест в законноустановения срок, поради което същата е допустима и следва да се разгледа по същество.

НП е издадено от компетентен орган във връзка с което по делото е представено заверено копие от Заповед № 28 от 13.01.2023 год. на Председателя на Комисията за защита на потребителите.АУАН е съставен от лице, което е оправомощено за това по силата на Заповед № 350 ЛС от 22.04.2015 год. на Председателя на Комисията за защита на потребителите.

АУАН и издаденото в следствие въз основа на него НП, са за извършено нарушение на разпоредбата на чл.8, ал.1, т.1 и т.2 от Закона за защита на потребителите.Текста на същата гласи следното: „Търговецът е длъжен да постави в близост до входа на търговския обект следната информация: 1. фирмата и адреса на управление на търговеца; 2. името и фамилията на лицето, отговорно за обекта.”.

Административно-наказващият орган на осн. чл.197 от ЗЗП е наложил на дружеството-жалбоподател имуществена санкция в размер на 500.00лева.Текста на чл.222 от ЗЗП гласи следното: „За нарушение на разпоредбите на чл.4, 5, 6 и 8 на виновните лица се налага глоба в размер от 300 до 1000 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция, в размер от 500 до 3000 лв. за всеки отделен случай.”.

От страна на дружеството-жалбоподател, редовно призован, в съдебно заседание се явяват процесуални представители, които поддържат жалбата и искането за отмяна на

обжалваното НП.В жалбата и в съдебно заседание се твърди, че НП е незаконосъобразно, в подкрепа на което се излагат няколко съображения.

Съдът счита, че актът за установяване на административно нарушение е съставен при спазване на предвидена в чл. 40 и чл. 43 ЗАНН процедура и съдържа предвидените в чл.42 от ЗАНН реквизити.Наказателното постановление е изготвено съгласно изискванията на чл. 57, ал. 1 ЗАНН и в него не се установяват пороци от външна страна, като описаното нарушение кореспондира изцяло с описанието, направено в АУАН.И АУАН и НП, както вече бе посочено по-горе, са издадени от компетентни органи, като в тях достатъчно подробно са описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението и начина на констатиране на същото.АУАН и НП са съставени в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН.

Настоящият съдебен състав обаче напълно споделя доводите, изложени в писменото становище на дружеството-жалбоподател, депозирано в хода на проверката от страна на контролните органи, писменото възражение срещу съставения АУАН, жалбата срещу издаденото НП, развити и в съдебно заседание, че в случая не е осъществен съставът на административното нарушение по чл.8, ал.1, т.1 и т.2 от ЗЗП.По делото не се спори, че дружеството-жалбоподател е лицензиран от БНБ доставчик на платежни услуги по смисъла на чл.3, ал.1, т.2 от ЗПУПС.Като такава, осъществяващо доставка на платежни услуги, дейността му се регламентира от специален закон, а именно Закона за платежните услуги и платежните системи.В разпоредбата на чл.1 от ЗПУПС изрично е посочено какво се регулира с този нормативен акт, като в разпоредбата на т.5 от него изрично е посочено, че законът урежда и изискванията за предоставяне на информация при извършване на платежни услуги.В този смисъл ЗПУПС се явява специален спрямо Закона за защита на потребителите по отношение на обществените отношения, които се регулират с него.С разпоредбите на Глава Четвърта от ЗПУПС се предвижда специален ред за предоставяне на информация на потребителите на платежни услуги.В раздел Втори на Глава Четвърта от Закона са регламентирани изискванията и задълженията за предоставяне на предварителна информация на потребителите при еднократни платежни операции, каквато в случая е била услугата, която е следвало да се предостави на потребителя, сезирал КЗП.В разпоредбата на чл.54 от Закона е регламентиран реда за предоставяне на такава, както и съдържанието на информацията, която следва предварително да се предостави на потребителя.В текста на ал.2 на чл.54 от закона изрично са визирани: наименование, седалище и адрес на управление на доставчика на платежни услуги по инициране на плащане и когато е приложимо, адрес на неговия представител или клон, както и всякакви други данни за контакт, включително електронен адрес, които могат да бъдат използвани за контакт с доставчика на услугите по инициране на плащане; данни за контакт с компетентния орган.В конкретният случай, от страна на потребителя на платежни услуги, в дружеството-жалбоподател не е постъпвало искане за предоставяне на такава информация, а същият се е обърнал директно към КЗП.В потвърждение на довода, че посоченият по-горе закон е специален по отношение на ЗЗП е и разпоредбата на § 1, т.40 от Допълнителните разпоредби на ЗПУПС, в която се съдържа легалната дефиниция на понятието "Потребител"

по смисъла на този закон, като по този начин тези потребители са разграничени от потребителите по смисъла на ЗЗП.С оглед гореизложеното, настоящият съдебен състав споделя напълно и останалите доводи в тази насока, изложени от страна на дружеството-жалбоподател, поради което намира за ненужно да ги преповтаря.

Предвид всичко изложено, съдът счита, че административната отговорност на жалбоподателя е ангажирана неправилно и незаконосъобразно, поради което следва да се постанови решение, с което обжалваното наказателно постановление да бъде отменено.

Водим от гореизложеното и на осн. чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № Р-002258 от 05.04.2023 год. на А. Г. Д. – член на Комисията за защита на потребителите, с което на "Изипей" АД, със седалище и адрес на управление гр.София, район Средец, ул."Иван Вазов" № 16, ЕИК 131344648, представлявано от Г.П.М., за извършено нарушение на чл.8, ал.1, т.1 и т.2 и на основание чл.197 от Закона за защита на потребителите е наложена имуществена санкция в размер от 500.00 / Петстотин / лева, като НЕПРАВИЛНО И НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Габрово в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Севлиево: _____