

ПРОТОКОЛ

№ 259

гр. Сливен, 17.02.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, VI СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Свилена Ст. Давчева

при участието на секретаря Марияна Ст. Семкова
Сложи за разглеждане докладваното от Свилена Ст. Давчева Наказателно дело частен характер № 20212230201270 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Частен тъжител, СТ. М. СТ., редовно призован, се явява лично.

Подсъдимата Т. М. ИВ., редовно призована, се явява лично и с адв. Т.Р. от АК - Сливен, преупълномощена от адв. Е.П., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

ТЪЖИТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

Адв.Р.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМАТА: Да се даде ход на делото. Съгласна съм адв. Р. да ме защитава.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

ТЪЖИТЕЛЯТ: Поддържам обвиненията, по които остана да се разглежда производството и които са записани в протокола от предходно съдебно заседание.

Адв.Р.: Запознати сме с обвиненията.

ПОДСЪДИМАТА: Получила съм препис от тъжбата преди повече от 7 дни. Не признавам тези обвинения. Не се признавам за виновна. Разбирам обвиненията. На по-късен етап ще дам обяснения.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМАТА:

Т. М. ИВ. – родена на 08.03.1978 г. в гр.Сливен, българска гражданка, постоянен адрес: гр. Сливен, ул. „Одрин“ бл. 13, вх. А, ап. 4 и живущ на същия адрес, с висше образование, разведена, работи, неосъждана, с ЕГН *****.

Съдът разясни на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ЧАСТЕН ТЪЖИТЕЛ: Нямам искания за отводи. Уважаема госпожо съдия, моля да приемете и разгледате доказателствата в подкрепа на тъжбата ми, които съм представил в публично заседание от 16.11.2021 г. по НЧХД № 1270/2021 на РС-Сливен и които са описани по именно и които условно съм номерирал от 1 до 30 включително.

Моля да приемете донесените днес от мен четири броя писмени доказателства, с копие за другата страна, които съм номерирал от № 31 до 34 включително, а именно под № 31 декларация нотариално заверена от 07.01.22 г., под № 32 справка за собствениците и носителите на други вещни права за един имот от Служба по геодезия и кадастър - Сливен, под № 33 нотариален акт № 108, том VIII, рег. № 8117, дело № 772 от 2005 г. от 05.10.2005 г. и под № 34 заповед № 2364/ 05.11.2021г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК на РС - Сливен. Също така почитаемият съд на основание чл. 125, ал. 1 от НПК да приеме и разгледа компакт диск със записани на него фотоснимки номерирани от номер 1 до номер 43, както и четири броя видеозаписи всички онагледяващи съсобствен имот в гр. Сливен, ул. „Й.К.“ № 12, вх. Б, който се явява веществено доказателство за клеветите на госпожа И. и които представих в съда на 16.11.2021 г.. Моля също така да бъдат приобщени към делото и разгледани като доказателство показанията на М.М.С., ЕГН *****

депозирани в публично заседание на 16.11.2021 г. по НЧХД 1270/21 при РС - Сливен и записани на стр. 7 от протокол № 1065 от 16.11.2021 г. по НЧХД 1270/2021 при РС – Сливен. Моля също така на основание чл. 136, ал. 1 от НПК и във връзка с чл. 275, ал. 1 от НПК да бъде назначено вещо лице, което да установи отговорите на следните въпроси:

1. Колко общо на брой са жилищните и нежилищни етажи в имот в гр. Сливен, ул. „Й.К.“ № 12, вх. Б?

2. Колко е общата квадратура на етажите, междуетажните и стълбищни площи и дворно място принадлежащо към имота?

3. Каква е средната цена изискуема от почистващи фирми за почистването на площ с такава квадратура, два пъти месечно?

Моля също така почитаемият съд с оглед на изясняване на фактически данни свързани с обстоятелства по делото на основание чл. 107, ал 1 и ал 2 от НПК да изиска от госпожа Т.И. да представи следните документи:

1. Заверени копия на договори за отдаване под наем на имот в гр. Сливен, ул. „Й.К. № 12, вх. Б, ет. 2, ап. 2 сключени в периода от придобиване на имота 2015 г. до 2021 г. вкл.

2. Заверен документ удостоверяващ на кого е поверено настойничеството и попечителството на сина й С.И.И. ЕГН ***** до навършване на пълнолетие след развода на госпожа Т.И..

Моля също така на основание чл.107, ал. 1 и ал. 2 от НПК почитаемият съд да изиска от ОДМВР Сливен справка за постъпили в РУ Сливен сигнали за нарушаване на обществения ред и вдигане на прекомерен шум в среднощните часове в имот гр. Сливен, ул. „Й.К. № 12, вх. Б, ет. 2, ап. 2 в периода от 2016 г. до 2018 г. вкл. или да ми се издаде съдебно удостоверение даващо ми право да изискам тази информация от ОДМВР Сливен. Благодаря.

Всички тези писмени доказателства са в уверение на това, че аз като управител на етажната собственост законно избран, въпреки клеветата, че видите ли, само на събранието сме били само аз и съпругата ми, незнайно как съм избран. Всички тези доказателства са в подкрепа, че аз стриктно съм изпълнявал и спазвал закона за етажната собственост, както и

съпругата ми, която е съсобственичка. Има клевети че не са виждали обявления за събрание, нито знаят как са били решени тези месечни вноски, както и това, че не са били уведомявани за събранието. Също така в една от клеветите си госпожа И., за да подкрепи клеветите на В. по НЧХД № 331/2021 г. направи внушение със свидетелските показания, че този теч, тази авария е набързо отстранена, а аз съм ходил да пускам жалби, за да подкрепи, че съм със скандален характер. Затова номерирането от мен от номер 5 до номер 12 документи опровергават тези нейни твърдения цитирам – „за седмица или десет дена беше отстранен“, докато доказателство № 12 представляващо постановление за отказ да се образува ДП, с вх. № 1074/05.04.2021 г. по описа РП – Сливен, изрично е записано, че теча е отстранен на 15.01.2021 г. Доказателство № 13 представляващо копие на протокол от 13.04.2018 г. от публично заседание по административно дело № 54/2018 г. по описа на АС – Сливен опровергава клеветата на госпожа И., пак целяща с показанията си да внуши на съдебния състав по НЧХД № 331/2021 г. скандалния ми характер, че видите ли, ние сме имали съдебни спорове за двора със съседите и те не били участвали, защото синът ѝ бил непълнолетен, но в този протокол изрично е записано участието и на двамата в съдебното заседание, по това административно дело, както и волеизявлението им в полза на съседите. Доказателства номерирани от мен от номер 14 до номер 17- това са копия на плащания на ток и вода онлайн от мен, което опровергава клеветата на И., че съм отказал да давам бележки за тези плащания. Няма как при онлайн плащане аз да им представям квитанция. В пренията си ще обясня по този случай допълнително. Доказателство номер 18, което представлява копие на справка за дължими суми от съсобствениците на етажната собственост от 04.09.2020 г., нагледно показва неиздължението на задължението на съсобствениците Иванови към този момент, а не както тя се опита да внушава във възражението си, че искам различни суми всеки път. Доказателство номер 19 представлява един пакет от приходни ордери за получени суми от съсобственици, наематели и обитатели за поддържане на имота съгласно решенията на общо събрание на съсобствеността и са с номера от 001 до 032. Доказателство от номер 20 до 23 онагледяват дейността ми като управител, чиито задължение по Закона за управление на етажната собственост съм длъжен да проведа тези действия. Доказателство

номер 24 това е съгласно Закона за управление на етажната собственост, изготвен констативен протокол с участието на двама съсобственици притежаващи 33.33 % всеки от тях и аз в качеството си на управител. Ние тримата сме издали този констативен протокол. Доказателство номер 25, което съм предоставил на 16.11.2021 г., то е заявление за издаване на заповед за изпълнение, с него доказвам, че съм следвал процедурите по Закона за управление на етажната собственост, за да принудя по съдебен път неизрядните съсобственици семейство Иванови да се издължат към съсобствеността. Това е, за да опровергая тяхното твърдение, че са плащали вноски за поддръжка на входа, а аз не съм издавал бележки. Затова съм тръгнал по съдебен ред, защото не са плащали. Затова е именно и доказателство номер 19. Доказателство номер 26 е копие на нотариален акт на съпругата ми, който съм предоставил като доказателство, че семейство Иванови притежават същият нотариален акт и те също са собственици на земята, а не да твърди в клеветата си, че ние сме имали били спорове със съседите за земята, т. е. понеже аз съм бил скандалния, все едно те нямат земя и не ги е интересувало, а те имат земя, те имат същия нотариален акт, затова се явяват и страни по административното дело, което описах преди малко. Под номер 27, това е копие на Определение № 250 по НЧХД 331/2021 г., това е поправката на протокола, в което съм направил реплика към госпожа И. и съм казал „това е абсолютна лъжа“ т.е. да докажа, че съм реагирал още на момента. Следващите доказателства номер 28, 29, 30, 31, 32 и 33 понеже госпожа Д.К.Г. не е отразена в справката от кадастъра като съсобственик, затова съм приложил копие на нейния нотариален акт и тези всички доказателства от 28 до 33 онагледяват нашите добри и моите добри взаимоотношения с другите съсобственици и по категоричен начин опровергават клеветата на госпожа И., че не била живяла в имота заради мен, заради конфликтни ситуации. С тези декларации искам да докажа, че не съм конфликтна личност. Доказателство номер 34 е заповедта за изпълнение, за да докажа, че стриктно съм спазвал процедурите във връзка с твърдението, че самоуправствам.

Както съм заявил компактдиска със снимки и видеозаписи показват само двора, състояние на поддържане, почистване, състояние на мръсотия, състояние на ремонти, което опровергава клеветата на И. – неznam дали

поддържат двора, но те си го ползват, това са шест години, абсурд е да минава през прозорците и да не забелязва поддръжката както на двора така и на стълбището.

Вещото лице искам, тъй като както е видно от материалите по делото от нейните показания тя с изумление заявява, че съм изискал вноса от 35 лева, което ако няма обстоятелствено доказателство от вещото лице на базата на квадратура, на базата на средни цени от почистващи фирми на имоти няма как да докажа, че това не е абсурдно искане и несъразмерно с действителността.

С искането за документите, които искам тя да предостави първо заверените копия от договорите за предоставяне под наем, искам да се установи истината, която не е, че заради конфликтни ситуации с мен нейните наематели стояли два-три месеца и са си тръгвали. Аз твърдя противното и съм представил под номер 4 доказателство копие от страница на книга на собствениците, които черно на бяло е записано, че за цялото им притежание на този имот те са имали трима наематели като цяло. Първият наемател е четиричленно семейство, което стоеше близо две години, друг наемател са две дами чужденки, които живяха около половин година и от месец 10.2021 г. има двама мъже наематели, а не както тя твърди, че през два-три месеца им са се сменяли наемателите.

Вторият документ, който искам - на кого е поверено настояничеството да се установи, защото тя твърди, че не била собственик, а собственици били мъжът и синът ѝ, но ако синът ѝ е собственик като непълнолетен неговата власт изпълнява настояника му и това ще опровергае нейната клевета, че няма нищо общо. Последното ми доказателство относно ОДМВР Сливен го искам, заради писмо от дирекцията, с което те ми отказаха справка дали в този период са били викани органите на МВР да установяват обществения ред, с което искам да опровергая клеветата на И., че за целия ѝ период на притежание на имота два три пъти е имало само купони и тя не е знаела за идването на полицията.

Относно искането за приобщаване на свидетелските показания на М.С. към настоящото дело, които са депозирани по предходното, които опровергават твърдението на И., че за всичките години е имало само два-

три купона, а свидетелят, който е пряк участник в тези купони лично аз го чух да казва в заседанието, че купоните са пет-шест на седмица, затова и в молбата ми за поправката на протокола съм написал точните му думи, които да бъдат нанесени, а не както е записано мисля, че два-три пъти. Всяка седмица в продължение на два-три месеца представяте си какво ми е било.

По повод нейното твърдение, че не знаела за идването на полиция мога да ѝ припомня разговора със съпругата ми посред нощ, когато вече не издържахме на данданията, тя как отговори на съпругата ми – „Не мога да се оправя с него. Правете каквото искате.“ и тогава викахме полиция.

Всичко, което съм предоставил на вас е предоставено и на адв.Попова.

Адв.Р.: Нямам искания за отводи. Уважаема госпожо председател, считам че така представените от частния тъжител писмени доказателства надлежно номерирани от него от 1 до 34, включително и представените в днешно съдебно заседание са неотнوسими към предмета на доказване, още повече, че по-голяма част от тях касаят гражданскоправни отношения по Закона за управление на етажната собственост. В този смисъл и с оглед на конкретно повдигнатото обвинение считам, че същите са ирелевантни към предмета на доказване. От всички писмени доказателства, считам че са абсолютно неотносими към предмета на доказване, касае се за обвинение, което тъжителят твърди, че е извършено престъпление от частен характер от подзащитната ми на 07.10.2021 г. в НЧХД № 331/2021 на РС – Сливен. Твърдя, че поисканият протокол по административно дело 54/2018 по описа Административен съд е неотносим към предмета на доказване, справки за дължимите суми от съсобственици – доказателства номерирани от тъжителя под номер 18 и 19 са неотносими към предмета на доказване, те са извън предмета на доказване. По отношение на доказателства от 21-23 касаещи дейността на частния тъжител в качеството на управител на етажна собственост също намирам за неотносими към предмета на спора, тъй като в смисъл, че той ни си изпълнява работата адекватно, не за изричани квалификации от подсъдимата. Доказателство по номер 24 - констативен протокол с участие на двама съсобственици също моля да не бъде прието, тъй няма относимост към предмета на доказване. По доказателство - заявление за издаване на заповед за изпълнение под 25 и

заповед под номер 34 касаят заповедно производство, което няма абсолютно никакво отношение към повдигнатото обвинение. Относно представения нотариален акт, от който е видно, че съпругата на частния тъжител е съсобственичка и касае собствеността върху земята няма повдигнато обвинение по отношение на тази съсобствена земя, поради което считам за неотнормимо към предмета на доказване. По отношение на доказателство под номер 27, което частният тъжител е представил, за да докаже, че подсъдимата си при разпита си лъже, моля да не бъде кредитиран, тъй като става въпрос за престъпление за лъжесвидетелстване, което се преследва по общия ред и няма отношение по повдигнатото обвинение. По отношение доказателство от номер 28 до номер 33, с които частният тъжител установява, кои са съсобственици в тази етажна собственост и какви са отношенията по между им също считам, че нямат отношение към предмета на доказване, тъй като отношенията между съсобствениците могат да бъдат различни и това, че отношенията между частния тъжител с останалите съсобственици са добри по никакъв начин не установяват, че отношенията му с подсъдимата са влошени, което би било основание за клевета. По отношение на представения компакт диск, моля да не се приема, тъй като доказателството е събрано извън предписаните процедури и правила в НПК и също няма как да бъде ценено като годно доказателство, още повече, че частният тъжител уточни, че в този диск се съдържат снимки и клипове на двора и неговото състояние в този смисъл, че няма повдигнато обвинение, че частният тъжител е казал, че двора не се поддържа. Ето затова моля да не бъдат приемани като доказателства.

По отношение за експертизата към вещото лице, считам за неотнормимо искането към предмета на доказване, тъй като в повдигнатото обвинение няма твърдения подсъдимата да е оспорвала размера на тези суми за месечни разходи за поддръжка на общата съсобственост. Същата не е правила възражение по отношение на това как е определена сумата, съобразно притежаваните от всички съсобственици общи идеални части от този имот и в този смисъл да се определят части, отношения, такси считам за абсолютно ирелевантни.

По отношение на направеното искане да се задължи подсъдимата да представи договори за наем, считам същото за неоснователно с оглед на обстоятелството, че подсъдимата не е собственика на процесния имот и

няма как да бъде страна по тези договори. По отношение на представянето на документ за настояничество искането е неоснователно с оглед на обстоятелството, че съобразно дефиницията на закона настояничество се учредява по отношение на лице, което е непълнолетно и с неизвестни родители, или родителите, на които са починали, в които хипотези не сме в настоящият случай и няма как спрямо сина на подсъдимата да е учредявано настояничество и няма как да е изготвен надлежен акт за настояничество. Дори да приемете, че бракът им е прекратен в момент, когато сина на подсъдимата е бил непълнолетен, то и в тази хипотеза няма как да е учредявано настояничество и в този смисъл, моля да отхвърлите направеното искане.

По искането за справка от ОДМВР Сливен, считам, че с оглед заявените от частния тъжител обстоятелства, които ще бъдат предмет на установяване на исканата справка, а именно заявените от частния тъжител в днешно съдебно заседание - вдигане на шум, купони и т.н също считам за неотнормимо към предмета на доказване и моля да не бъде уважено и това искане.

По отношение на приобщаване по НЧХД № 331/2021 г. на показанията на М.С., с тези показания частният тъжител, заяви, че цели да изясни отново обстоятелствата свързани с някакви купони, събирания, които отново считам, че нямат отношение към предмета на доказване.

ЧАСТЕН ТЪЖИТЕЛ: Считам се всички доказателства, които искам да се съберат са относими към делото.

Във връзка с представените доказателства от 1 до 30 съдът намира представените обявления за свикване на Общо събрание, протоколите за Общо събрание, правилника за вътрешен ред – документи условно обозначени от частния тъжител с номера от 1 до 4 и книгата за съсобствениците за относими за предмета на доказване, доколкото с тях частният тъжител заяви, че цели да се защити по отправените му клевети, че нямало обявления за общи събирания и че подсъдимата не е била уведомявана за тях.

Съобщение под номер 5 свързано с теч, номер 6, 7 също 8,9,10 ,11 12 съдът намира за неотнормими към предмета на доказване доколкото

твърдените като клеветнически изявления от частния тъжител не се отнасят до теча, извършваните ремонтни дейности, колко време е продължил той и какви действия са предприети от частния тъжител като управител във връзка с него.

Относно Протокола от съдебно заседание пред административния съд под № 13, съдът намира искането за неотнормо - никъде в твърденията на частния тъжител за отправените му клевети не е посочено, че тези клевети са свързани със спорове между съсобствениците. Единственото изречение за спор се отнася до спор между наемателите на подсъдимата и частния тъжител.

Относно доказателствата номерирани от частния тъжител 14,15,16 и 17 доколкото частният тъжител посочи, че желае с тях да докаже, че не е предоставил бележки, тъй като се касае за онлайн плащане, съдът намира същите за относими към предмета на спора поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства.

Справката под номер 18 съдът намира за неотнорма към предмета касае управител на етажната собственост.

Относно издадените касови ордери номерирани от частния тъжител под номер 19, за които частният тъжител твърди, че цели да докаже, че е издавал касови плащания съдът намира за относими и следва да бъдат приети

Обявлението на Общото събрание и протокола от Общото събрание под номер 20 и 21 съдът счита за относими, тъй като са свързани с отправените обвинения.

Доказателствата под номер 22 23 и 24 - съдът намира, че същите касаят дейността на С. като управител на етажната собственост и поради това са неотнорми към предмета на делото, , тъй като касаят неговата работа - до колко качествено изпълнява функциите си на домоуправител.

Доказателство под номер 25 и 26 са неотнорми към предмет на спора.

ЧАСТЕН ТЪЖИТЕЛ: Госпожо съдия, този нотариален акт доказва законността на избора ми като управител затова съм го представил.

Съдът намира същия за неотнорм към предмета на спора, тъй като не

се оспорва законността на избора на частния тъжител като управител.

Относно доказателство под номер № 27 копие на определение № 250/18.10.21 г. по НЧХД № 331/2021г. по описа на СлРС доколкото с това определение иска да се докаже от частният тъжител, че той веднага е реагирал на показания дадени от свидетеля по НЧХД № 331/2021г. Т.И. с репликата, че това е лъжа доколкото касаят евентуално производство с предмет лъжесвидетелстване, което е престъпление от общ характер и което не е предмет на настоящото производство, съдът намира за неотнорм този протокол и не следва да не бъде приет като писмено доказателство.

Относно декларациите под номер 28, 29, 30 и 31 съдът намира същите за относими към предмета на спора доколкото се твърди от частния тъжител, че с тях иска да докаже неистинността на клеветническите твърдения, че той е конфликтна личност.

Относно доказателства под № 32, 33 и 34 съдът ги намира за неотнорми към предмета на спора.

Относно представения компактдиск, който се иска да бъде приобщен като веществено доказателство, тъй като това веществено доказателство не е събрано по реда , предвиден в НПКто не следва да се приема като веществено доказателство,

Относно искането за назначаване на експертиза с така поставените въпроси на вещото лице, съдът намира искането за неотнормо, тъй като предмет на спора не е сумата от 35 лева дали е основателна или не, в твърденията сочени като клеветнически от частния тъжител няма оспорване на тази сума от страна на подсъдимата.

Относно искането за представяне на документи за настояничество съдът намира искането за неоснователно доколкото по делото няма данни, че е налице такава процедура спрямо сина на подсъдимата.

Относно искането да се докаже кой е действителният собственик на имота клеветническите изявления не касаят собствеността на този имот, дали е собственост на подсъдимата, на сина ѝ или на някой друг.

Относно представяне на договори за наем от подсъдимата, съдът намира това искане за неоснователно, тъй като няма как от лице, което се

твърди, че не е собственик да се изискват документи, които би притижавал само собственика.

Относно справка от ОДМВР за посещавани сигнали за нарушаване на обществения ред, тъй като в твърденията като клевета не са изложени никакви обстоятелства за нарушаване на обществения ред, имало ли е такъв и колко пъти е нарушаван, съдът намира искането за неоснователно. На същото основание както и на основание, че свидетелски показания се събират непосредствено от съда, който разглежда делото – тоест едни от основните принципи на наказателния процес са за устност и непосредственост, съдът намира искането за приобщаване на разпита на свидетеля на посочените основания за недопустимо. Свидетелските показания на М.С. не могат да бъдат приобщени като писмени доказателства.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото следните документи условно обозначени със следните номера от частния тъжител, а именно—№ 1 - копие на обявление от съсобственик Иванка В. С.а за провеждане на ОС на съсобствениците; № 2 - копие на протокол от проведено на 15.09.19 г. Общо събрание на съсобствеността в имот адрес: гр. Сливен, ул. Й.К. № 12-Б, № 3 - копие Правилник за вътрешния ред на съсобствеността на адрес в гр. Сливен, ул. Й.К. № 12-Б от 15.09.2019 г.; № 4 - копие на страниците от книга на собствениците; № 14 - копие на справка от онлайн плащания за изразходвана енергия от стълбищната инсталация; под № 15 - копие на 1 бр. фактура за платена изразходвана вода от 04.09.2020 г.; под № 16 - копие на втора фактура за платена изразходвана вода от общия водомер от 06.11.20 г.; под № 17 копие на трета фактура за платена изразходвана вода от 12.10.2021 г.; № 18 -копие от справка за дължими суми от съсобствениците към етажната собственост от 04.09.2020

г.; под № 19 - копие на приходни ордери за получени суми от съсобствениците, наемателите и обитателите за поддържане на имот съгл. Решенията на ОС на съсобствеността с №№ от 1 до 32; Под № 20 - копие на обновление за провеждане на ОС от съсобственици от 01.07.2020 г., под № 21 копие на протокол от проведено ОС на съсобствеността на 17.07.2020г.; № 28 копие на заверена декларация от С.Д.У., относно моето поведение и взаимоотношенията й с мен; Под № 29 копие на заверена декларация на Д.К.Г. по отношение на моето поведение и взаимоотношенията й с мен; под № 30 копие на заверена декларация на Е.А.М. по повод моето отношение и взаимоотношенията му с мен; под № 31 копие на заверена декларация на Ивайла И. Колева.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да се приемат – доказателства под № 5 - копие на залепено съобщение от 02.01.2021г. за възникнала авария в ап.2, вследствие на което се е появил теч на тавана на ап.1; под № 6 - копие от съобщение до наемателите от 04.01.21г. за увеличаващ се теч заради аварията, под № 7 - копие на писмо до наемателите във вр. с отказа от тяхна страна да заплащат регулярните месечни вноски за поддръжка на имота приети на ОС на собствеността на 05.01.21 г.; под № 8 - копие на КП за установяване на нарушение съгл. Изискванията на Община Сливен от 05.01.20 г. ; под № 9 копие на жалба с вх.№ 167 000-142/08.01.21г. до РУ - Сливен, заради предаден от наемателите отказ от съсобственика да отстрани аварията; под № 10 - копие от уведомление на щета застраховка на имущества до ЗД „Армеец“ от 08.01.21г. ; под № 11 - копие на КП от ЗД „Армеец“ от 11.01.2021г.; под № 12 - копие на Постановление за отказ да се образува ДП с изх. № 1074/05.04.2021 г. ; под № 13 копие от протокол от 13.04.2018 г. от публично заседание по АНД № 54/2018 г. по описа на Адм.съд - Сливен; № 18 -копие от справка за дължими суми от съсобствениците към етажната собственост от 04.09.2020 г.; под № 22 - копие на доклад от домоуправителя на съсобствения имот от 15.07.2020 г. ; под № 23 копие на доклад от управител на ет.собственост на съсобствения имот от 15.09.21г.; под № 24 копие на КП за установяване на нарушение № 2 от 26.09.2021г., под № 25 копие на заявление за издаване на заповед за

изпълнение по чл.410 от ГПК; под № 26 копие на нот. акт № 127 т.4, рег.№ 6058, дело № 602/02г. на Иванка Василева И.; № 27 копие на определение № 250/18.10.21 г. по НЧХД № 331/2021г. по описа на СлРС; под № 32 справка за собствениците и носителите на други вещни права за един имот от Служба по геодезия и кадастър - Сливен, под № 33 нотариален акт № 108, том VIII, рег. № 8117, дело № 772 от 2005 г. от 05.10.2005 г. и под № 34 заповед № 2364/ 05.11.2021г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК на РС – Сливен, като неоснователно.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да се приеме като веществено доказателство представеният компактдиск като недопустимо.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да се назначи експертиза като неоснователно.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да се представят документи за настояничество от подсъдимата и представяне на договори за наем от подсъдимата, както и искането да се изиска справка от ОДМВР за посещавани сигнали за нарушаване на обществения ред от подсъдимата като неоснователно.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приобщаване на свидетелските показания на М.С. като писмени доказателства като недопустимо.

Адв.Р.: Моля да допуснете до разпит двама свидетели с показанията, на които ще установим така формулираните в качеството на свидетел по ЧХ 331/2021 г по РС Сливен, твърдения изречени от подсъдимата и формулирани в обвиненията в пункт от едно до пет. За всичките тях ще ангажираме гласни доказателства, доколкото да установим отговарят ли на истината изречените от подсъдимата думи в качеството на свидетел. Моля да ни дадете възможност тези двама свидетели, ако ги допуснете да бъдат разпитани в следващото съдебно заседание, тъй като времето напредна, а аз имам и други съдебни заседания и ангажименти, които са неотложни. Свидетелите са С.И.И. – син на подсъдимата и М.Г.С. баща на подсъдимата.

ЧАСТЕН ТЪЖИТЕЛ: Уважаема госпожо съдия, С.И. фигурира в

заповед за парично вземане и не вярвам, че той ще каже истината и моля да не го допускате. Другият М. съм го виждал един път и не знам какво ще казва.

По направеното доказателствено искане за допускане на двама свидетели, с които се твърди, че се цели доказване истинността на твърденията посочени като клеветнически, съдът намира искането за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА в качеството на свидетели С.И.И. и М.Г.С..

ЧАСТЕН ТЪЖИТЕЛ: Нямам нищо напротив свидетелите да бъдат разпитани в следващо съдебно заседание.

Госпожо съдия, така като си гледам молбата за поправка на протокол и като видях какво съм фиксира в нея и от току що казаното от Вас от определението ви за приемане на писмени доказателства то тази молба се обезсмисля и оттеглям искането си за поправка на протокол от 16.11.2021 год..

АДВ. Р.: Относно исканите справки с молба на С. да бъдат издадени съдебни удостоверения да послужат пред РУ Сливен, за снабдяване с документ, който удостоверява времето на настояничество и за снабдяване с копия на нотариални актове, считам искането за неотнормо.

По молба 11369/17.11.21 г., с която се иска да бъде издадено съдебно удостоверение, за да послужи пред РУ Сливен за изискване на справка за подадени и отреагирани сигнали за нарушаване на обществения ред, както и удостоверението за снабдяване с докумен за времето на настоянически права и за снабдяване с нотариални актове свързани със собствеността на имот в гр. Сливне, ул. „Й.К.“ № 12, вх.Б, ет.2, ап.2, доколкото тези искания

бяха отправени и в днешното съдебно заседание, съдът намира, че следва да ги остави без уважение по изнесените по-горе мотиви.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията отправени с молба вх. 11369/17.11.21 г като неоснователни.

Съдът намира, че следва да изиска заверен препис от протокол по НЧХД 331/21 по описа на РС – Сливен от Наказателно деловодство от съдебно заседание проведено на 07.10.2021 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗИСКВА от Наказателно деловодство при РС – Сливен, заверен препис от протокол от съдебно заседание проведено на 07.10.2021 г. по НЧХД 331/21 по описа на РС – Сливен.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим доказателства.

Предвид уважените доказателствени искания, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД на съдебното следствие.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.04.2022 г. в 09.30 часа, за която дата и час тъжителят, подсъдимата и защитникът ѝ адв. Р. да се считат

редовно призовани от днешно съдебно заседание.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 11.55 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____