

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 37990

гр. София, 25.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20231110138562 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от името на С. Г. М., ЕГН ***** против *====* – област ЕООД, уточнена с молба вх. № 258190/18.09.2023 г., с която са предявени обективно кумулативно съединени искове: 1/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване за незаконно на прекратяването на трудовото правоотношение между страните, извършено със заповед № ЧР-11-017 от 04.07.2023 г. на управителя на *====* – област ЕООД и неговата отмяна; 2/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на заемната до уволнението длъжност "финансов контролор" при работодателя *====* – област ЕООД; 3/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, вр. с чл. 225, ал. 1 КТ за заплащане на сума, представляваща обезщетение за оставане без работа поради незаконното уволнение за периода 05.07.2023 г. – 05.01.2023, ведно със законната лихва върху горепосочената сума, считано от 11.07.2023 г. /датата на предявяване на исковата молба в съда/ до окончателното ѝ изплащане; 4/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ за поправка на основаниято за прекратяване на трудовото правоотношение, вписано в трудовата книжка.

С разпореждане № 102633/18.08.2023 г., постановено по гр.д. № 38562/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, съдът е оставил без движение исковата молба, като е дал указания на ищеца, в едноседмичен срок от получаване на препис от разпорежданите, да отстрани констатираните нередовности на исковата молба, като: 1/ посочи конкретна цена на предявения иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, вр. с чл. 225, ал. 1 КТ /т.е. конкретен размер на претендираното обезщетение за оставане без работа поради незаконното уволнение/; 2/ да изложи ясни, конкретни и безпротиворечиви твърдения за факти и обстоятелства, обуславящи правния му интерес от предявения иск по чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ; 3/ посочи конкретна цена на предявения иск с правно основание чл. 331, ал. 2 КТ; 4/ посочи конкретна цена на предявения иск с правно основание чл. 220 КТ.

Указанията са изпълнени частично с молба вх. № 258190/18.09.2023 г., подадена от името на С. Г. М., чрез адвокат С. Н., с която са уточнени исковите претенции и е формиран конкретен петитум на исковата молба.

Следва да бъде предоставена последна възможност на ищеца, в едноседмичен срок от получаване на съобщението да изложи ясни, конкретни и безпротиворечиви твърдения за факти и обстоятелства, обуславящи правния му интерес от предявения иск по чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ, като посочи изрично дали твърди трудовото правоотношение между страните по делото да е прекратено на основание различно от посоченото в заповед № ЧР-11-017 от 04.07.2023 г. на

управителя на *====* – област ЕООД.

Независимо от горното, с оглед осигуряване нормалния ход и своевременното приключване на производството, съдът намира, че делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от името на ответника в производството.

Страните са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

По отношение искането на ищеца за допускане изслушване на съдебно-счетоводна експертиза в настоящото производство, съдът намира, че следва да се произнесе в насроченото по делото открито съдебно заседание, след изслушване становището на страните по отношение размера на брутното трудово възнаграждение, получено за последния пълен отработен месец преди прекратяване на трудовото правоотношение, както и след формулиране на конкретни въпроси от ищеца, на които иска вещото лице да отговори.

Искането на ищеца, на основание чл. 190 ГПК, да бъде задължено ответното дружество да представи по делото препис от трудовото досие на С. Г. М., следва да бъде уважено, като бъде задължен ответника да представи препис от документите, съдържащи се в трудовото досие на С. Г. М.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба вх. № 197502/11.07.2023 г. / с молба вх. № 258190/18.09.2023 г./, подадена от името на С. Г. М., чрез адвокат С. Н. против *====* Област ЕООД.

УКАЗВА на ищеца С. Г. М., в едноседмичен срок от получаване на съобщението да изложи ясни, конкретни и безпротиворечиви твърдения за факти и обстоятелства, обуславящи правния му интерес от предявения иск по чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ, като посочи изрично дали твърди трудовото правоотношение между страните по делото да е прекратено на основание различно от посоченото в заповед № ЧР-11-017 от 04.07.2023 г. на управителя на *====* – област ЕООД.

При изпълнение на указанията ищецът да има предвид разпоредбите на чл. 346, ал. 1 КТ и чл. 346, ал. 2 КТ /Съгласно разпоредбата на чл. 346, ал. 1 КТ, когато уволнението на работника или служителя бъде признато за незаконно от работодателя или от съда, или бъде поправено основаниято за прекратяване на трудовото правоотношение, настъпилата промяна се вписва в трудовата книжка на работника или служителя, а съгласно чл. 346, ал.2 КТ, вписването в трудовата книжка се извършва от работодателя, с когото е било прекратено трудовото правоотношение, а при отказ - от Инспекцията по труда/.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок, исковата молба ще бъде върната в частта по предявения иск по чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ, а производството по делото по този иск – прекратено.

I. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **13.11.2023 г. от 10:45 часа**, за когато да се призоват страните.

II. ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146, ал.1, т.1 ГПК):

В исковата си молба ищецът твърди, че считано от 08.09.2021 г. е бил работник в *====* – област ЕООД, като е заемал длъжността „финансов

контрольор“ в в *====* – област ЕООД. Поддържа, че със заповед № ЧР-11-017 от 04.07.2023 г. на управителя на *====* – област ЕООД е било прекратено трудовото правоотношение с ответника работодател. Оспорва се законосъобразността на заповедта, с която е прекратено трудовото му правоотношение. Посочва, че трудовото правоотношение между страните било прекратено по взаимно съгласие, въпреки че никога и по никакъв начин не е изразявал подобно съгласие. Посочва, че на 30.03.2023 г. е подал заявление до работодателя, с което предприел инициатива на основание чл. 327, ал. 1, т. 1 и т. 12 КТ, предвид здравословното състояние, да бъде освободен от заеманата длъжност. В тази връзка поддържа, че очаквал работодателят да се произнесе по заявлението му в двумесечния срок за предизвестие, но такова последвало едва на 28.06.2023 г., като се посочвало, че правоотношението се прекратява по взаимно съгласие, каквото ищецът не бил давал. Заявява, че междувременно здравословното му състояние било стабилизирано и поради липсата на произнасяне от работодателя по заявлението от 30.03.2023 г., бил решил да продължи трудовата си дейност по сключения между страните процесен трудов договор.

Моли се за уважаване на предявените искове. Претендират се разноси.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от името на ответника в производството, който оспорва предявените искове. В отговора на исковата молба се поддържа становище за законосъобразност на процесната заповед, с която е прекратено трудовото правоотношение между страните, по силата на което ищецът е заемал длъжността „финансов контрольор“ в *====* – област ЕООД. Поддържа се, че отправеното от ищеца до работодателя заявление от 30.03.2023 г., няма характер на предизвестие за прекратяване на трудовото правоотношение. Посочва, че доколкото ищецът е заемал материално-отчетническа длъжност, то при прекратяване на трудовото правоотношение е следвало да предаде повереното му имущество. В тази връзка сочи също, че поради ползването от ищеца на платен годишен отпуск и отпуск за временна неработоспособност, една на 04.07.2023 г. е издадена заповед на работодателя, с която е определена комисия, която да извърши опис на цялата документация.

Поддържа се, че процесната заповед и извършеното с нея прекратяване на процесното правоотношение, са извършени законосъобразно.

Моли се за отхвърляне на предявените искове. Претендират се разноси.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Предявени са обективно кумулативно съединени искове: 1/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване за незаконно на прекратяването на трудовото правоотношение между страните, извършено със заповед № ЧР-11-017 от 04.07.2023 г. на управителя на *====* – област ЕООД и неговата отмяна; 2/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на заемната до уволнението длъжност "финансов контрольор" при работодателя *====* – област ЕООД; 3/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, вр. с чл. 225, ал. 1 КТ за заплащане на сума, представляваща обезщетение за оставане без работа поради незаконното уволнение за периода 05.07.2023 г. – 05.01.2023, ведно със законната лихва върху горепосочената сума, считано от 11.07.2023 г. /датата на предявяване на исковата молба в съда/ до окончателното ѝ изплащане; 4/ с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ за поправка на основаниято за прекратяване на трудовото правоотношение, вписано в трудовата книжка.

3. Права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал. 1, т.3 ГПК):

Съдът отделя за безспорно и ненуждаещо се от доказване в производството, че считано от 08.09.2021 г., ищецът е бил работник в *====* – област ЕООД, като е заемал длъжността „финансов контрольор“ в в *====* – област ЕООД; че със заповед № ЧР-11-017 от 04.07.2023 г. на управителя на

==== – област ЕООД е било прекратено трудовото правоотношение с ответника работодателя.

4. Обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154, ал. 2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

5. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146 ,ал. 1, т. 5 ГПК):

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ:

В тежест на ищеца е да докаже съществувало между страните трудово правоотношение, което е прекратено.

В тежест на ответника е да докаже, че е било налице твърдяното основание за уволнение, съответно, че правото на уволнение е надлежно упражнено.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ:

В тежест на ищеца е да докаже, че при наличие на предпоставки за уважаване на иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ трудовото правоотношение между страните няма срочен характер.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. с чл. 225, ал. 1 КТ:

В тежест на ищеца е да докаже, че е останал без работа за сочения период, че оставането без работа е в причинна връзка с прекратяването на трудовото правоотношение, както и размера на brutното трудово възнаграждение, получено за последния пълен отработен месец преди уволнението.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ:

В тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ за поправка на вписаното в трудовата книжка основание за прекратяване на трудовото правоотношение е да докаже, че между страните е съществувало трудово правоотношение; че същото е прекратено; че в трудовата книжка е вписано основание за прекратяване различно от действителното правно положение.

III. По доказателствата:

ДОПУСКА, като писмени доказателства приложените с исковата молба и отговора на исковата молба документи.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца за допускане изслушване на съдебно-счетоводна експертиза в настоящото производство, като по същото съдът ще се произнесе в насроченото по делото открито съдебно заседание, след изслушване становището на страните по отношение размера на brutното трудово възнаграждение, получено за последния пълен отработен месец преди прекратяване на трудовото правоотношение, както и след формулиране на конкретни въпроси от ищеца, на които иска вещото лице да отговори..

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 ГПК, ответника *====* – област ЕООД, в едноседмичен срок от съобщението, да представи по делото препис от трудовото досие на С. Г. М..

IV. ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към

Министерство на правосъдието
(<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел. 02/8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Г.а - тел. 02/8955423, spogodbi@mediatorbg.eu; www.srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение, в което е обективизиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към него.

Съдия при Софийски районен съд: _____