

# ПРОТОКОЛ

№ 907

гр. С., 11.12.2023 г.

**С. ОКРЪЖЕН СЪД, I ВТОРОИНСТАНЦИОНЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Д. Петков

Членове: Андон Г. Миталов  
Кристина Ив. Тодорова

при участието на секретаря Корнелия Ив. Лилова  
и прокурора И. Хр. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Кристина Ив. Тодорова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20221800600541 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:45 часа се явиха:

За ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – С. се явява ПРОКУРОР И. М..

ПОДСЪДИМИЯТ Н. Т. Н. – редовно призован, не се явява.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Г. Д. Д. – редовно призован, се явява.

ДОКЛАДВАТ се материали по преписка с вх. № 8727/31.10.2023 г. по описа на С. окръжен съд.

СЪДЪТ ИЗСЛУШВА СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ ПО ДАВАНЕ  
ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВАТ се материали по преписка с вх. № 8727/31.10.2023 г. по

описа на С. окръжен съд.

ПРИЕМА материали по преписка с вх. № 8727/31.10.2023 г. по описа на С. окръжен съд.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Д.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед заявеното от страните

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА въззивното съдебно следствие за приключено.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, моля да потвърдите присъдата на РС-Б. по НОХД № 514/2021 г.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Д.: Уважаеми окръжни съдии, на първо място считам, че наказателното производство следва да бъде прекратено на основание чл. 24, ал. 4, вр. ал. 1, т. 8а от НПК, тъй като наказателното производство беше спряно на основание чл. 25, т. 5 и аз считам, че това определение за спиране беше влязло в сила, независимо от лажилото се административно наказателно производство и да – известно е, че има практика, включително и на ВКС, че може предпоставките за т.нар. – забрана едно и също лице да бъде съдено два пъти за едно и също нещо, да бъдат преценявани два пъти в производството и при спирането, и евентуално – при основание за прекратяване, но считам, че в случая, след като е налице влязло в сила определение за спиране и след като разпоредбата на чл. 24, ал. 4 от НПК е категорично, че когато предложението на прокуратурата за възобновяване на административно наказателното производство не е уважено, независимо от основанията за това, наказателното производство подлежи на прекратяване и считам, че същото следва да бъде прекратено. Обратното би означавало, че след като веднъж с влязло в сила определение за спиране е преценено, че е налице идентичност между двете производства, сега евентуално, съдът по реда на въззивната проверка, може това свое влязло в сила определение един вид да го ревизира и да делегира, което считам, че е недопустимо, тъй като определението за спиране подлежи на основание чл. 290, ал. 2 от НПК на самостоятелно обжалване, каквато в случая процедура не е минала.

На второ място, ако се произнесете по същество, ще Ви моля, да отмените първоинстанционната присъда и вместо нея да постановите нова

такава, с която да признаете подзащитния ми за невиновен в извършване на деянието, за което му е повдигнато обвинение, като в тази насока ще Ви моля, да имате предвид: Представили сме по делото допълнително изложение към въззивната си жалба от 25.11.2022 г., в което изцяло поддържаме изложените оплаквания за незаконосъобразност на първоинстанционната присъда, с оглед на специалните разпоредби на Закона за оръжията и боеприпасите, които са вменени на подсъдимия, че е нарушил. Аз считам, че не се установява такова нарушение. По данните от делото се установява, за да не се повтарям – напълно поддържам това, което е изложено в писменото допълнително изложение към въззивната жалба, че няма нарушения нито на изискването оръжието да се съхранява в каса, нито на общото изискване да се вземат всички мерки за съхранение, така че, то да бъде предпазено от кражба, изгубване или достъп на други лица. Установено е, че е съхранявано в каса, тази каса отговаря на всички изисквания. Обстоятелството, че трето лице, което при това забележете е неправомерно да използва оръжие, поради това, че не е навършил пълнолетие, по някакъв начин се е сдобил с това оръжие, по някакъв начин не е сравнимо от субективна страна на деянието, в съзнанието, което трябва да има собственика на оръжието, какви мерки да предприеме за съхранение. Още повече, че касата се е намирала в жилището на подсъдимия, вътре, за да достигне до нея от вътрешно помещение, трябва да се минат и още две врати, така че считам, че той е взел всички необходими мерки, изискуеми от закона и извода на първоинстанционния съд за допуснато нарушение в тази насока е неправилно, незаконосъобразно, необосновано, с оглед на събраните по делото доказателства.

В този смисъл, моля да постановите въззивният си акт.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след проведено тайно съвещание, проверка на материалите по ВНОХД № 541/2022 г. по описа на СОС и при съобразяване наведените от страните в съдебно заседание доводи, намира тезата на защитника на подсъдимия за основателна, тъй като въззивния съдебен състав дължи анализ на фактите по делото, при който недвусмислено от хода на цялостното производство и развитието му, включая и административно наказателната част, е установима хипотезата на чл. 24, ал 4 от НПК.

Това обстоятелство, на свой ред налага, упражняване правомощията на въззивната инстанция, предвидени от законодателя в нормата на чл. 334, т. 4 от НПК.

Поради гореизложеното и на основание чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 4, вр. ал. 1, т. 8а от НПК, съставът на СОС

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА изцяло присъда № 10/27.04.2022 г., постановена по НОХД № 514/2021 г. по описа на РС-Б..

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по ВНОХД №541/2022 г. по описа на СОС.

Решението подлежи на касационна проверка в петнадесетдневен срок от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

Съдебното заседание приключи в 14:05 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_