

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 65

гр. Варна , 09.04.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ в закрито заседание на девети април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Милен П. Славов
Членове:	Диана В. Джамбазова
	Мария К. Маринова

като разглежда докладваното от Мария К. Маринова Въззивно частно гражданско дело № 20213000500169 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.274 и сл. от ГПК.Образувано по подадена частна жалба от Ж. М. С. против определение №604/16.02.2021г., постановено по ч.гр.д.№419/21г. по описа на ВОС, гр.о., **в частта му**, с която е допуснато обезпечение на бъдещ иск, предявим от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество против Ж. М. С. за осъждане на ответницата да предаде в полза на Държавата незаконно придобито имущество под формата на пари чрез налагане на обезпечителни мерки по чл.397, ал.1, т. 2 от ГПК, а именно: **1/ ЗАПОР** върху сметка с IBAN BG90SOMB 91301054622701, с титуляр Ж. М. С., ЕГН *****, открита в „ОБЩИНСКА БАНКА“ АД; **2/ ЗАПОР** върху сметка с IBAN № BG64STSA9300001803 2499, с титуляр Ж. М. С., ЕГН *****, открита в „БАНКА ДСК“ АД, на осн. чл.117, ал.2 от ЗПКОНПИ.

В жалбата се твърди, че определението в обжалваната му част е недопустимо, т.к. жалбоподателката не е била обвинявана, съответно привлечана към отговорност за извършено престъпление, предвид което и КПКОНПИ няма правна възможност да извършва проверка против нея.Евентуално определението е неправилно, т.к. същата не се намира във фактическо съжителство с проверяваното лице Т. К. Г., считано от 2008г.При така наложения запор върху банковата ѝ сметка, по която получава трудовото си възнаграждение и изплаща банков кредит, дори и да е за сумите над минималната работна заплата, ни би могла да обслужва кредита си и това ще доведе до неговата предсрочна изискуемост и продажбата на недвижимия имот като единствено обезпечение, както и не би могла да покрива своите и на детето си елементарни битови нужди.Бъдещият иск е и вероятно неоснователен, т.к. от нея се претендира отнемане на суми само преминали през банковите сметки, съответно неналични понастоящем, поради което и неподлежащи на отнемане.Не е извършила никаква незаконна дейност и не е придобивала средства от такава. Предвид изложеното се претендира определението в частта, му с която е наложен запор върху

нейните банкови сметки, да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което молбата на КПКОНПИ за допускане обезпечение на бъдещ иск против нея бъде оставена без уважение.

Въззиваемата страна Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество чрез процесуалния си представител инспектор в ТД на КПКОНПИ Велико Търново С.Ш. в подадения в срока по чл.276, ал.1 от ГПК отговор поддържа становище за неоснователност на жалбата и моли определение да бъде потвърдено в обжалваната му част.

Съдът, след като съобрази събраните по делото доказателства и приложимия закон, приема за установено от фактическа и правна страна следното.

Частната жалба е подадена в срок, от легитимирано лице и против подлежащ на обжалване пред настоящата инстанция съдебен акт.Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения.

Подадено е искане от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество по реда на чл.116 от ЗПКОНПИ, вр. чл.390, ал.1 от ГПК за допускане обезпечение на бъдещ иск против Т. К. Г. и Ж. М. С. с пр.осн. чл.153 от ЗПКОНПИ.

На осн. чл.13, ал.1, т.7, вр. чл.116, ал.1 от ЗПКОНПИ е взето от КПКОНПИ решение №322/10.02.2021г. за образуване на производство по ЗПКОНПИ срещу Т. К. Г. и за внасяне на искане за допускане на обезпечение на бъдещ иск против Т. К. Г. и Ж. М. С./като лице, твърдяно, че е било във фактическо съжителство с проверяваното лице през целия проверяван период/ с цена на иска 747 562, 23 лв. за отнемане от тях в полза на държавата на посоченото в решението незаконно придобито имущество - недвижими имоти, МПС и парични суми/като конкретно от Ж.С. само парични суми на обща стойност 60 493, 70лв./, придобити в периода на проверката, а именно от 10.04.2009г. до 10. 04.2019г.Проверката пред КПКОНПИ е образувана с протокол №ТД09РУ/УВ-1835/ 10.04.2019г. по чл.110, ал.1 от ЗПКОНПИ на директора на ТД на КПКОНПИ Велико Търново по постъпило уведомление по чл.110, ал.1 от ЗПКОНПИ от 13.03.2019г. от ОП-Русе за привличане на Т. К. Г. с постановления по ДП №2281/ 16г. по описа на ОД на МВР гр.Русе, пр.преписка №4762/16г. по описа на ОП-Русе, като обвиняем за престъпления по: 1/ чл.246, ал.3, вр. чл.243, ал.2, т.3, вр. чл.20, ал.4, вр. чл.26, ал.1 от НК; 2/ чл.249, ал.3, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.26, ал.1 от НК; 3/ чл.255, ал.3, вр. ал.1, т.1, вр. чл.26, ал.1 от НК, попадащи в приложното поле на чл.108, ал.1, т.17 и т.18 от ЗПКОНПИ, както и за престъпление и чл.339, ал.1 от НК. Взето е горещитираното решение от 10.02.2021г. от КПКОНПИ да се внесе искане за допускане на обезпечение чрез налагането на обезпечителни мерки възбрани върху недвижими имоти, собственост на Т.К., запор върху МПС, собственост на Т.К., запори върху парични средства, иззети от Т.К., запори върху банкови сметки на Т.К. и запори върху банкови сметки на Ж.С..Излага се, че КПКОНПИ ще предяви иск за отнемане на посоченото в молбата

незаконно придобито имущество от Т. К. Г. и Ж. М. С., за придобиването на което не е установен законен източник при установено в хода на проверката значително несъответствие - 828 277, 48лв. в имуществото на проверяваното лице.Претендира се да бъде допуснато неговото обезпечение чрез налагане на посочените обезпечителни мерки.

Общите предпоставки за допускане обезпечение на бъдещ иск са неговата допустимост, вероятна основателност, наличието на обезпечителна нужда и адекватност на исканата мярка с търсената защита.Специалната норма на чл.117 от КПКОНПИ изисква, за да бъде допуснато обезпечение, без него да бъде невъзможно или да се затрудни осъществяването на правата по решението за отнемане на имуществото, както и искането да е подкрепено с достатъчно доказателства, въз основа на които може да се направи обосновано предположение, че лицето притежава или контролира незаконно придобито имущество.

Съдът приема, че бъдещият иск на КПКОНПИ е допустим съобразно обстоятелствената част и петитума на същия така, както са посочени в молбата за допускане на обезпечение.При цялостния анализ на молбата се установява кое имущество от кого и на какво основание ще се претендира за отнемане.За да се приеме, че Ж. С. и Т.К. са били във фактическо съжителство по см. на §1, т.18 от ДР на ЗПКОНПИ, дефинирано от закон като „доброволно съвместно съжителство на съпружески начала на две пълнолетни лица, по отношение на които не съществува родство, представляващо пречка за встъпване в брак, което е продължило повече от две години и при което лицата се грижат един за друг и за общо домакинство“, КПКОНПИ е изходила от установените по време на проверката обстоятелства, че лицата имат родено през 2008г. общо дете, обща адресна регистрация, общи задгранични пътувания, общи финансови интереси-вноски на парични средства по банкови сметки в хода на целия проверяван период.Предвид горното и след извършения икономически анализ е прието, че се касае за незаконно придобито имущество по чл.141 от ЗПКОНПИ, което на осн. чл.142, ал.2, т.5 от ЗПКОНПИ включва и имуществото на лицето, с което проверяваното лице е във фактическо съжителство и в тази връзка е неоснователно оплакването на жалбоподателката, че т.к. против нея не е повдигнато обвинение за извършено престъпление, бъдещият иск се явява недопустим.Сочените от КПКОНПИ обстоятелства подлежат на установяване в исковото производство.Само за целите на обезпечителното производство и предвид представените с молбата писмени доказателства, събрани в хода на извършената проверка и достатъчни по смисъла на чл.117, ал.2, т.2 от ЗПКОНПИ, съдът приема, че понастоящем, т.е. преди ответниците по бъдещия иск да са ангажирали своите доказателства, може да са направи обосновано предположение, че вероятно бъдещите ответници - проверявано лице и лице, било във фактическо съжителство с него в хода на проверявания период, притежават незаконно придобито имущество, вкл. като се съобразят установените в хода на проверката, че са придобивани през проверявания период от тях доходи, приходи и източници на финансиране по см. на §1, т.2 от ДР на ЗПКОНПИ, извършените от същите разходи /за издръжка на домакинство по данни на НСИ, за пътувания в чужбина, за платени данъци, за придобиване на имущество/ и установеното имущество /движими вещи, недвижими вещи, пари, вкл. вноски по кредити, закупена

криптовалута биткойни, вноски на значителни суми по банкови сметки, вкл. от трети лица, без установен законен произход/, съответно, че бъдещият иск е вероятно основателен.С оглед възможността да се разпоредят с имуществото си и така да се осуети изпълнението на евентуалното бъдещо решение, с което искът се уважава, е налице обезпечителна нужда.Тъй като от жалбоподателката ще се претендират за отнемане парични суми обезпечителната мярка заповор се явява адекватна на търсената защита.Наложеният заповор върху разплащателната й банкова сметка ще бъде изпълняван при условията на чл.446а от ГПК в случай, че по нея постъпват помощи, обезщетения и трудово възнаграждение, като банката следва да уведоми съдебния изпълнител, а същият след това да уведоми банката за частта, която следва да се превежда съгласно чл.446 от ГПК.

По изложените съображения съдът приема, че са налице изискуемите от закона предпоставки за допускане обезпечение на бъдещия иск на КПКОНПИ против Ж. М. С. чрез налагане на посочените обезпечителни мерки, поради което определението на ВОС в обжалваната му част следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение №604/16.02.2021г., постановено по ч.гр.д.№419/ 21г. по описа на ВОС, гр.о., **в частта му**, с която е допуснато обезпечение на бъдещ иск, предявим от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество против Ж. М. С. за осъждане на ответницата да предаде в полза на Държавата незаконно придобито имущество под формата на пари чрез налагане на обезпечителни мерки по чл.397, ал.1, т. 2 от ГПК, а именно: **1/ ЗАПОР** върху сметка с IBAN BG90SOMB91301054622701, с титуляр Ж. М. С., ЕГН *****, открита в „ОБЩИНСКА БАНКА“ АД; **2/ ЗАПОР** върху сметка с IBAN № BG64STSA93000018032499, с титуляр Ж. М. С., ЕГН *****, открита в „БАНКА ДСК“ АД, на осн. чл.117, ал.2 от ЗПКОНПИ.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____