

# РЕШЕНИЕ

№ 110

гр. София, 20.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в публично заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стефан Илиев

Членове: Иванка Шкодрова  
Калинка Георгиева

при участието на секретаря Нина Ш. Вьонг Методиева  
в присъствието на прокурора Б. П.  
като разгледа докладваното от Калинка Георгиева Наказателно дело за възобновяване № 20231000600176 по описа за 2023 година

**СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД – НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 3-ти състав**, в открито съдебно заседание на седемнадесети март две хиляди двадесет и трета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН ИЛИЕВ

ЧЛЕНОВЕ:

1. ИВАНКА ШКОДРОВА
2. КАЛИНКА ГЕОРГИЕВА

При СЕКРЕТАРЯ НИНА ВЬОНГ и с участието на ПРОКУРОРА Б. П. от СОФИЙСКА АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА,

След като разгледа по реда на глава тридесет и трета от НПК докладваното от съдия Георгиева **НД № 176** по описа за **2023 г.** на **СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Налице е акт, подлежащ на проверка по реда на възобновяването съобразно чл. 419, ал. 1 вр. чл. 382, ал. 7 от НПК: вписано в протокола за съдебно заседание и одобрено от съда споразумение от 14.11.2022 г. по НОХД № 814/2022 г. на РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН за решаване на делото, влязло в сила в деня на постановяването му съобразно чл. 382, ал. 9 от НПК и поради това непроверявано по касационен ред; със споразумението Р. П. А. с ЕГН \*\*\*\*\* е бил признат за виновен в извършено на 24.05.2022 г. престъпление по чл. 343б, ал. 2 вр. ал. 1 от НК, за което му е било наложено наказание лишаване от свобода за една година с условно отложено изпълнение (по реда на чл. 66 от НК) за четири години, а

също така му е било наложено и наказание лишаване от право да управлява МПС за девет месеца.

Внесено е искане за възобновяване на наказателното дело с позоваване на чл. 422, ал. 1, т. 5 от НПК от лице, оправомощено съобразно чл. 420, ал. 1 от НПК – от (името на) главния прокурор.

Искането – за отегчаване на положението на осъдения чрез отмяна на приложението на чл. 66 от НК, е внесено в срока по чл. 421, ал. 1 от НПК: постъпило е в РС на 23.12.2022 г. (НД, л. 7), а шестмесечният срок за внасянето му тече от 15.11.2022 г. до 15.05.2023 г. включително (понеделник).

В искането се сочат основания за възобновяване по чл. 422, ал. 1, т. 5 вр. чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, като се твърди, че: законът е нарушен, тъй като неправилно е приложен чл. 66 от НК - към извършване на деянието А. е бил осъждан (налице е било предходно осъждане, за което не е възможна реабилитация съобразно чл. 86, ал. 2 от НК, не е постановена съдебна реабилитация по чл. 87 от НК и няма основания за реабилитация по чл. 88а, ал. 1 от НК); допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила поради липсата на писмено споразумение, подписано от прокурор, защитник и подсъдим – отделно от и предхождащо вписаното в съдебния протокол одобрено споразумение, и поради липсата на писмена подписана от подсъдимия декларация по чл. 381, ал. 6 от НПК, че се отказва от съдебно разглеждане на делото по общия ред; допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила вследствие на неизпълнение на задължението на съда по чл. 382, ал. 7 от НПК да предложи на страните промени в споразумението за отстраняване на противоречието му със закона (чрез избягване на приложението на чл. 66 от НК).

Иска се възобновяване на наказателното дело, отмяна на определението по чл. 382, ал. 7 от НПК и връщане на делото за ново разглеждане на РС - Видин.

Налице е компетентност за разглеждане на делото съобразно чл. 424, ал. 1 от НПК за СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД: актът по чл. 419 (вр. чл. 382, ал. 7 от НПК) от НПК е постановен от РС и не е била проверяван по касационен ред.

В съдебните прения пред настоящия съдебен състав прокурорът заяви, че искането на главния прокурор за възобновяване на делото и за отмяна на приложението на чл. 66 от НК следва да се уважи като основателно, а осъденият заяви, че не може да вземе становище относно възобновяването.

След като провери делото, СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД намери следното:

Относно твърдението за съществено нарушаване на процесуалните правила поради липсата на предварително и подписано от страните писмено споразумение между прокурор, защитник и подсъдим и липсата на подписана от подсъдимия декларация по чл. 382, ал. 6 от НПК, че се отказва от разглеждане на делото по общия ред:

НОХД на РС е образувано по обвинителен акт, като в разпоредителното заседание на 14.11.2022 г. подсъдимият и прокурорът са заявили, че между тях и защитника е постигнато споразумение относно вината и наказанието (НОХД, л. 18); по-нататък в протокола за съдебното заседание е документирано изявлението на прокурора какви са условията на споразумението, след което защитникът и подсъдимият са заявили, че молят да се одобри споразумение с такова съдържание и подсъдимият е заявил, че се отказва от разглеждане на делото по общия ред. Въпреки доказателствената сила на протокола за съдебно заседание за тези изявления на страните съобразно чл. 131 от НПК, в случая процедурата по глава двадесет и девета от НПК предвижда изрично писмено отразяване на волята на съответните страни за споразумение и на волята на подсъдимия за отказ от разглеждане на делото по общия ред – отделно от протокола за съдебно заседание. В случая е било възможно и е следвало съдът да прекъсне съдебното заседание – за да изготвят страните в писмена форма споразумение и декларация и след подписването им да ги представят на съда за прилагане

към делото.

Това безспорно нарушение на процесуалните правила обаче според настоящия състав е несъществено, предвид разпоредбата на чл. 348, ал. 1, т. 2 вр. ал. 3, т. 1 – 4 от НПК: няма данни за ограничаване на процесуалните права на страните; има протокол за съдебното заседание на първата инстанция; няма данни за незаконен състав на съда; няма данни за нарушена тайна на съвещанието.

Относно твърдението за нарушен закон поради недопустимото прилагане на чл. 66 от НК:

НОХД на РС е за деяние, извършено на 24.05.2022 г., определено като престъпление по чл. 343б, ал. 2 вр. ал. 1 от НК.

Осъденият А. е бил осъден преди това три пъти (ДП, л. 5-6):

1) Със споразумение от 22.04.2008 г. за извършено на 10.12.2007 г. престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК - на пробация за шест месеца;

2) Със споразумение от 21.04.2009 г. за извършено на 02.11.2008 г. престъпление по чл. 343б, ал. 2 вр. ал. 1 от НК – на три месеца лишаване от свобода с условно отложено изпълнение за изпитателен срок от три години, т.е. от 22.04.2009 г. до 22.04.2012 г.;

3) Със споразумение от 19.09.2017 г. за извършено на 16.08.2017 г. престъпление по чл. 343б, ал. 2 вр. ал. 1 от НК – на шест месеца лишаване от свобода с условно отложено изпълнение за изпитателен срок от три години, т.е. от 20.09.2017 г. до 20.09.2020 г., а също и на лишаване от право да управлява МПС за шест месеца.

Във връзка с първото осъждане: Не е изяснено по надлежен ред кога е приключило изпълнението на 6-месечната пробация. Въпреки това, предвид извършване на деянието по второто осъждане малко повече от шест месеца след влизане в сила на първото осъждане, при всички случаи от изтърпяване на пробацията по първото осъждане до деянието по второто осъждане няма как да са изминали три години – което е условието на чл. 86, ал. 1, т. 2 от НК за реабилитация по право за първото осъждане. Т.е. няма основание за приложение на чл. 86, ал. 1, т. 2 от НК за първото осъждане. Изясняването на момента на изтърпяване на пробацията по първото осъждане обаче си остава необходимо – за преценка има ли реабилитация по чл. 88а от НК за това първо осъждане.

Във връзка с второто осъждане: Налице е хипотеза за реабилитация по право по чл. 86, ал. 1, т. 1 от НК, тъй като в 3-годишния изпитателен срок по това осъждане – от 22.04.2009 г. до 22.04.2012 г., осъденият не е извършил друго престъпление – това по третото осъждане е извършено през 2017 г., а това по първото осъждане – през 2007 г.

Във връзка с третото осъждане: За него не е възможна реабилитация по право съобразно чл. 86, ал. 2 от НК предвид второто осъждане. Няма съдебна реабилитация за третото осъждане. За настъпване на реабилитация по чл. 88а, ал. 3 вр. ал. 1 вр. чл. 82, ал. 1, т. 4 от НК е необходимо да не е извършвано следващо престъпление първо в рамките на 3-годишния изпитателен срок от 20.09.2017 г. до 20.09.2020 г., а след това и в рамките на 5-годишния срок по чл. 82, ал. 1, т. 4 от НК от 21.09.2020 г. до 21.09.2025 г. – но именно в него е извършено деянието по настоящото дело – на 24.05.2022 г. Следователно за третото осъждане няма условия за каквато и да било реабилитация.

Поради това е основателно твърдението в предложението на главния прокурор за възобновяване - че чрез прилагането на чл. 66 от НК в споразумението по настоящото дело материалният закон е приложен неправилно, тъй като и към момента на деянието по настоящото дело, и към момента на постановяване на споразумението за него А. е бил осъждан (най-малко предвид третото му осъждане) и приложението на чл. 66 от НК е било недопустимо.

РС е могъл да отстрани тази незаконосъобразност на споразумението чрез използване на възможността по чл. 382, ал. 5 от НПК да предложи на страните промени, преди да одобри окончателен вариант на споразумението.

Предвид изложеното се обуславя извод, че е основателно искането за възобновяване на делото поради допуснато нарушение на закона чрез неправилно прилагане на чл. 66 от НК. При новото разглеждане на делото и по аргумент от принципа за забрана за влошаване на положението на подсъдим/осъден без съответен протест или жалба/искане, във връзка с предходните осъждания на А. следва да се отчете само това, на което се е позовал главният прокурор в искането си за възобновяване – по третото осъждане; ролята на това трето осъждане е както с оглед размера на наказанието за престъплението по настоящото дело, така и относно невъзможността за приложение на чл. 66, ал. 1 от НК.

Предвид обусловеността от ново разглеждане на делото, РС при предстоящото ново провеждане на производството при евентуална воля на страните за споразумение следва да съобщи изискванията за предварително спрямо протокола за съдебно заседание писмено оформление на съответните документи.

Предвид изложеното, СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

## **РЕШИ:**

**ВЪЗОБНОВЯВА НАКАЗАТЕЛНОТО ДЕЛО – НОХД № 814 по описа 2022 г. на РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН.**

**ОТМЕНЯ** вписани в протокол № 154 за съдебно заседание на 14.11.2022 г. по делото **ОПРЕДЕЛЕНИЕ** за одобряване на постигнато споразумение и **ОПРЕДЕЛЕНИЕ** за прекратяване на наказателното производство по делото.

**ВРЪЩА ДЕЛОТО** за ново разглеждане от друг състав на РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН от стадия на разпоредително съдебно заседание.

Решението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_