

# РЕШЕНИЕ

№ 182

гр. Дупница, 29.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, V-ТИ СЪСТАВ НО**, в публично заседание на двадесет и седми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **Страхил Н. Гошев**

при участието на секретаря **Росица К. Ганева**  
като разгледа докладваното от **Страхил Н. Гошев** Административно наказателно дело № 20221510200543 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.**

Обжалван е Електронен фиш (ЕФ) Серия Г № 0042146, издаден от ОДМВР-Кюстендил, с който на „**ТРАНСПОРТ ЕВРО КАРС**“ ЕООД, със седалище и адрес: гр. Дупница, ул. „Арда“ № 5, с ЕИК: 201527908, представлявано от законния представител Г. Б. СТ., на основание чл. 638, ал. 4, вр. с ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 от КЗ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на **2000,00 лева**, за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

Недоволен от ЕФ е останало санкционираното дружество, което го обжалва в срок, чрез законния си представител. В жалбата си излага множество подробни съображения, че ЕФ е незаконосъобразен и неправилен. Иска се отмяната му.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател е редовно призовано, но не се представлява. Изразява писмено становище с молба подадена от редовно упълномощен процесуален представител – адв. Гергов, в която поддържа жалбата, като наред с искането си за отмяна на ЕФ прави и допълнително искане за присъждане на разноски за адвокатски хонорар.

Въззиваемата страна е редовно призована, но не изпраща процесуален представител. Взема становище в съпроводителното писмо, с което е изпратена АНП за абсолютна неоснователност на жалбата и прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

**Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:**

На 15.04.2022 г., в 17:48 часа, в обл. Кюстендил, общ. Дупница, в гр. Дупница е заснет да се движи собственият на дружеството-жалбоподател „ТРАНСПОРТ ЕВРО КАРС“ ЕООД, с ЕИК: 201527908 - лек автомобил „Крайслер 300 Ц“, с рег.№ СВ\*\*\*\*\*. МПС-то било заснето да се движи с техн. средство ATCC ARH CAM S1, с **фабр. № 11743с6**, с клип **№ 0214104**. Като при преглед на снимковия материал бил приспаднат толеранс в полза на нарушителя без посочена стойност. След извършена справка е установено, че автомобилът към тази дата и час няма сключена полица за задължителна застраховка "Гражданска отговорност", валидна към момента на заснемането. Въз основа на тези констатации е бил издаден обжалваният ЕФ, в който е прието, че е нарушена разпоредбата на чл. 483 ал. 1 т. 1 от КЗ във вр. с чл. 638 ал. 4, вр. с ал. 1, т. 2, вр. с чл. 461, т. 1 от КЗ и на дружеството-нарушител е наложена "имуществена санкция" в размер на 2000,00 лв.

Изложените фактически положения съдът прие на базата на доказателствената съвкупност по делото, базирана изцяло на събраните и приети множество писмени и вещественно доказателства, които са непротиворечиви и еднопосочни, вкл. на служебно исканите и представени в хода на делото документи и справки. Събраните писмени доказателства са приети по делото чрез прочитането им по реда на чл. 283 от НПК, вр. с чл. 84 от ЗАНН.

**При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:**

Въз основа на извършена цялостна служебна проверка съдът счита, че при издаването на оспорения ЕФ е допуснато следното съществено процесуално нарушение, което обективно е довело до ограничаване правото на защита на жалбоподателя и обосновава незаконосъобразност на издадения електронен фиш, респ. неговата отмяна.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3, изр. 1 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата (ЗДвП). Разпоредбата на чл. 189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП предвижда, че електронния фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, **мястото**, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, **описание на нарушението**, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В обжалвания електронен фиш липсват точно, ясно и недвусмислено описание на мястото на нарушението, както и цялостно и безпротиворечиво ясно описание на конкретното нарушение от обективна страна - липсва конкретизация с думи на изпълнителното деяние, на съставомерните от обективна страна елементи на нарушението, като е налице смесване на състави на различни нарушения, които подлежат на установяване

с АТСС и се санкционират с ЕФ, каквито са тези по чл. 21 от ЗДвП и чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ. Относно посочването на информация за мястото на нарушението следва да се отбележи, че не е посочена в текста на атакувания ЕФ, нито конкретна улица или път, нито посоката на движение на МПС при констатиране на нарушението с АТСС. Информацията дадена лаконично и недостатъчно относно мястото в текста на ЕФ не съвпада и не отговаря в пълна степен на съдържащата се такава върху снимковия материал, който е послужил за издаването му. Върху снимката изрично е отбелязано, че е заснет на ул. „Св. Иван Рилски“. Това некоректно посочване на мястото без съмнение грубо и съществено нарушава правото на защита на жалбоподателя, който не може да се информира и да оспори тези обстоятелства, като представи съответните доказателства за това управляван ли е бил изобщо автомобил на територията на гр. Дупница в посоченото време. Тези обстоятелства няма как да бъдат установени за пръв път едва в хода на въззивното производство и от съдържанието на събраните доказателства, вкл. от надлежно съставен и приложен снимков материал, чиято информация относно локацията не е била напълно и точно отразена в текста на ЕФ от АНО.

На следващо място с оглед липсата на качествено и ясно описание на нарушението следва да се отбележи, че в текста на ЕФ е записано, че е бил приспаднал и толеранс в полза на водача, което изречение е изцяло несъответно на дължимото минимално фактическо описание според състава за нарушението по чл. 483, ал.1, т. 1 от КЗ, което няма отношение към измерената скорост и приспаднал толеранс. Такова описание би било съответно само при издаване на ЕФ за допуснато нарушение за скорост по реда на чл. 21 от ЗДвП, каквото административнонаказателно обвинение липсва в случая с обжалвания ЕФ Серия Г. Посочването в електронния фиш на нормите на чл. 638, ал. 4 и ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 461, т. 1 и чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ не може да санира липсата на изцяло годно, последователно и надлежно фактическо описание на нарушението и неговото авторство. Наказаното дружество е лишено от възможността да разбере какво нарушение се твърди, че е извършило, такова за скорост по ЗДвП или такова по чл. 483, ал.1, т. 1 от КЗ и да организира защитата си в пълен обем, поради което следва да се приеме, че е допуснато още едно самостоятелно и съществено нарушение на процесуалните правила. Следователно наказващият орган в хипотезата на издаден електронен фиш за установено с АТСС нарушение на КЗ **е бил длъжен да посочи изрично в същия конкретните обективни признаци на вмененото нарушение, а не само цифрово да изписва нарушената материалноправна норма.** Изцяло в този смисъл е и най-новата и актуална практика на касационната съдебна инстанция относно текстовото съдържание на ЕФ по КЗ – виж. *Решение № 128 от 16.06.2022 г. по к. адм. н. д. № 132 / 2022 г. на Административен съд – Кюстендил; Решение № 45 от 14.03.2022 г. по к. адм. н. д. № 362 / 2021 г. на Административен съд – Кюстендил; Решение № 248 от 02.11.2021 г. по к. адм. н. д. № 252 / 2021 г. на Административен съд – Кюстендил; Решение № 218 от 20.10.2020 г. по к. адм. н. д. № 167 / 2020 г. на Административен съд – Кюстендил; Решение № 179 от 11.08.2020 г. по к. адм. н. д. № 150 / 2020 г. на Административен съд – Кюстендил;*

***Решение № 152 от 16.07.2020 г. по к. адм. н. д. № 44 / 2020 г. на Административен съд – Кюстендил и др.***

Предвид изложеното процесният електронен фиш е незаконосъобразен и следва да бъде отменен изцяло на посочените основания.

На самостоятелно основание, ако чисто хипотетично не се вземе предвид изложеното по-горе и се счете, че от обективна и субективна страна, макар и принципно да е съставомерно, като управление на МПС, за което не е била сключена предварително дължимата валидна полица за задължителна застраховка „ГО“ от собственика на автомобила следва категорично да се посочи, че същото не е доказано явно и несъмнено от обективна страна, тъй като представения по делото на два пъти идентичен по съдържание протокол по чл. 10 от Наредбата не съдържа необходимите реквизити за законосъобразна употреба на процесното АТСС на процесната дата и място. В същия са вписани няколко отделни дати през месец Април 2022 г., което абсолютно не съответства на императивните изисквания на Наредбата и не дава възможност за проверка от страна на съда, дали същият не е съставен недопустимо и по-късно, единствено за целите на административнонаказателното производство от контролния орган, за да санира незаконосъобразно пропуск в действията му.

Следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 10, ал.1 и ал. 3 от Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. гласи:

*ал. 1 „За всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението“. Тоест трябва да е налице такъв с датата на използване на АТСС, в случая 15.04.2022 г., а не такъв регистриран с дата 26.04.2022 г., т.е. 11 дни след тази дата, но незнайно как проверен доста преди това на 18.04.2022 г.*

*ал. 3 „При работа с временно разположени на участък от пътя автоматизирани технически средства и системи за контрол на скоростта протоколът се попълва за всяко място за контрол.“*

Извън всичко това в текста на този ненадлежен откъм дата протокол по чл. 10 от Наредбата липсва и посочване изобщо на номерата на първо и последно статично изображение, заснето от АТСС, като в същото време на обратната страница на същия е отбелязано изрично, че са били заснети общо 30 броя установени нарушения. Липсата на този реквизит не дава възможност на въззивния съд да прецени, дали процесното нарушение, заснето с АТСС ARH CAM S1, с фабр. № 11743сб, с изписания върху снимката клип № 0214104 попада или не в именно тези цитирани общо 30 броя установени нарушения чрез употребата на АТСС, респ. дали снимковия материал изобщо е бил заснет именно при точно тази употреба на техническото средство на дата и час и в посочения в протокола пътен участък. Всичко изложено принуждава да се направят от съда определени фактически предположения, което е недопустимо с оглед разпоредбата на чл. 303, ал.1 и ал. 2 от НПК, вр. с чл. 84 от ЗАНН. Поради изложеното и съдът приема, че е оборена доказателствената сила на представения протокол по чл. 10 от Наредбата, като официален

свидетелстващ документ и нарушението е недоказано в необходимата степен, като обжалваният ЕФ следва да бъде отменен.

### **Разноски:**

С оглед изхода на спора и своевременно заявената претенция за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение, в размер на 370,00 лева от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, респ. с оглед представения договор за правна защита и съдействие, ведно с пълномощно, в който е отбелязано заплащането на сумата в брой, същата се явява принципно основателна и доказана. Съобразно направеното своевременно от АНО възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение в съпроводителното писмо, съдът намира същото за основателно с оглед изключително ниската правна и фактическа сложност на делото и приключването му в едно съдебно заседание, без явяване на упълномощения адвокат Поради всичко изложено размерът на възнаграждението следва да бъде намален до минималния такъв според НАРЕДБА № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения – 300,00 лева. С оглед горното съдът приема, че следва да осъди ОДМВР-Кюстендил, представлявано от Директора, да заплати на основание чл. 63д, ал.1 и ал. 2 от ЗАНН, в полза на **ТРАНСПОРТ ЕВРО КАРС“ ЕООД**, със седалище и адрес: гр. Дупница, ул. „Арда“ № 5, с ЕИК: 201527908, представлявано от законния представител Г. Б. СТ., сумата от **300,00 лева** – разноски за адв. възнаграждение.

На основание чл. 63 и чл. 63д, ал.1 и ал. 2 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Електронен фиш Серия Г № 0042146, издаден от ОДМВР-Кюстендил, с който на **„ТРАНСПОРТ ЕВРО КАРС“ ЕООД**, със седалище и адрес: гр. Дупница, ул. „Арда“ № 5, с ЕИК: 201527908, представлявано от законния представител Г. Б. СТ., на основание чл. 63в, ал. 4, вр. с ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 от КЗ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на **2000,00 лева**, за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, като **НЕПРАВИЛЕН** и **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН**.

**ОСЪЖДА** ОДМВР-Кюстендил, представлявано от Директора, да заплати в полза на **ТРАНСПОРТ ЕВРО КАРС“ ЕООД**, със седалище и адрес: гр. Дупница, ул. „Арда“ № 5, с ЕИК: 201527908, представлявано от Г. Б. СТ., сумата от **300,00 лева** – разноски за адв. възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд гр. Кюстендил, на основанията предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: \_\_\_\_\_