

РЕШЕНИЕ

№ 3559

гр. София, 08.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 140 СЪСТАВ, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Й Г

при участието на секретаря С Р
като разгледа докладваното от Й Г Гражданско дело № 20211110170628 по описа за 2021 година

Производството е по реда на Част втора, Дял първи от ГПК.

Предявени са активно субективно съединени конститутивни иски с правно основание чл.58, ал.1 от ЗК.

Ишците Д. Й. У. и Д. Ц. А. твърдят, че на 04.12.2021г. е проведено 76-то извънредно изборно общо събрание на „Н пкс Б“, на което са приети следните решения: по т.1 – решение за отмяна на решение на общото събрание от 11.05.2019г. за изключване на Х. Х. и П Ч от НПКСБ, възстановяване на членството им, задължаване на управителния съвет да прехвърли средствата им за дялов капитал от фонд „Резервен“, където се намират в момента, защото те не са изтеглени; по т.2 – решение за освобождаване предсрочно на БТБ от длъжността председател на НПКСБ и избор на М. К. А. за председател на НПКСБ; по т.3 – решение за промяна в съставите на управителния съвет и на контролния съвет – освобождават се предсрочно като членове на управителния съвет – Д Т, Ж Т, И П, М Д, Х. И. и В Х и се избират за членове на управителния съвет Х. С. Х., Г С Ж, Р И Г, К Г Д, М Д А, К Д Р; решение за предсрочно освобождаване на М Б като член на контролния съвет; решение за увеличаване на броя на членовете на контролния съвет от председател и двама членове на председател и четирима членове, като овакантеното място на М Б и новите двама членове се попълва контролния съвет със С П, П А и В

С. Твърдят, че решенията на незаконосъобразни, тъй като противоречат на ЗК и Устава на НПКСБ, като се посочват следните нарушения: общото събрание било свикано в нарушение на изискванията на чл.16, ал.3, т.2, предл.3 вр. чл.16, ал.4 от ЗК и чл.13, ал.3, т.2, предл.3 от Устава на НПКСБ; не били представени подлежащите на обсъждане материали, което представлявало нарушение на чл.16, ал.1, изр. последно от ЗК и на чл.16, ал.1 изр. последно от Устава на НПКСБ; не били посочени в поканата за свикване на общо събрание основанията по чл.26а от ЗК и чл.24 от Устава, като не било установено и тяхното настъпване; основаниято за освобождаване на членове на управителния съвет по чл.24, ал.2 от ЗК и чл. 21, ал.2 от Устава не било посочено в поканата за свикване на общо събрание, като освобождаването не било иницирано от оправомощените за това лица; общото събрание било открито и били избрани председател на събранието, протоколчик и мандатна комисия в нарушение на чл.14, ал.3 и ал.4 от Устава, участниците в общото събрание, представлявани по пълномощие, били лишени от право на глас, не бил налице изискуемият кворум по чл.17 от ЗК, като не било спазено изискването на чл.17, ал.2 от ЗК, общото събрание нямало правомощие само да отменя стабилизирани вече свои решения. Ето защо се иска отмяна на приетите решения на 76-то извънредно изборно събрание на „Н пкс Б“, проведено на 04.12.2021г. като противоречащи на ЗК и Устава на НПКСБ, като се претендират и разносните по делото.

С молба от 17.12.2021г. Х. Х. И. се присъединява към иска на първоначалните ищци. Твърди, че взетите на 04.12.2021г. решения са незаконосъобразни, като посочва следните нарушения: с публикуване на поканата за свикване на общото събрание в един всекидневник е било нарушено правото на член-кооператорите по чл.9, ал.1, т.2 от ЗК да участват и гласуват в общото събрание, нарушено е било изискването на чл.16, ал.3, т.2, предл.3 от ЗК; не било спазено изискването и на чл.16, ал.4 от ЗК за свикване на общото събрание от една трета от членовете на кооперацията; нарушена била разпоредбата на чл.9, ал.1, т.1 от ЗК; некоректно било извършено вписването на пълномощниците, което попречило на същите да участват в работата на общото събрание, нарушен бил редът по чл.17 от ЗК за изискуемия кворум; налице било нарушение и на чл.14, ал.3 от Устава на НПКСБ за откриване на общото събрание от председателя на кооперацията; при избиране на мандатната комисия било нарушено правото на членовете да

участват в дейността и в органите на кооперацията по чл.9, ал.1, т.2 и т.3 от ЗК; не били представени материали на пълномощниците по точките от дневния ред; общото събрание само отменило стабилизирано вече свое решение; неоснователно били прекратени правомощията на председателя на кооперацията, както и на членовете на управителния съвет и контролния съвет, тъй като не били налице изискванията на чл.26а, чл.24, ал.2 и чл.28а, ал.2 от ЗК. Ето защо се иска отмяна на взетите решения на 76-то извънредно общо събрание на „Н пкс Б“ проведено на 04.12.2021г. като противоречащи на ЗК и Устава на НПКСБ.

Ответникът „Н пкс Б“ не е подал писмен отговор на исковата молба по реда и в срока на чл.131 от ГПК.

Встъпилите трети лица – помагачи на страната на ответника Х. С. Х. и М. К. А. оспорват изцяло предявените искове и молят същите да бъдат отхвърлени като неоснователни. Излагат доводи, че извънредното общо събрание на кооперацията е проведено съгласно закона и устава. Повече от 1/3 от пълномощниците поискали свикване на извънредно събрание, но управителният съвет отказал свикването му, поради което събранието било свикано от поискарите го повече от една трета пълномощници. Била направена обява в един ежедневник, както и била залепена обява на сградата на кооперацията. Били изпратени също така писма до всички член-кооператори. Спазен бил 14-дневният срок преди датата на провеждане на събранието. Не бил проведен таен избор за освобождаването на членовете на управителния съвет и на контролния съвет поради това, че техният мандат е изтекъл и те са действащи до избора на нови. Изборът бил проведен с тайно гласуване и резултатът бил обявен на събранието. Поради изложеното моли предявените искове да бъдат отхвърлени, като прави искане за допускане на предварително изпълнение на решението.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от ГПК, приема за установено следното:

Исковете по чл.58 от ЗК са предявени от лица, които са член-кооператори в ответната кооперация, поради което съдът приема, че е сезиран от лица с надлежна активна процесуална легитимация, съгласно чл. 58, ал. 1 ЗК. Исковата молба е депозирана на 09.12.2021г., респ. молба от 17.12.2021г.

за присъединяване към иска, за оспорване на решения на ОС, проведено на 04.12.2021г., поради което предявените искове са в срока по чл. 58, ал. 3 от ЗК и са процесуално допустими.

Установява се от представения протокол на 76-то извънредно Общо изборно събрание на НПКСБ от 04.12.2021 г., че на 04.12.2021 г. е проведено общо събрание на ответната кооперация. Съгласно представените присъствени списъци към протокола на събранието са се явили 37 пълномощници, като в протокола е записано, че кворумът е 36 пълномощника, тъй като В Х от Плевен е напуснал по здравословни причини.

В производството по предявения конститутивен иск по чл. 58, ал. 1 от ЗК преценката за законосъобразност, която е длъжен да извърши съдът, е ограничена само до изрично посочените в исковата молба нарушения, представляващи самостоятелни основания за отмяна на атакуваните актове на общото събрание, поради което съдът не обсъжда наличието на пороци на взетите решения или процедурата по свикване и провеждане на събранието, извън релевираните от ищците.

В случая първото възражение на ищците е, че общото събрание е било свикано в нарушение на изискванията на чл.16, ал.3, т.2, предл.3 във вр. с чл.16, ал.4 от ЗК и чл.13, ал.3, т.2, предл.3 от Устава на НПКСБ.

Според разпоредбата на чл.16, ал.3, т.2, предл.3 от ЗК общото събрание на кооперацията се свиква извънредно – по решение на управителния съвет, както и по искане на контролния съвет, на една трета от членовете на кооперацията или пълномощниците, на председателя на кооперацията или на управителния съвет на териториалния или националния кооперативен съюз, в който членува кооперацията, отправено до управителния съвет в 14-дневен срок от постъпване на искането. В случая от представените по делото доказателства се установява, че е направено искане до УС на кооперацията от 22 пълномощници – В М П, К Г Д, К Д Р, Н Г С, П Р И, В Д В, А С С, Г Щ Х, И С К, И М И, М. К. А., П С Б, А С С, Р И Г, Г П Х., Д Н А, М Д А, А П П., К З Д, С П С, А Ф Е, С Д К, за свикване на извънредно общо събрание на НПКСБ, по което същите са били уведомени с писмо от председателя на НПКСБ, че е оставено без уважение от УС на НПКСБ. Съдът намира, че отправеното до управителния съвет искане от 22 пълномощници за свикване на извънредно общо събрание не отговаря на изискванията на чл.16, ал.3, т.2, предл.3 от ЗК,

според която такова искане може да бъде отправено от 1/3 от пълномощниците. Според разпоредбата на чл.15, ал.1 от ЗК общото събрание на кооперацията се състои от всички нейни членове. То може да се замества от събрание на пълномощници, избрани по норма на представителство, определена в устава, когато неговият състав е повече от 200 членове и в този случай броят на пълномощниците не може да бъде по-малък от 70. В случая не е спорно между страните по делото, че ответната кооперация има повече от 200 членове, поради което съобразно изискванията на закона броят на пълномощниците не може да бъде по-малък от 70, т.е. 22 пълномощници не представляват 1/3 от пълномощниците, а и видно от представения списък – присъствие на пълномощниците на 76-тото извънредно общо събрание, като се изключат напусналите и починалите пълномощници броят им възлиза на 65, което е под изискуемия в закона минимум.

На следващо място съобразно разпоредбата на чл.16, ал.4 от ЗК ако управителният съвет не свика общото събрание до един месец от постъпване на искането по ал. 3, т. 2, то се свиква от контролния съвет, от една трета от членовете на кооперацията, от председателя на кооперацията или от управителния съвет на териториалния или националния кооперативен съюз, в който членува кооперацията. В случая е налице изричен отказ на УС на кооперацията за свикване на извънредно общо събрание, но същият е постановен по искане, което не отговаря на изискванията на чл.16, ал.3, т.2, предл.3 от ЗК, поради което не са били налице основанията по чл.16, ал.4 от ЗК за свикване на събранието от 1/3 от членовете на кооперацията. Дори да се приеме, че такова основание е било налице, съдът приема, че е допуснато нарушение при свикване на събранието. В публикуваната покана е отразено, че общото събрание се свиква от 27 пълномощници. Разпоредбата на чл.16, ал.4 от ЗК не предоставя възможност извънредното общо събрание на кооперацията да бъде свикано от 1/3 от пълномощниците, а изисква свикването му от една трета от членовете на кооперацията, като с оглед безспорното между страните обстоятелство, че членовете на кооперацията са над 2000, посочените като свикали събранието 27 лица не представляват 1/3 от членовете на кооперацията.

Поради изложеното съдът намира, че не се доказва в настоящото производство, че са спазени императивните норми на Закона за кооперациите във връзка с процедурата по свикване и провеждане на извънредното общо

събрание, а това води до незаконосъобразност на взетите решения и представлява основание за отмяната им.

Предявените искиове са основателни и доказани и следва да бъдат уважени.

При този изход на спора на основание чл.78, ал.1 от ГПК на ищите следва да бъдат присъдени направените разноси по делото, като съдът намира за основателно направеното възражение за прекомерност на заплатеното от ищите адвокатско възнаграждение, и същото следва да бъде намалено до предвидения в Наредба №1 от 9 юли 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в редакцията към датата на сключване на договорите за правна помощ размер от по 600 лева за ищите Д. У. и Д. А.. Поради изложеното на ищеца Д. У. следва да бъдат присъдени разноси в размер на 910 лева, а на ищцата Д. А. разноси в размер на 800 лева.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по искиове с правно основание чл.58, ал.1 от ЗК, предявени от Д. Й. У., ЕГН *****, с адрес гр. ххх, Д. Ц. А., ЕГН *****, с адрес гр. ххх, двамата със съдебен адрес гр. ххх, чрез адв. М. Х., и Х. Х. И., ЕГН *****, с адрес гр. ххх, решенията, приети на проведено на 04.12.2021г. 76-то извънредно изборно общо събрание на „Н пкс Б“, ЕИК ххх, с адрес гр. ххх, както следва: по т.1 – решение за отмяна на решението на 74-то общо отчетно събрание на пълномощниците (2019г.) за изключване на Х. С. Х. и П Д Ч от НПКСБ, възстановяване на членството им, задължаване на управителния съвет да ги впише в книгата на член – кооператорите и да прехвърли средствата им от фонд „Резервен“ към дяловите вноски; по т.2 – решение за освобождаване на БТБ от длъжността председател на НПКСБ и избор на М. К. А. за председател на НПКСБ; по т.3 – решение за промяна в съставите на управителния съвет и на контролния съвет – освобождават се като членове на управителния съвет – Д Т, Ж М Т, И А П, М Д, Х. Х. И. и В Х и се избират за членове на управителния съвет Х. С. Х., Г С Ж, Р И Г, К Г Д, М Д А, К Д Р; решение за увеличаване състава на контролния съвет от три на пет души; решение за освобождаване на Б В М като член на контролния

съвет; решение, с което се избират за членове на контролния съвет С П С, П И А и В Л С.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 от ГПК „Н пкс Б“, ЕИК ххх, с адрес гр. ххх, да заплати на Д. Й. У., ЕГН *****, с адрес гр. ххх, разноси по делото в размер на 910 лева.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 от ГПК „Н пкс Б“, ЕИК ххх, с адрес гр. ххх, да заплати на Д. Ц. А., ЕГН *****, с адрес гр. ххх, разноси по делото в размер на 800 лева.

Решението е постановено при участието на встъпили на страната на ответника „Н пкс Б“ трети лица – помагачи Х. С. Х. и М. К. А..

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____