

ПРОТОКОЛ

№ 3614

гр. София, 22.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 154 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Д.Б.А.

при участието на секретаря С.С.Ц.

Сложи за разглеждане докладваното от Д.Б.А. Гражданско дело № 20221110128420 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ /фирма/ - редовно призовани, представляват се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ /фирма/ - редовно призовани, представляват се от адв. В., с пълномощно по делото.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ – ПОМАГАЧ /фирма/ – редовно призовани, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. С. В. – Т. – редовно призована, явява се лично.

ДОКЛАДВА постъпила молба от третото лице – помагач с приложени документи съгласно дадените указания.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

Страните(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва делото. Докладът има съдържание на проекта за доклад, връчен на страните с определението за насрочване на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на процесуалните представители на страните да изразят своето становище по доклада на съда и указанията на съда, дадени с него.

ЮРК. Ч.: Моля ответника да уточни дали оспорва идентичността между строителния адрес и административния адрес, в който се намира топлоснабдения имот, тъй като в отговора си се е позовал на Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и регистри, във връзка с което неговото възражение е неясно, като моля да направи уточнение, за да мога евентуално да ангажирам други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. В.: Считам, че ясно съм направил възражение относно идентичността на административния и в това число строителния обект, като пояснение давам на ищеца. Поддържам отговора на исковата молба с заявените оспорвания в т. III. Нямам възражение по проекта за доклад освен в частта, в която не са допуснати направените доказателствени искания, като заявявам повторно, че поддържам, както сме посочили в т. III, т. 6 и т. 7 подробно мотивирани, защо сме направили тези доказателствени искания и на второ място, съгласно чл. 173 от ГПК ищецът е длъжен да представи в оригинал при поискване или официално заверен препис на оспорените документи.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приет за окончателен доклада по делото връчен на страните с определението за насрочване на делото, както и представените с исковата молба, отговора на исковата молба и днес докладваните писмени документи.

ОПРЕДЕЛИ

УТВЪРЖДАВА за окончателен доклада по делото със съдържанието на проекта за доклад връчен на страните с определението за насрочване на

делото.

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора на исковата молба, както и днес докладваните писмени доказателства.

ЮРК. Ч.: По доказателствените искания считам, че искането да бъде представен оригинал на нотариален акт е абсурдно и правно недопустимо, тъй като /фирма/ не е била нито страна, нито участник в нотариалното производство. Моля, ответника да уточни, счита ли представения препис от нотариалния акт, заедно с исковата молба дали представлява частен документ или нищожно нотариално удостоверяване. Считам, че направените доказателствени искания са правно необосновани /фирма/ не може да разполага с оригинал на нотариалния акт и в случай, че ответника поддържа това свое искане, моля да бъде призован едноличния собственик Д.В.К. на капитала на /фирма/, който е едноличен собственик на капитала, както на дружеството прехвърлител на имота, така и на дружеството приобретател на имота, като при направена справка днес в Търговския регистър, вписаните седалище и адрес на управление на дружеството са: /адрес/, за да изясни положил ли е подпис в нотариалния акт, като купувач, упълномощил ли е лицето посочено в нотариалния акт, като пълномощник на продавача. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че не се налага преразглеждане на произнасянето на съда по доказателствените искания на ответника.

По отношение на доказателствените искания на ответника в т. III от отговора на исковата молба, доколкото се оспорва автентичност на представен по делото нотариален акт, по който ответника е страна **СЪДЪТ** намира, че следва да задължи ответника да го представи в оригинал или заверен препис, тъй като /фирма/ не е била страна по сделката и не следва да държи в оригинал договора за покупко-продажба.

По отношение на другият оспорен документ, а именно служебна бележка издадена от СО район *****, доколкото по делото е представен заверен препис от такъв документ, **СЪДЪТ** намира, че не се налага да бъде

изискван повторно такъв. Също така, съдът не следва да задължава ищеца да представи в оригинал или заверен препис и представения по делото копие на Договор № 1582/12.11.2001г., тъй като отново ищецът не е страна по този договор.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответното дружество /фирма/ да представи официално заверен препис или оригинал на нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 172, том I, рег. № 4279, дело № 172 от 2003г.

АДВ. В.: Оспорили сме договора, тъй като неразделна част от договора е протокола, във връзка с това, че съгласно действащия по онова време ЗУЕС не са изпълнени всички реквизити, а именно да има сбор от 70 на 100 от живущите, както и считаме, че в тази връзка лицата, които са подписали този договор не са били упълномощени, както и във връзка с така направеното искане сме се усъмнили в неговата автентичност, с оглед на което сме направили това доказателствено искане. Моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище, във връзка с задължаването ми да представиме оспорения от нас документ. Считам за процесуално недопустимо ответника да установява положителни факти, които е оспорил с отговора на исковата молба. На първо място ние сме посочили изрично съгласно чл. 178 конверсията на документ, тъй като съгласно тази конверсия сме направили искане от лицето, което се позовава от този положителен факт да представи в оригинал или в официално заверен препис. Лицето е длъжно, което се позовава на положителния факт да установи това обстоятелство, като в отговора изрично сме го оспорили, в тази връзка правя искане за отмяна на това определение, тъй като е процесуално недопустимо, с оглед на обстоятелството, че ищецът, който се позовава на този положителен факт да го установи. Способа за установяване е да се изиска заверен препис от съответното учреждение или да не казвам другите способности, относно направеното искане за задължаване ответника, който е оспорил това обстоятелство е недопустимо, а именно собственика на дружеството, тъй като способът за установяване на положителния факт, а именно собствеността не е чрез свидетелски показания.

По отношение на останалите доказателствени искания **СЪДЪТ** намира, че следва да задължи /фирма/ да представи официално заверен препис или оригинал на Договор № 1582/12.11.2001г. и приложенията към него за датата на следващото съдебно заседание, поради което **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА /фирма/ да представи официално заверен препис или оригинал на Договор № 1582/12.11.2001г. и приложенията към него за датата на следващото съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията в останата част на отговора на исковата молба.

ПРИСТЪПВА към изслушване на изготвената съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. С. В. - Т., 65г., неосъждана, без дела и родство с ищеца, без дела и служебни отношения с ответника.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Разпитано заяви - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Ч.: Нямам въпроси към вещото лице.

Вещото лице на въпроси на адв. В.: През две години е трябвало да се извършва конкретна проверка на топломера, като в конкретния случай съм посочила, че в периода 2019г.- 2020г. /фирма/ е нямала сключен договор и много голяма част от топломерите не са проверявани. Не мога нищо конкретно да кажа как се е отразило това върху отчитането, но има вероятност да се е отразило негативно. Трябва да се проследи как върви потреблението и как се отчита в предходни години, като аз нямам такава

задача. Една част от процесния период попада в този период, в който не е имало сключен договор за проверка на топломерите. Начислените суми и енергия са съгласно Наредбата, като това съм посочила, а общото измерено количество може да има някакво отклонение, но това не мога да го коментирам, тъй като нямам доказателства за това.

АДВ. В.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението.

Вещото лице на въпроси на юрк. Ч.: В т. 7 от заключението са посочени извършените метрологични проверки. На двата топломера през 2021г. са поставяни други топломери, които имат свидетелство.

ЮРК. Ч.: Нямам други въпроси към експерта.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието изготвеното по делото експертно заключение, като намира, че вещото лице е отговорило напълно мотивирано, обосновано и подробно на поставените въпроси. Ето защо,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА експертното заключение, на вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения от ищеца депозит в размер на 200.00 лева.

ИЗДАДЕ СЕ разходен касов ордер, който се връчи лично на вещото лице.

ЮРК. Ч.: Поддържам искането си за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. В.: Възразявам за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с оглед на обстоятелството, че е налице оспорена по основната съдебно-техническа експертиза, която би следвало да установи спазване на нормативната уредба, а именно в своето си заключение, същото вещо лице е отговорило, че е налице пропуск, който може да доведе до неправилно отчитане на топлинната енергия, с оглед на което е безпредметно да се допуска съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на ищеца да внесе депозит за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза, каквато е поискал с исковата молба, доколкото съгласно и отговора на исковата молба се оспорват и начислените суми за потребена топлинна енергия.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност в 14-дневен срок от днес на ищеца да внесе депозит в размер на 200.00 лв. за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза.

След внасяне на депозита да се призове вещото лице.

АДВ. В.: Моля да ми бъде издаден незаверен препис от протокола.

ДА СЕ ИЗДАДЕ незаверен препис от протокола на адв. В..

За събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.03.2023г. от 11:30ч., за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:12ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____