

№ 3476  
Гр. С., 27.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, \*\*\* СЪСТАВ,** в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

при участието на секретаря АЛБЕНА Н. КИТАНОВА  
като разгледа докладваното от КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ Гражданско  
дело № 20231110142355 по описа за 2023 година

Образувано е по искова молба, подадена от В. Г. К. срещу „Нелиа – В“ ЕООД, с която са предявени обективно кумулативно съединени положителни установителни искиве с правно основание чл. 124, ал. 1, предл. 2 ГПК вр. чл. 239, ал. 2 ДОПК за признаване за установено по отношение на „Нелиа – В“ ЕООД, че В. Г. К. е собственик на следните недвижими имоти:

4/ поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\*, представляващ нива, празно неурегулирано място, с площ 884 кв.м, находящ се в гр. С., район „Н.“, местност „Л. - Т.“,

представляващ имот № \*\*\*\*\*, в землището на село Т., местност „Л.“, при съседни: имот № \*\*\*\*\*, имот № \*\*\*\*\* и имот № 122, площ 884 кв.м, и с граници съгласно кадастрална карта - поземлени имоти с идентификатори \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*.\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*

Ищецът извежда съдебно предявените субективни права при твърденията, че в резултат на проведен търг с тайно наддаване, в хода на изпълнително дело № 15140000153/2014 г. по описа на ТД на НАП – Велико Търново, офис Плевен, придобил правото на собственост по отношение на описаните недвижими имоти. Навежда доводи, че след заплащането на дължимата цена за придобиване на процесните имоти и изготвянето на постановление за възлагането им в негова полза, при опит да отрази промяната на собствеността в кадастралната карта и кадастралните регистри установил, че като собственик на недвижимите имоти бил отбелязан не длъжникът по изпълнението – „Лиа Трейдинг“ ЕООД, а ответното дружество. Твърди, че при извършване на последващи справки установил, че в хода на изпълнителното дело длъжникът – „Лиа Трейдинг“ ЕООД е прехвърлил собствеността на процесните имоти в полза на М. Л. Н., която впоследствие отчуждила собствеността в полза на „Нелиа – В“ ЕООД. Поддържа, че е собственик на процесните имоти, въпреки че към момента на придобиването им същите не са били собственост на длъжника по изпълнително делото, а на ответното дружество. Излага доводи, че на основание чл. 239, ал. 2 ДОПК, с изтичането на една година от обнародването в „Държавен вестник“ на съставеното в негова полза постановление за възлагане на процесните имоти, в рамките на която срещу него не са били предявявани иски за собственост, е придобил собствеността върху продадените поземлени имоти. В тази връзка, моли съда да признае за установено спрямо ответника, че е собственик на процесните недвижими имоти. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът „Нелиа – В“ ЕООД не е депозирал отговор на исковата молба, не е изпратил представител в първото съдебно заседание, както и не е направил искане делото да бъде разгледано в негово отсъствие.

В проведеното на 15.02.2024 г. открито съдебно заседание ищецът изрично е поискал постановяване на неприсъствено решение.

**Съдът, като съобрази правните доводи на ищеца, събраните писмени доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК, приема следното:**

Софийски районен съд, \*\*\* състав, е сезиран с обективно кумулативно съединени положителни установителни искове с правно основание чл. 124, ал. 1, предл. 2 ГПК вр. чл. 239, ал. 2 ДОПК.

Процесуалните предпоставки за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, съобразно разпоредбите на чл. 238, ал. 1 и чл. 239, ал. 1 ГПК са: 1/ ответникът да не е представил в срок отговор на исковата молба; 2/ представител на редовно призования ответник да не се е явил в първото открито съдебно заседание; 3/ да не е направил искане делото да се разглежда в негово отсъствие; 4/ на ответника да са му указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в първото редовно о.с.з.; 5/ ищецът да е поискал постановяване на неприсъствено решение срещу ответника; 6/ искът да е вероятно основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства.

В разглеждания случай както с Разпореждане № 113225 от 14.09.2023 г., връчено на ответника по реда на чл. 50, ал. 3 ГПК, така и със съобщението за датата на насроченото съдебно заседание, надлежно връчено лично на управителя на ответното дружество, на ответника е указана възможността за постановяване на неприсъствено решение в случай, че не представи отговор, не се яви в първо съдебно заседание и не направи искане за

разглеждане на делото в негово отсъствие. Както се изясни, в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът не е депозирал отговор на исковата молба и не е изпратил представител, както и не е направил искане делото да бъде разгледано в негово отсъствие. В проведеното на 15.02.2024 г. открито съдебно заседание ищецът изрично е поискал постановяване на неприсъствено решение. Наред с това видно от наведените с исковата молба твърдения и приетите писмени доказателства, съдът намира, че исковете са вероятно основателни - арг. чл. 239, ал. 1, т. 2 ГПК.

Ето защо съдът намира, че са налице всички предпоставки за постановяване на неприсъствено решение.

По разности:

При този изход от правния спор, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, с правна възможност за присъждането на разноски разполага единствено ищецът, който в проведеното на 15.02.2024 г. открито съдебно заседание изрично е заявил, че не претендира разноски, поради което такива не следва да му бъдат присъждани.

Така мотивиран, Софийският районен съд

**РЕШИИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** на основание чл. 124, ал. 1, предл. 2 ГПК вр. чл. 239, ал. 2 ДОПК по отношение на „НЕЛИА – В“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. С., район „О.“, ул. „Д.Н.“ № 12, представлявано от управителя М. Л. Н., че В. Г. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С., ул. „О.П.“ № 78, ет. 2, ап. 7, е собственик на следните недвижими имоти:

1/ поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* , представляващ нива, с площ 884 кв.м, находящ се в гр. С., район Н., местност „Л. - Т.", представляващ имот № \*\*\*\*\* , в землището на Т., местност „Л.", трета категория при неполивни условия, при съсед: имот № \*\*\*\*\* , имот № \*\*\*\*\* , имот № \*\*\*\*\* и имот № \*\*\*\*\* , площ 884 кв.м, находящ се в гр. С., с граници съгласно кадастрална карта - поземлени имоти с идентификатори \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* .

2/ поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\*.\*\*\*, представляващ нива, празно неурегулирано място, с площ 885 кв.м, находящ се в гр. С., район „Н.“, местност „Л. - Т.“, представляващ имот № \*\*\*\*\* при съседни имоти: имот № \*\*\*\*\*, имот № \*\*\*, имот № \*\*, имот № \*\*\*\*\* и имот № \*\*\*\*\*, площ 884 кв.м, находящ се в гр. С., район „Н.“, с граници съгласно кадастрална карта - поземлени имоти с идентификатори \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*.

3/ поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* , представляващ нива, с площ 936 кв.м, находящ се в гр. С., район „Н.“, местност „Г. -Т.“, представляващ имот № \*\*\*\*, трета категория, при съсед: имот № \*\*\*29, имот № 000\*\*\*/60, имот № \*\*\*\*\* и имот № \*\*\*\*\*, площ 936 кв.м, находящ се в гр. С., район „Н.“, с граници съгласно кадастрална карта - поземлени имоти с идентификатори \*\*\*\*\*.605, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*.\*\*, \*\*\*\*\*4.

4/ поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\*\*, представляващ нива, празно неурегулирано място, с площ 884 кв.м, находящ се в гр. С., район „Н.“, местност „Л. - Т.“, представляващ имот № \*\*\*\*\*\*, в землището на село Т., местност „Л.“, при съсед: имот № \*\*\*\*\*\*, имот № \*\*\*\*\* и имот № 122, площ 884 кв.м, и с граници съгласно кадастрална карта - поземлени имоти с идентификатори \*\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*\*

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_