

ПРОТОКОЛ

№ 20088

гр. София, 06.12.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 25 СЪСТАВ, в публично заседание на пети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Т. С. В.

при участието на секретаря САНДРА ЕМ. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от ПЕТЯ Т. С. В. Гражданско дело № 20221110111133 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

На именното повикване в 15:01 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ - Ц. Й. И. и Й. Т. Я. - редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. П. и адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК - А. Н. К. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК - С. А. К. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК - Ц. А. К. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК - Л. С. Д. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК - Р. С. П. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК - З. С. Д. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК - М. Д. И. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК - М. Г. И. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК - З. А. М. - редовно призована, не се явява, представлява се

от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК - Т. А. М. - редовно призована, не се явява, представлява от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК - С. А. В. - редовно призована, не се явява, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ – М. Г. М. - редовно призован, явява се.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА молба от 23.11.2022 г. на вещо лице М., с която уведомява съда, че не е работил по изготвяне на експертизата поради това, че при пожар станал преди години в Храм „Св. ВЛМ Г.“ е унищожен архива на храма и няма как да му бъдат предоставени документи, подписани от енорийски свещеник Н. поп М. в периода около 1947 г., които да бъдат използвани като сравнителни образци.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П. И АДВ. В.: Поддържахме исковата молба и оспорваме отговора. Оспорваме част от представените доказателства. Оспорваме свидетелство за Свето Кръщение 2 бр., както и свидетелство за венчание, приложени от процесуалния представител на ответната страна, тъй като се касае за частни документи, които не се ползват с материална доказателствена сила. От друга страна предвид това, че са представени 2 бр. от свидетелство за венчание № 7, молим да се представят и двата в оригинал, така както съда е допуснал с определението си, като същите да послужат на вещото лице за експертизата и същата да се извърши върху двете свидетелства за венчание, тъй като ние към момента на образуването на делото разполагаме само с това което сме приложили, а пък колегата е представил, тъй като по тогавашния Закон са се издавали 2 бр. един за съпруга и един за съпругата. На следващо място, ще

помолим да задължите ответника да представи АКТ № 5 от 29.09.1940 г., издаден от гореспоменатото духовно лице, тъй като изпадаме в една сериозна колизия между представените по делото свидетелства за венчание и акта, с който се вписват в общината. Тъй като видно от свидетелството за венчание се касае за разлика в месеците, в едното пише декември в другото нищо не пише, а в АКТ № 67- 29.09.1941 г. и най- долу пише, че свидетелството за венчание е № 5, а не № 7. Молим да задължите ответника да представи четливо копие от документ на стр. 69 от делото. На следващо място оспорваме в цялост и така приложените преписи, като се базираме на приложено от нас писмо от „С. С. М.“ в която по отношение на четвъртия въпрос- „Какво се издава при изгубено свидетелство за венчание- дубликат, копие или препис?“ - Ви уведомяваме, че от 2019 г. Светия Синод на Българска Православна църква прие да се издават дубликати при загубени венчални свидетелства. Преди тази година не се е издавало нито дубликат, нито копие или препис, а се е издавало удостоверение за извършено тайнствено венчание от храма. Виждате, че при тук представения документ е вписано „препис“. При извършена справка навсякъде където сме ходили ни казват, че този документ е фалшив, не се пише дубликат, копие нищо. Ако е нужно за съда и ако се оспорва от ответната страна представеното от нас с изх. № писмо, моля да ни дадете възможност да формулираме или със СУ да изискаме становище от тях, като им представим съответните въпроси. По отношение на доклада нямам възражение, моля същия да бъде приет, като сме направили вече доказателствените си искания и оспорвания.

АДВ. Р.: Ние сме предоставили нотариално заверени преписи.

АДВ. П. И АДВ. В.: Оспорваме тези преписи. В тази връзка след като те твърдят, че разполагат с такива оригинали, те са представени отново някакви копия, Свидетелство за Свето Кръщение и така нататък макар, че са абсолютно неотносими, защо отказват да представят оригиналите?

АДВ. Р.: Няма проблем, ако вещото лице трябва да работи с оригиналите, ние ще му ги предоставим, просто по делото не желаем да ги прилагаме, защото могат да се изгубят. Това все пак са документи на 70 години.

АДВ. П. И АДВ. В.: Молим все пак да се представят и на съда.

АДВ. Р.: Носим ги, можем да Ви ги представим, просто не желаем да са

по делото.

АДВ. П. И АДВ. В.: Може ли само да уточним, защото се говори в множествено число, за кои документи говорим?

АДВ. Р.: За двете свидетелства за венчание.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА АДВ. Р.: Поддържам отговора на исковата молба. Представям във връзка с издаденото ми СУ, удостоверение за идентичност на лице с различни имена. Относно доклада нямам възражения против него, единствено ако може да се поправи една грешка допусната в доклада, това е на стр. 3, горе, относно периода за който се иска српавка от регистъра за венчание, като периода следва да бъде считан от 01.01.1940 г. до 30.06.1947 г. Във връзка с допуснатата експертиза, аз се запознах с молбата на вещото лице, моля да се уточни какво се оспорва и какво значение има за иска, че текста е поставен от свещеника. Оспорва се неистинността на съдържанието или неистинността на авторството в случая. Моля с оглед на постъпилата молба от вещото лице да ни дадете възможност на вещото лице да му представим оригиналите на двете свидетелства за венчание и на двете представени от нас свидетелства за свето кръщение, които съдържат подписа на същия свещеник. Ще представим с молба четливо копие от документ на стр. 69 от делото. Не разполагаме с АКТ за бракосъчетание под № 5 от 29.09.1941 г., поради което не можем да го представим. Оспорвам писмо на С. С. М. № 580 от 21.04.2021 г., приложено към исковата молба, въз основа на доводите които съм посочила в отговора на исковата молба.

АДВ. П. И АДВ. В.: Оспорваме както авторството така и съдържанието на свидетелството за венчание. Молим да ни се предостави срок за представяне на нарочна молба по реда на чл. 192 ГПК, с която да изискаме информация от С. С. М., досежно обстоятелствата в оспореното писмо № 580, както и относно Н. поп М., евентуално С. С. М. да представи документи подписани от него, които да послужат на вещото лице като сравнителен образец, за да може да изпълни задачата на допуснатата експертиза. Относно това, че е имало пожар в храма на „Свети Великомъченик Г.“, въпросът ни е, тъй като Вие не сте допуснала част от доказателствата, молим по реда на чл. 192, ал. 1 ГПК с нарочна молба да ни дадете възможност да се задължи храма, да представи каквато и да е информация, дори и косвена за Н. поп М., служил ли е в този храм, откога до кога е служил, имали ли са свещеник с такова име,

има ли запазени, изобщо подписани от него актове, тъй като ние имаме обратната информация и сме представили доказателства, пак от С. С. М. при направена справка и в архива на Храм Свети Великомъченик Г. Победоносец, в смисъл, че „Не намирам данни за посочения по-горе свещенослужител.“ Молим към Българската Света Митрополия да бъде поставен и друг въпрос, иска ни се след като имаме информация за самото съдържание на самото свидетелство за венчание, от към структура, марки, текстове и така нататък, а именно че формуляра не изглежда така, ще помоля това да е включено също като допълнителен въпрос, за това как е изглеждал формуляра на свидетелство за венчание за тази година, какво е било приетото му съдържание, какви са били приетите реквизити, печати, които е следвало да бъдат поставени и съответно марки, с които е следвало да бъде снабдено.

АДВ. Р.: Дали на мен, ще ми бъде даден срок за отговор на тази молба, защото много неща поискаха представителите на ищеца или трябва сега да възразя за тях в съдебно заседание? По отношение на това дали е съществувал свещенослужителят Н. поп М., считам че с този документ, който ние сме приложили явно е в по-четлив вариант и в него се вижда, той е издаден точно от Софийска митрополия и в него е видно, че свещеник М. М., син на свещеник Н. М. е поне служил.

АДВ. П. И АДВ. В.: Зависи под каква форма е служил.

АДВ. Р.: След като е служил там, значи той може да извършва църковните действия. Също така считам, че С. С. М. не притежава и не съхранява документи от друга Света обител. Защо едни издадени документи от Храм „ВЛМ Г.“, ги изискват от С. С. М., просто не считам, че тя съхранява такива документи и в нейната възможност е да ги изиска от църквата.

АДВ. П. И АДВ. В.: В допълнение с оглед на това което коментираме в момента, като допълнение, ще помолим да ни дадете възможност да формулираме и един въпрос. По това време по какъв начин са се назначавали светослужителите и в тази връзка, дали имат архив на трудови досиета, служебни и др.

ВЕЩО ЛИЦЕ М.: След завършване на семинарията, те ги разпределят и ги назначават към съответните храмове. Предполагам пише някъде къде отиват, ако ги пазят толкова години, защото може да има и при тях някаква давност.

АДВ. П. И АДВ. В.: А къде учат всичките?

ВЕЩО ЛИЦЕ М.: Няма как да станеш свещеник без да си минал семинарията и изпит се минава.

АДВ. П. И АДВ. В.: В тази връзка, ще направим пак по реда на чл. 192 ГПК искане с оглед и добавеното от вещото лице с нарочна молба да се изиска информация от Семинарията за завършил такъв църковен служител с името Н. поп М.. Молим за по-дълъг срок, защото аз се консултирам, има приемно време в Българска Православна църква, която колкото и да е формално горе-долу насочват нещо. Повярвайте ни от тях изискахме доста информация, за да получим оскъдното, което сме представили на съда.

На основание чл. 145 ал.3 от ГПК и във връзка с чл. 146 от ГПК **СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към доклад на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, ЧЕ направеното възражение от ответната страна за периода на изисквана информация относно регистър за венчание на Храм „Свети ВЛМЧ Г.“, гр. София е основателно, като в определение по реда на чл. 140 ГПК следва да се счита за вписано, че справката, която следва се изиска от регистъра за венчание се отнася за периода от 01.01.1940 г. до 30.06.1947 г. В останалата си част доклада направен с определение от **04.10.2022 г.** следва да се счита за окончателен доклад по делото и неразделна част от настоящия протокол.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представеното от ответната страна въз основа на издадено СУ, удостоверение за идентичност на лице с различни имена от 17.11.2022 г.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищцовата страна да представи по делото нарочни молби по реда на чл. 192 ГПК за връчване на С. С. М., Храм „Свети ВЛМЧ Г.“ с адрес гр. София, ул. С. п. № и Семинария към Света Митрополия в двуседмичен срок от днес.

УКАЗВА на ответната страна в едноседмичен срок от днес да предостави на вещо лице по съдебно-графическа експертиза оригинали на 2 бр. свидетелства за венчание и 2 бр. свидетелства за Свето Кръщение, представени към отговора на исковата молба с цел извършване на експертизата и използването им за сравнителен материал.

АДВ. П. И АДВ. В.: Г-жо Председател, в тази връзка с оглед тези представени свидетелства за Свети Кръщения на трети лица, ще Ви помолим да ни допуснете една експертиза и на хартия, вписване и така нататък, ще Ви помолим да ни дадете възможност да формулираме въпросите, защото твърдят, че имат два броя, двата броя от венчанията са при ответниците, тоест ние не разполагаме с оригинали, на този етап, защото нашите наследници не разполагат с този оригинал, той следва да бъде логично може би и при тях, без значение това, но за нас е изключително алогично изложеното твърдение как има само два преписа и същевременно вадят на трети лица оригинални документи. От къде имат оригинали, те нямат роднинска връзка.

АДВ. Р.: Аз не разбрах в каква връзка го казвате това.

АДВ. П. И АДВ. В.: За нас основно буди съмнение това, че в Светото венчание е описано, че В. Б. е бил на 45 г. когато е сключил брака. Молим за допълнителен въпрос към вещото лице, не тоест по въпроса по чл. 191 ГПК, ще бъде дали имат архиви поне за кръщенетата, които да се съхраняват или в църквата или в екзархията по това време би трябвало да са представяли някакви книги или нещо от този сорт.

АДВ. Р.: Извинявам се за Свето Кръщение сме имали един оригинал, а не два.

АДВ. П. И АДВ. В.: Точно за това ние искаме да ги оспорваме.

АДВ. Р.: Те са за сравнителен материал.

АДВ. П. И АДВ. В.: Те са за сравнителен материал, но и ние може да Ви извадим за сравнителен материал.

АДВ. Р.: Извадете.

АДВ. П. И АДВ. В.: Но нали трябва да направим един честен и нормален процес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответната страна да представи в едноседмичен срок от днес четливо копие на документ, намиращ се на стр. 69 от делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за задължаване на ответната страна да представи по делото копие от свидетелство за бракосъчетание № 5 от 29.09.1941 г., поради изявлението на ответната страна, че не разполага с искания документ.

РАЗЯСНЯВА на вещо лице по съдебно-графологична експертиза обема на поставената задача, като МУ УКАЗВА да не предприема изготвяне на експертизата до установяване на обстоятелството дали, ще бъде намерен сравнителен материал, който безспорно изхожда от свещеник с имена Н. поп М..

За продължаване на съдопроизводствените действия

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.03.2023 г. от 14:00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:56 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____