

ПРОТОКОЛ

№ 50

гр. Варна, 24.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагъзова

при участието на секретаря Христина Здр. Атанасова
Сложи за разглеждане докладваното от Елина Пл. Карагъзова Търговско дело № 20223100900054 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 15:02 часа се явиха:

Ищецът Р. К. Ш., редовно призован, не се явява в съдебно заседание, представлява се от **адвокат П.П.**, редовно преупълномощен от адвокат Н. Д. и приет от съда от днес.

Ответникът ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД, редовно призован, не се явява законен представител на дружеството, представлява се от **адвокат Т. С.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Вещото лице С. В. В., редовно призован, явява се в съдебно заседание, депозирал заключение по делото.

Адв. П. Считам, че не са налице пречки, поради което моля да се даде ход на делото.

Адв. С.: Няма пречки, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид редовното уведомяване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва, че с писмо вх.№ 30855 на 15.12.2023 г. е постъпило изисканото за послужване НОХД № 464/2022г. от Провадийски районен съд, ведно с ДП № 170/2021 г. по описа на Окръжен следствен отдел - Варна.

Адв. С.: Запозната съм с постъпилото наказателно производство. Да се приеме.

Адв. П. Моля да се приеме.

СЪДЪТ счита, че изисканото дело следва да бъде приложено по настоящото дело до приключване на производството, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА за послужване по делото, постъпилото с писмо вх.№ 30855 на 15.12.2023 г. изискано за послужване НОХД № 464/2022г. по описа на Районен съд - Провадия, ведно с ДП № 170/2021 г. по описа на Окръжен следствен отдел - Варна.

Адв. П. Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ като взе предвид уваженото доказателствено искане за събиране на гласни доказателства, намира, че следва да бъде допуснат до разпит воденият от ищцовата страна свидетел за днешно съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит свидетеля К.А.Х., при режим на водене от ищцовата страна за установяване на твърдените болки, страдания и причинени неудобства от ищеца.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля, воден от ищцовата страна, с оглед на което сменя самоличността ѝ, както следва:

К.А.Х., ЕГН *****; туркиня; български гражданин; омъжена; неосъждана; съпруга на ищеца Р. К. Ш., без дела със страните.

СЪДЪТ уведомява свидетелката Х. за правото по чл.166, ал.1, т.2 от ГПК, като в случай, че желае да свидетелства предупреждава същата за отговорността по чл.290 от НК.

Свид.Х.: Желая да дам показания, обещавам да говоря истината.

На въпроси на адв. П.:

Свид.Х.: От 1973 г. познавам Р. и 1977 г. се оженихме. В едно домакинство бяхме до преди 15 години. От 15 години не сме в една къща, имаме два имота. Поддържаме аз единия, той другия и си прихождаме.

Катастрофата е станала точно пред нашия блок, на 20 метра на пешеходната пътека до реката. Как разбрах - момчето, което го е блъснал го е взел на ръце, сложил го в колата и го завел в Бърза помощ в Провадия.

Доктор К. бил там.

На въпроси на съда:

Свид.Х.: След инцидента още първия ден дойдохме във Варна в болницата, обаче КОВИД имаше и никой не ни пусна горе. Само отдолу каквото трябва дадохме. Доктор К. още от Провадия ми се обади: „Идвай бързо, крака му виси“ каза. Не съм видяла това. Аз прибрах шестте манекена в магазина и тръгнах, обаче д-р К. ми се обади, че Р. са го транспортирали за Варна в болницата.

На въпроси на адв. П.:

Свид.Х.: На 21.12.2021 г. доколкото си спомням беше катастрофата и направо тука в болницата го докарали и чакаха за изкуствената става. На 29.12. го оперираха и после го пуснаха. През това време постоянно идвахме неговите нужди да ги покриваме - давахме храна, памперси, това и онова. На 1,2,3 януари казаха, че ще го изписват. После сестрата се обади от болницата и каза, че има анемия. Казах: „Добре тогава изследвайте му анемията, ако трябва кръв ще се даде пак и да се оправи“. И пак го изследвали и после без да се налага да слагат втори път, почнал да се храни малко и го пуснаха след десетия ден.

На въпроси на съда:

Свид.Х.: Аз дойдох да го прибирам тук от болницата, от Бърза помощ отзад с частта линейка, просто да не се движи, да не се размести нещо. В легнало положение го докарах до в къщи. Той повече от 20 дена, даже и повече лежеше. Аз личния му лекар го виках да му прави превръзка на раната на дясната страна и той не излиза. И после чак тука във Варна, когато го извикаха, когато му дойде деня за превръзка - тогава заедно дойдохме пак.

Още оттук като излизаме той каза: „Аз не мога да вървя. Вземи на мен проходилка“. И шофьора на линейката чака, аз му купих проходилка. Проходилката я оставих в къщи, едно столче имаше от баща му за тоалетна. Там ходи първо време сигурно 10-15 дена, после с проходилката почна да ходи. После трябваше да излиза, да се движи - защото не може без да се движи и почна с патериците. Патериците ги сложи когато вече ще идва тук във Варна на лекар, за да може да върви повече, след около месец някъде след като се прибра в къщи. Близко една година той ползва патериците. Остави ги за една седмица и почна да го боли крака. Зетя и внучето помагаша - дърва

цепиха. Аз не мога да нося, защото съм онкологично болна - херния имам. Около година и половина ходи с патериците, преди да ги махне. После махна едната патерица, само с другата остана. Сега не ги ползва, обаче го боли краката като върви. Боли го тазобедрената става тук - (свидетелката сочи тазобедрената става на десния крак). Аз видях на снимката тук другото дете са го сложили, там го боли.

На въпроси на адв. П.:

Свид.Х.: Доста време той не можеше да се обслужва и да се храни сам. Пет-шест месеца аз все отивам готвя му да яде. Обаче много психиката му се развали. Вика: „Аз туй не искам, онуй не искам. Ти нали други манджи правеше. Обърна боба на главата ми, яхния искам!“. Започна да се къпе сам след пет-шест месеца. Преди това аз отивах там - поливах го с вода, страх го е от душа.

Обезболяващи пие да не го боли. Пие течен аналгин, парацетамол, някакви витамини костите да се оправят. Пие ги по някой път всеки ден, по някой път повече.

На въпроси на съда:

Свид.Х.: Аз сега отивам там много често. В началото отивах всеки ден, някой път оставах там да преспивам. Сега вече той върви, той идва при мен, аз отивам при него - прихождаме си. Месечно колко пъти - всяка седмица ходя по веднъж.

Има белези от операцията тук - (свидетелката сочи тазобедрената става на десния крак). Белезите са от шевовете от операцията. Към момента не управлява автомобил. Той има книжка, но не управлява - нямаме автомобил. Той сега се пенсионира вече. Не шофира от около 10 години, най-малко, нямаме автомобил. Продадохме „Жигула“-та, после „Фолксваген“.

На въпроси на адв. П.:

Свид.Х.: Ние си имаме там хубави диванчета - две и той добре лягаше на тях. Не отиваше на рехабилитация, защото той има точно на десния крак, две - три счупвания. Той от глезена имаше счупвания още преди 15 години, някъде. После от тук имаше от осемдесет и коя година, не знам. Сега след катастрофата не е посещавал рехабилитация, защото разширени вени имаше и това му пречеше. Те счупванията от преди минаха, то беше 82-ра, 83-та година. Може да е било и на левия крак - не знам на кой.

Постоянно се нерви, тревожи се. „Аз тази вечер сънувах колата пак идва отгоре ми.“ казва. За близките си вика: „Мен не ме интересува никой.“ Просто голям стрес има отгоре си - стресиран е.

Преди катастрофата работеше - покрай реката има едно предприятие - железария за строителни материали и там като общ работник работеше. И от работа като излязъл тогава го ударила колата. След катастрофата нямаше как да работи, все го боли кракът. След катастрофата не е работил и момчето го съкрати от работа - да не му плаща пари, да не му дава болнични. Няколко месеца болнични му даде: един – два месеца, някъде там и после го съкрати от работа,

На въпроси на адв. С.:

Свид.Х.: След излизането от болницата, аз отивах всеки ден, всяка вечер и докторите водех и една-две вечери останах там да спя. После късно вечерта си отивах в къщи - като го обслужа. „Аз си лягам“, казваше. Не искаше да яде много от стрес, за да не излиза до тоалетната. Оправяше се така, аз сутрин и вечер оправях.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат други въпроси към свидетелката, след което същата беше освободена и остана в съдебната зала.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх.№ 783 от 11.01.2024 г. по допуснатата **съдебно- психиатрична експертиза** и констатира, че същото е депозирано в срока по чл.199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на съдебно-автотехническата експертиза, с оглед на което сменя самоличността на вещото лице, както следва:

С. В. В. - 46 годишен; българин; български гражданин; семеен; неосъждан; без родство и дела със страните; предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

В.л. В.: Поддържам представеното писмено заключение.

Адв. П. Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на съда:

В.л. В.: След изслушване показанията на разпитаната свидетелка не се

промени заключението, а по-скоро се потвърждава това, което е записано в експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по съдебно - психиатрична експертиза е от съществено значение за изясняване на спора и следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес изслушаното заключение на съдебно - психиатричната експертиза, ведно с приложената към него справка - декларация на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателното възнаграждение на вещото лице **С. В. В.** в размер на **351.00 лева**, съобразно представената справка-декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице **С. В. В.** в размер на **300 лева**, от внесения от ищеца за тази цел депозит. (изд.РКО по вн.б. от 01.09.2022 г.)

ЗАДЪЛЖАВА ищеца **Решад К. Ш.**, в 7-мо дневен срок, считано от днес да представи доказателства за доведен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на **51.00 лева** по сметка на Варненски окръжен съд, като указва на страната, че при неизпълнение ще бъде осъдена по реда на чл.77 от ГПК.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх.№ 23784 от 13.10.2022 г. от адвокат Н. Д., процесуален представител на ищеца, с която представя като доказателство заверен препис на Експертно решение № 91304 от зас. № 181/21.09.2022г. на ТЕЛК от УМБАЛ „Света Марина – Варна“ АД, с отбелязване 50% инвалидност на ищеца.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх.№ 24428 от 20.10.2022 г. от адвокат Н. Д., процесуален представител на ищеца, с която представя заверени преписи на документи от ДП № 170/2021 г. по описа на Окръжен следствен отдел-Варна - Варна и моли служебно да бъде изискана за послужване преписката по досъдебното производство, тъй като въпреки множеството отправени молби до Окръжен следствен отдел - Варна не са им били дадени исканите преписи от първичните документи: протокол за оглед

на произшествието, ведно със скици и албум.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх.№ 463 от 08.01.2024 г. от адвокат Н. Д., процесуален представител на ищеца, с която в изпълнение на дадените указания в Определение № 1693 от 05.12.2023 г. прави уточнения във връзка с претендирана законна лихва по чл. 497 от КЗ, считано от датата на исковата молба – 28.01.2022г. до окончателното ѝ изплащане. Сочат като причина за неводене на допуснатия им свидетел в предходно съдебно заседание, че късно е осъществен контакт с клиента и свидетеля, поради което нямат вина за късно предприетите действия от тяхна страна.

Съдът връчва на процесуалния представител на ответника преписи от докладваните молби.

Адв. С.: По отношение на втората молба от 20.10.2022 г. по същество не възразявам да бъдат приети - всички представени доказателства, представляват копия на материалите от приобщеното досъдебно производство. По отношение на представеното с първата молба от 13.10.2022 г. експертно решение на ТЕЛК, също не възразявам да бъде прието.

СЪДЪТ намира, че представеното с молба вх.№ 23784 от 13.10.2022 г. на на ищцовата страна, заверено копие на Експертно решение № 91304 от зас. № 181/21.09.2022г. на ТЕЛК от УМБАЛ „Света Марина- Варна“ АД е допустимо и относимо към предмета на спора и следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото.

Доказателствата, представени към молба вх.№ 24428 на 20.10.2022 г. на ищцовата страна, представляват копия на материали от наказателното производство, което е приобщено към делото в цялост, поради което искането за приемането им следва да бъде оставено без уважение.

С оглед изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото, приложения към молба с вх.№ 23784 от 13.10.2022 г. от ищцовата страна заверен препис на Експертно решение № 91304 от зас. № 181/21.09.2022г. на ТЕЛК от УМБАЛ „Света Марина – Варна“ АД с отбелязване 50% инвалидност на ищеца.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за приемане на представените с молба с вх.№ 24428 на 20.10.2022 г. от ищцовата страна заверени копия на документи, съдържащи се в преписката на ДП № 170/2021 г. по описа на Окръжен следствен отдел-Варна, а именно: съдебномедицинска експертиза № 521/2022г.; заключение на автотехническа експертиза; Постановление от 22.12.2021 г.; протокол за разпит на свидетел от 03.02.2022 г.; Писмо до Началника на РУ МВР- Провадия от 22.12.2021 г.; Постановление от 22.12.2021г.; Писмо от Окръжен следствен отдел-Варна от 06.01.2022г.; докладни записки от 21.12.2021г., два броя.; протокол за химическа експертиза № 1203/22.12.2021г.; Талон за изследване № 121483; протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотици амб. № 3834/21.12.2021г.; докладна записка от 30.12.2021г. и постановление за назначаване на експертиза от 03.02.2022 г.

ВРЪЩА същите на процесуалния представител на ищцовата страна.

Адв. П. Ако считате, че с молба вх.№ 463 от 08.01.2024 г. се изменя първоначално предявената молба, моля да приемете, че същата обективира искане за изменение на иска по чл.214 от ГПК, съгласно представената молба, като законната лихва върху застрахователното обезщетение като сбор от главница и лихва по чл.429 от КЗ да се счита предявена от 28.01.2022г., вместо от 21.01.2022 г.

Представям още една молба в този смисъл, която са ми подготвили колегите.

СЪДЪТ намира, че направеното с молба с вх.№ 463 от 08.01.2024 г. от ищцовата страна, уточнена в днешно съдебно заседание, изменение на иска с правно основание чл.497 от КЗ по период се явява допустимо и следва да бъде допуснато.

Представената в днешно съдебно заседание молба от ищцовата страна, с която искът по чл.429, ал.3 от КЗ се изменя по период и по размер едновременно, представлява недопустимо изменение на иска едновременно по основание и петитум, поради което искането с правно основание чл. 214 от ГПК следва да бъде оставено без уважение.

С оглед изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на предявените от Р. К. Ш. с ЕГН ***** с адрес гр.Варна, ул.“Шипка“ 16, ет.6, ап.26 срещу ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД, с ЕИК 121265177, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Света София“ № 7, **искове с правно основание чл. 497, ал.1, т.1 от КЗ**, като след изменението същите да се считат предявени, считано от датата на предявяване на иска 28.01.2022 г., вместо от първоначално посочената дата 21.01.2022 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ обективизираното в депозираната молба в днешното съдебно заседание от ищцовата страна искане по чл.214 от ГПК за изменение на исковите с правно основание чл.429, ал.3 от КЗ, като същите се считат предявени за периода от 30.12.2021г. - 27.01.2022 г. в размер на 777.78 лв.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ, с оглед допуснатото изменение на иска, намира, че са налице предпоставките на чл.253 от ГПК за изменение на проекто-доклада по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на протоколно определение №643 от 23.09.2022г. в частта, с която проекто-докладът е обявен за окончателен, като след изменението претенциите да се считат докладвани по следния начин:

Производството е образувано по предявени от Р. К. Ш. с ЕГН ***** с адрес гр.Варна, ул.“Шипка“ 16, ет.6, ап.26 срещу ЗАД „ОЗК - Застраховане“ АД, с ЕИК 121265177, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Света София“ № 7, в условията на кумулативно обективно съединяване **искове с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ и чл.86 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумите както следва:**

- сумата от 100 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания в резултат на ПТП, настъпило на 21.12.2021 г., около 17:30 ч. в гр. Провадия, на ул. „Дунав“ до № 23, причинено виновно от водача на л. а. „Субару“, с рег. № В7619ТС,

застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ със застрахователна полица № BG/23/121002838504, със срок на покритие 30.09.2021г.-29.09.2022г.;

- **сумата от 805.62 лева**, представляваща законна лихва за забава върху главницата от 100000 лева за периода 30.12.2021г. – 27.01.2022г., като компонент от застрахователното обезщетение, на основание чл.429, ал.2, т. 2 и т.3 от КЗ;

- **законна лихва** върху 100805.62 лева , съгласно чл.497, ал.1, т. 1 от КЗ, считано от датата на предявяване на иска - 28.01.2022г. до окончателното плащане;

- **сумата от 4842.71 лева**, представляваща застрахователно обезщетение за причинените имуществени вреди, изразяващи се в разходи за медикаменти, медицински изделия и услуги, направени в периода 21.12.2021г. – 06.01.2022г.;

- **сумата от 39.01 лева**, представляваща законна лихва за забава върху главницата от 4842.71 лева за периода 30.12.2021г.- 27.01.2022г., на основание чл.429, ал.2, т. 2 и т.3 от КЗ;

- **законна лихва** върху 4881.72 лева, съгласно чл.497, ал.1, т. 1 от КЗ, считано от датата на предявяване на иска - 28.01.2022г. до окончателното плащане.

Адв. С.: Поддържам възражението ни за съпричиняване, както и направеното искане за съдебно-автотехническа експертиза, които ще конкретизирам. Намираме, че пострадалият е допринесъл за настъпване на процесното ПТП като е нарушил чл.113, ал.1, т.1 и т.2 от ЗДвП, като при пресичане платното за движение не е преминал по пешеходна пътека, не е забелязал приближаващото МПС, удължил е пътят за пресичане и е спрял на платното при пресичане. Както е нарушил и разпоредбата на чл.114 от ЗДвП, като е навлязъл внезапно на платното за движение при ограничена видимост. Съобразно данните от досъдебното производство, с които се запознах, съответният пътен участък има определени особености, поради което пешеходецът се е появил внезапно за водача, като това се е случило в тъмната част от денонощието, на място без улично осветление, а пострадалият е бил с тъмни дрехи и поради местоположението си на платното е бил в мъртвата зона на огледалата за задно виждане, като същевременно не се е намирал на

находящата се в близост пешеходна пътека, с което е бил и неочакван от водачи на МПС. Също от материалите в досъдебното производство е видно, че макар водачът да е извършил нарушение, обичайно в този участък автомобилите минават на заден ход преди да продължат движението си, поради което и появата на автомобили не е била напълно неочаквана за самия пешеходец. И на последно място пешеходецът се е задържал на платното за движение и не е предприел действия да избегне удара, а е имал тази възможност, като движението му по платното е било колебливо, съгласно заключението по автотехническата експертиза, приета в наказателното производство, поради което и поддържам тези си възражения и моля да бъде допусната съдебно-автотехническа експертиза с поставената задача в отговора на исковата молба, без да изключва някоя от тези задачи.

СЪДЪТ приема направените от процесуалния представител на ответната страна уточнения на възражението за съпричиняване за своевременни, доколкото указанията, дадени с Определение 1693/05.12.2023г., за уведомяването му за постъпване на наказателното производство са изпълнени на 17.01.2024 г.

Адв. П. Считам същите възражения за неоснователни. Нещо повече - с повечето от тях се цели, едва ли не да се обърне вината за ПТП, което особено в настоящото производство е недопустимо, предвид приключването на наказателното производство.

СЪДЪТ намира, че поддържаното в днешното съдебно заседание доказателствено искане, обективизирано в отговора на исковата молба, се явява допустимо и относимо към предмета на спора, доколкото е насочено към установяване на своевременно релевиращи в продължения от съда срок факти и обстоятелства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА провеждането на съдебно-автотехническа експертиза, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото, оглед на местопроизшествието и материалите по досъдебното и наказателното производство, с изключение на събраните гласни доказателства и експертизи, да даде заключение на следните въпроси:

1. Къде по дължина и ширина на пътното платно е настъпил ударът между автомобила, управляван от В. В. и пешеходеца Р. Ш.? Да се изготви

схема на местопроизшествието от 21.12.2021 г.

2. В близост до местопроизшествието има ли пешеходна пътека и къде?

3. Преди да настъпи ПТП водачът на МПС и пешеходецът имали ли са пряка видимост един към друг?

4. Имал ли е пешеходецът обективна възможност да избегне удара и как?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лв., вносими от ответника в едноседмичен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещото лице Йордан Любомиров Михайлов, който да се уведоми след внасяне на депозита от страна на ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответната страна за включване в задачата на експертизата на въпроса по т.2. от отговора на исковата молба, а именно: с каква скорост се е движило МПС към момента на настъпването на ПТП, доколкото поведението на водача е извън предмета на доказване на основание чл.300 от ГПК.

Адв.П. Предвид становището на ответната страна, уточнението на възражението им в настоящото съдебно заседание, ще поискам кратък срок да формулираме и ние въпрос към експертизата, ако сметем за необходимо това.

СЪДЪТ по направеното искане от процесуалния представител на ищцовата страна, намира, че същото следва да бъде уважено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна в 5 - дневен срок, считано от днес, да формулира въпроси към допуснатата съдебно-автотехническа експертиза, единствено в частта относно съпричиняването.

За изготвяне на допуснатата съдебно-автотехническа експертиза,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за разглеждане на **15.03.2024 година от 14:30 часа**, за която дата и час страните ще се считат за редовно уведомени от съдебно заседание чрез процесуалните си представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Йордан Любомиров Михайлов, след

представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:41 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____