

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 892

гр. Варна, 07.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ ТО, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Чавдарова

Членове: Ралица Ц. Райкова
мл.с. Христо Р. Митев

като разгледа докладваното от Галина Чавдарова Въззивно гражданско дело № 20243100500437 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

Образувано е по постъпила въззивна жалба, подадена от Х. Б. И. от гр.Варна, действаща чрез адв.А.П., срещу решение №3604/09.11.23г. по гр.д.№2822/23г. на ВРС, с което са отхвърлени предявените от Х. Б. И. срещу ЗАД АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ АД, ЕИК 040638060, кумулативно обективно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 103, ал. 1, вр. чл. 97, ал. 1 и чл. 100, ал. 3 ЗТ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за заплащане на сумата от 2585лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, настъпили поради неосъществено пътуване по Договор за продажба на туристически пакет №3563 от 10.02.2020 г., изразяващи се в платена сума по туристическия пакет в размер на 2000лв. на туроператора „Дрийм Холидейс БГ“ ЕООД и сторени съдебни разноски по гр.д. №16955/2021г. по описа на Районен съд – Варна в размер на 585 лв., невъзстановени вследствие на неплатежоспособност на туроператора, отговорността на който е обезпечена с договор за застраховка „Отговорност на туроператора“ с полица №1316020383000001 от 13.01.2020г., сключен с ЗАД Алианц България АД, за което е образувана преписка по щета №131622001000028 от 30.09.2022 г., ведно със законната лихва върху обезщетението, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 08.03.2023г. до окончателното плащане на задължението и сумата от 114,89 лв., представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода от 30.09.2022г. до 08.03.2023 г

Жалбата е депозирана в срока по чл.259, ал.1 ГПК от легитимирано лице срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, и е процесуално допустима. Същата отговаря на изискванията на чл.260, т.1-4 и 7 и чл.261 ГПК. В жалбата въззивникът е навел оплаквания за неправилност и необоснованост на решението и постановяването му в противоречие на

закона и задължителната практика на ВКС. Излага, че правилно ВРС е възприел фактическата обстановка и е възложил доказателствена тежест, но е формирал неправилни правни изводи. Макар и да е достигнал до положителен извод за наличието на събитие, което е настъпило в срока на застрахователен договор и представляващо покрит застрахователен риск, по отношение на който ответникът носел риска, както и че за ищцата се е породило правото да иска възстановяване на предплатеното по неосъществено пътуване, като преценка на потребителя било от кого да потърси репарационно на вредите, неправилно ВРС е приел, че след като ищцата е избрала да предяви претенцията си срещу туроператора, то тя е поела риска от невъзможността да изпълни ефективно съдебното решение. Неправилно бил изводът, че с постановеното съдебно решение срещу туроператора претенцията на ищцата следвало да се приеме за удовлетворена и искът срещу застрахователят се явявал неоснователен. Излага, че тъй като туроператорът не е осъществил плащане по съдебното решение и не разполагал с имущество, върху което да се насочи изпълнение, като масата на несъстоятелността била празна, искът бил предявен срещу застрахователя, които доводи не били оспорени. Неправилно бил изводът на ВРС, че с предявеният иск се иска реализиране на едно и също право два пъти, като счита за относими мотивите на ТР №2/12г. на ВКС, в съответствие с което били и разпоредбите на чл.100 и чл.101 ЗТ. Моли да бъде отменено решението, като бъдат уважени иските. Не се сочат и представят нови доказателства, които да бъдат събрани във възз.инстанция.

В срока за отговор на депозираната въззивна жалба от възз.страна ЗАД АЛИАНЦ БЪЛГАРИЯ АД, ЕИК 040638060, действащо чрез адв.Я.К., е постъпил отговор, с който счита жалбата за неоснователна и моли обжалваното решение да бъде потвърдено. Не се сочат и представят нови доказателства, които да бъдат събрани във възз.инстанция.

Предвид допустимостта и редовността на въззивната жалба и на основание чл.267, ал.1 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане допустима и редовна въззивна жалба, подадена от Х. Б. И. от гр.Варна, действаща чрез адв.А.П., срещу решение №3604/09.11.23г. по гр.д. №2822/23г. на ВРС.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито с.з. на 09.04.2024г. от 13,30 часа, за която дата и час да се призоват страните с препис от настоящото определение, като на въззивника се връчи и препис от отговора на въззивната жалба.

ПРИКАНВА страните към спогодба и възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА на СТРАНИТЕ за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация, разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12, тел. 052623362; служител за контакти - Нора Великова.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____