

# РЕШЕНИЕ

№ 3887

гр. София, 05.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Г.А

при участието на секретаря Г.Х

като разглежда докладваното от Г.А Гражданско дело № 20231110156328 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.310 и сл. от ГПК.

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от А. Н. Б. срещу \*\*\*\*\*, с която са предявени обективно, кумулативно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 от КТ.

В исковата молба се твърди, че между страните е съществувало трудово правоотношение, учредено по силата на Трудов договор № 196/21.06.2022 г., като ищцата заемала длъжността „\*\*\*\*\*“ в отдел „\*\*\*\*\*“ към „\*\*\*\*\*“ ЕАД. Ищцата сочи, че трудовото ѝ правоотношение било прекратено на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 КТ. Твърди, че не разполага със заповедта, с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание. Изтъква, че на 29.08.2023 г. на ищцата била връчена покана от работодателя, за представяне на писмени обяснения съгласно чл. 193, ал. 1 Кодекса на труда, във връзка с процедура за налагане на дисциплинарно наказание. В поканата се изисквало ищцата да даде обяснения защо е организирила среща между изпълнителния директор на „\*\*\*\*\*“ ЕАД и представител на „\*\*\*\*\*“ ЕООД на 20.07.2023 г., без предварително уведомление, както и че ищцата препоръчвала определени фирми за доставка на оборудване на медицинския персонал на лечебното заведение и упражнявала натиск за заявяване на съответната покупка. В поканата се въвеждали твърдения за системно нарушаване правилата за

работа в отдел „\*\*\*\*\*“ и за създаване на напрежение, неспазване на йерархичната връзка с прекия ръководител, оценяване на работата му, създаване на затруднения в работния процес, грубо и безцеремонно поведение, повишаване на тон и т.н.

Поддържа се, че осъщественото уволнение е незаконосъобразно, тъй като липсвало каквото и да е нарушение на трудовата дисциплина, законовите разпоредби и вътрешните, при и повод изпълнение на трудовите задължения, очертани от трудовия договор, длъжностната характеристика и вътрешните правила. Предвид гореизложеното ищцата моли да бъде признато за незаконно уволнението ѝ, като последната бъде възстановена на заеманата преди уволнението длъжност „\*\*\*\*\*“ в отдел „\*\*\*\*\*“ в \*\*\*\*\* ЕАД.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, в която оспорва твърденията на ищцовата страна. Сочи, че страните са били в трудово правоотношение. Излага твърдения, че със заповед № РД-36-16/12.06.2023 г. на изпълнителния директор на \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*“ ЕАД на ищцата било наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“ за извършено тежко нарушение на трудовите задължения, изразяващо се в неупражняване на необходимия контрол и проследяване на ремонта на \*\*\*\*\* , с което бил затруднен работния процес в Клиниката по неврохирургия.

Твърди, че с изпращането на покана по реда на чл. 193, ал. 1 от Кодекса на труда, за предоставяне на писмени обяснения от ищцата, работодателят е посочил четири нарушения на трудовата дисциплина, а именно: 1. Организиране на среща на 20.07.2023 г. с изпълнителния директор на „\*\*\*\*\*“ ЕАД относно плащане на неплатени задължения към фирма-контрагент, без предварително обсъждане на основанията за плащания с отдел „Правен“ и/или „Финансово- счетоводен“ отдел; Извършване на действия по избор на определени фирми, извършващи доставка и сервиз на \*\*\*\*\*; Системно нарушаване на правилата за работа в отдел „\*\*\*\*\*“ и поведение на ищцата, с което е създавала напрежение между служителите в отдела при изпълнение на служебните им задължения; На 25.07.2023 г., около 11:30 часа, ищцата посетила кабинета на нейни колеги и без знанието и разрешението на колегата ѝ, намиращ се в стаята и/или на прекия ѝ ръководител, тя е започнала да прави ксерокопия на документи, намиращи се на работното бюро на \*\*\*\*\* , която в този момент не се е намирала в помещението. На следващо място се твърди, че съществено нарушение на служебните задължения на ищцата, в качеството ѝ на инженер, поддръжка в отдел „\*\*\*\*\*“ е получената, приета и доставена на 26.07.2023 г. нова част на рентгенова апаратура - рентгенова тръба ОРТИТОР, сериен номер \*\*\*\*\* за подмяна на дефектиралата рентгенова тръба сериен номер \*\*\*\*\* в 129-

ти кабинет в \*\*\*\*\* КЪМ  
„\*\*\*\*\*“ ЕАД, тъй като  
ищцата посетила кабинета и е оставила резервната част без да информира  
прекия си ръководител, началника на \*\*\*\*\*,  
старшият рентгенов лаборант, която е материално-отговорното лице за  
Клиниката или дежурният рентгенов лаборант. Въз основа на тези действия се  
сочи, че ищцата нарушила предвидените в длъжностната ѝ характеристика  
задълженията си, като е извършила своеволни действия в лечебното  
заведение.

С оглед горепосоченото се твърди, че са налице системни нарушения  
на трудовата дисциплина от страна на ищцата, поради което се моли да бъде  
потвърдена Заповед № РД-36-26/02.10.2023 г. на изпълнителния директор на  
\*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*“ ЕАД за  
налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“, като законосъобразна.

***Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства  
поотделно и в тяхната съвкупност, ведно с доводите и становищата на  
страните, по реда на чл. 235, ал. 2, вр. чл. 12 ГПК, приема за установено  
следното:***

По делото не е спорно, а и се установява и от представените писмени  
доказателства, че между страните възникнало трудово правоотношение,  
учредено по силата на Трудов договор № 196/21.06.2022 г., като ищецът  
заемал длъжност „\*\*\*\*\*“ в отдел  
„\*\*\*\*\*“ при \*\*\*\*\*  
„\*\*\*\*\*“ ЕАД, както и че със Заповед № РД-36-  
26/02.10.2023 г. на изпълнителния директор на \*\*\*\*\*  
„\*\*\*\*\*“ ЕАД, трудовото правоотношение на ищцата е  
било прекратено на основание 330, ал. 2 т. 6 КТ. Поради това тези  
обстоятелства не подлежат на доказване.

Съгласно чл. 186 КТ виновното неизпълнение на трудовите  
задължения е нарушение на трудовата дисциплина. Нарушителят се наказва с  
предвидените в този кодекс дисциплинарни наказания, независимо от  
имуществената, административнонаказателната или наказателната  
отговорност, ако такава отговорност се предвижда. Съгласно чл. 188 КТ  
дисциплинарите наказания са: 1. забележка; 2. предупреждение за  
уволнение; 3. уволнение. Съобразно чл. 194, ал. 1 КТ дисциплинарите  
наказания се налагат не по-късно от два месеца от откриване на нарушението  
и не по-късно от една година от извършването, като съгласно ал. 3 тези  
срокове не текат през времето, когато работникът или служителът е в  
законоустановен отпуск или участва в стачка. В разпоредбата на чл. 195, ал. 1  
КТ се предвижда, че дисциплинарното наказание се налага с мотивирана  
писмена заповед, в която следва да се посочат нарушителят, нарушението -  
кога е извършено и в какво се изразява, наказанието и законният текст, въз  
основа на който се налага, а съгласно ал. 3 от същата разпоредба,  
дисциплинарно наказание се смята за наложено от деня на връчване на

заповедта или от деня на нейното получаване, когато е изпратена с препоръчано писмо с обратна разписка. За наличието на изискуемите от закона реквизити на заповедта съдът следи служебно.

Тежестта на доказване, т.е. задължението за установяване законността на наложеното дисциплинарно наказание - че е налице твърдяното основание, съответно че правото на налагане на дисциплинарно наказание е надлежно упражнено, че са извършени конкретните нарушения на трудовата дисциплина, на които се основава Заповед № РД-36-26/02.10.2023 г. - включително наличието на посочените в нея трудови задължения на ищцата и неизпълнението на същите, както и да докаже, че от ищцата са поискани обяснения, съответно, че заповедта е издадена от компетентен орган, в писмена форма и в установените от закона преклузивни срокове, носи ответникът по настоящото дело, който се явява работодател на ищцата.

Съдът намира, че Заповед № РД-36-26/02.10.2023 г., /89-91/ приложена и приета като доказателство по делото, с която на ищцата е наложено дисциплинарното наказание „уволнение“, отговаря на изискванията за мотивиране по чл. 195, ал. 1 КТ, при спазване на изискванията на чл. 189, чл. 193 и чл. 194 КТ. В нея са посочена датите, на които работодателят твърди, че са извършени нарушенията, описани са обстоятелствата, при които са извършени и в какво се изразяват нарушенията. Работодателят е посочил и текстовете, които счита, че осъществяват описаните нарушения - чл. 187, ал. 1, т. 3 и т. 10 от КТ и чл. 31, ал.1 от Наредба за радиационната защита, за това че на 26.07.2023 г. приела нова част от рентгенова апаратура - рентгенова тръба ОРТИТОР, сериен номер \*\*\*\*\* за подмяна на дефектиралата рентгенова тръба сериен номер \*\*\*\*\* , като ищцата оставила резервната част в 129-ти кабинет без да информира прекия си ръководител, началника на \*\*\*\*\* , старшият рентгенов лаборант, който е материално-отговорното лице за Клиниката или дежурният рентгенов лаборант. Въз основа на тези действия се сочи, че ищцата нарушила предвидените в длъжностната ѝ характеристика задълженият, както и чл. 31, ал.1 от Наредба за радиационната защита, както и чл. 47, ал.2 от Договор № ОП-01-34/01.02.2023г., като е извършила своеволни действия в лечебното заведение. На следващо място се посочва, че на 25.07.2023 г., ищцата посетила кабинета на нейни колеги и без знанието и разрешението на колегата ѝ, намиращ се в стаята и/или на прекия ѝ ръководител, тя е започнала да прави ксерокопия на документи, намиращи се на работното място на отсъстващия неин колега, с което нарушила реда установения ред за работа в \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*" ЕАД.

В допълнение, следва да се посочи, че евентуалното несъответствие между описанието и правната му квалификация само по себе си не води до незаконност на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, а е от значение това дали визираното като факти деяние принципно представлява нарушение на трудовата дисциплина, обосноваващо налагането на дисциплинарно наказание.

На следващо място, съдът счита, че са изпълнени изискванията на чл. 193, ал. 1 КТ за изслушване на работника или служителя преди налагане на дисциплинарното наказание. В заповедта е посочено, че са взети предвид обясненията на служителя, което се установява и от представените по делото доказателства, от които е видно, че преди издаване на процесната заповед от ищцата са били поискани обяснения в разумен срок, като на 30.08.2023г., А. Б. е депозирала такива.

От гореизложеното следва, че доколкото Заповедта за налагане на дисциплинарно наказание отговаря на изискванията на закона, спорно се явява това дали ищцата е нарушила трудовите си задължения, съответно дали работодателят е наложил законосъобразно процесното дисциплинарно наказание.

Съгласно разпоредбата на чл. 186, изр. 1 КТ виновното неизпълнение на трудовите задължения е нарушение на трудовата дисциплина. Неизпълнение на възложената работа, неспазване на техническите и технологичните правила /чл. 187, т. 3 КТ/ са сами по себе си тежки нарушения на трудовата дисциплина, тъй като се отнасят до престирането на работна сила като най- съществения елемент на трудовото правоотношение. В хипотезата на чл. 187, т. 3 КТ работодателят следва да установи, че е налице неизпълнение на задължения на работника, възложени му с оглед заеманата длъжност, и чието съдържание се урежда в трудовия договор и се установява чрез длъжностната характеристика, респективно чрез вътрешни правила на работодателя, като същественото е съдържанието на възложената на работника работа да е достигнало до знанието му, т.е., следва да се установи, че е запознат със съответното задължение, което се твърди да не е изпълнил.

В разглеждания случай, задълженията, неизпълнението на които е послужило за основание за налагане на дисциплинарното наказание произтичат от издадена от работодателя Заповед РД-36-26/02.10.2023 г.

От приложения по делото доклад от 15.09.2023г./л.52/ се установява, че на 29.09.2023г. в \*\*\*\*\* била получена и оставена рентгенова тръба без да е уведомен дежурния екип.

От приложения по делото доклад от 29.09.2023г./л.51/ се установява, че доц. Д-р \*\*\*\*\* А.а информирала директора на в \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*" ЕАД, че рентгенова тръба „идва“ за демонтаж на стара тръба, но никой от екипа не бил информиран за смяната и доставянето ѝ.

От приложената по делото жалба от Лиа Захариева /л.54/ се установява, че последната информира началник отдел „\*\*\*\*\*“, че на 25.07.2023 г., около 11:30 часа, ищцата посетила кабинета на нейни колеги и без знанието и разрешението на колегата ѝ, намиращ се в стаята и/или на прекия ѝ ръководител, като започнала да прави ксерокопия на документи, намиращи се на работното бюро на \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , която в този момент не се е намирала в помещението.

От свидетелските показания на свид. \*\*\*\*\*, който се явява пряк ръководител на ищцата се установява, че знае за постъпили жалби срещу ищцата. Посочва, че в ищцата не спазвала утвърдените за работа правила на болницата в която работи. Свидетеля споделя, че ищцата коментирала и не се съгласявала с вътрешния правилник на „\*\*\*\*\*“ и как следвало да се процедира, което било в нарушение на правилника. Споделя, че въпреки тези неща, ищцата му е била най-добрият работник, но работила по начин който не е в интерес на колектива и вътрешните правила на болницата. Посочва, че той отговаря за приема на доставени части. Споделя, че не е упълномощавал ищцата да приема процесната част, а именно рентгеновата тръба, която следвало да се приеме и от материално отговорно лице от клиниката. Посочва, че не е виждал лично ищцата да влиза в чужди кабинети и да преснима документи, а само е чувал за извършени от нея такива действия.

Съдът кредитира изложеното от свидетеля, доколкото същото е обективно, логически последователно и съответно на останалия, приобщен по делото доказателствен материал.

От показания на свид. \*\*\*\*\*, заемаща длъжността „старши рентгенов лаборант“ в „\*\*\*\*\*“, се установява, че ищцата не я е уведомявала за доставка на рентгеновата тръба. На практика разбрала, че е доставена когато инженерите от „\*\*\*\*\*“ дошли да я монтират. Посочва, че рентгеновата апаратура е под специален надзор от страна на АЯР и от \*\*\*\*\*“. Споделя, че стойността ѝ е висока и не е редно да бъде оставена без надзор. Сочи се, че тръбата по принцип е източник на йонизиращо лъчение. Споделя, че по принцип се доставят части чрез куриерска фирма DHL, както е в случая, но се приемат от материално отговорно лице, съставяйки се приемо-предавателен протокол. Свидетелката посочва, че не е имала оплаквания от работата на ищцата.

Съдът кредитира в цялост изложеното от свидетелката, като счита поднесената от нея информация за обективна и логически последователна.

По отношение на първото описано в заповедта нарушение-неизпълнение на Заповед № РД-36-16/12.06.2023 г. на работодателя, а именно, че на 26.07.2023 г. ищцата приела нова част от рентгенова апаратура - рентгенова тръба ОРТИТОР, сериен номер \*\*\*\*\*, за подмяна на дефектиралата рентгенова тръба сериен номер \*\*\*\*\*, като ищцата оставила резервната част в 129-ти кабинет без да информира прекия си ръководител или началника на \*\*\*\*\*“, старшият рентгенов лаборант, който е материално-отговорното лице за Клиниката или дежурния рентгенов лаборант, съдът счита следното:

От показанията на разпитаните в хода на съдебното дирене свидетели \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* се установява, че действително на 26.07.2023г. ищцата приела пратка от куриерска фирма DHL, съставляваща рентгенова тръба, която била транспортирана до „\*\*\*\*\*“

„\*\*\*\*\*“. С това си действие по приемане на посочената част, без съгласието и присъствието на посочените в заповедта лица, настоящия съдебен състав не счита, че ищцата е извършила дисциплинарно нарушение. На първо място в т. 1.1. от длъжностната характеристика на ищцата /л.110-114/ е предвидено, че последната координира процесите по планирането, доставката, позиционирането на медицинската апаратура. В т. 1.4 е предвидено, че ищцата следи и контролира всички извършвани ремонти на наличната \*\*\*\*\*. В т. 1.9. е предвидено, че ищцата отговаря при въвеждането и спазването на техническите изисквания на медицинската апаратура. Само и единствено в т.1.3. е предвидено, че ищцата има задължение да информира началник „\*\*\*\*\*“ при нарушения в експлоатацията на апаратурата или констатирани отклонения на технически и функционални параметри. В този смисъл, неуведомяването на преките ръководители при приемане на процесната част от апаратурата не съставлява нарушение. На следващо място съдът не споделя доводите, че ищцата не е материално отговорно лице. В раздел III, т.1-1.2. от длъжностната характеристика е предвидено, че ищцата носи материална отговорност за вреди.

На следващо място с оглед наведените твърдения, че с приемане на рентгенова тръба ОРТИТОР, ищцата е нарушила чл. 31, ал.1 от Наредба за радиационната защита, съдът намира за неоснователни, доколкото не се ангажираха доказателства в тази насока, а именно, че в процесния случай процесната тръба е източник на йонизиращо лъчение.

Съдът счита, че с това си действие, по приемане на пратката от страна на ищцата, по никакъв начин не е бил затруднен работния процес на болничното заведение.

По отношение на другото вменено нарушение, а именно че на 25.07.2023 г., ищцата посетила кабинета на нейни колеги и без знанието и разрешението на колегата й, намиращ се в стаята и/или на прекия й ръководител, тя е започнала да прави ксерокопия на документи, намиращи се на работното място на отсъстващия нейн колега, с което нарушила установения ред за работа в \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*" ЕАД, настоящия съдебен състав намира за недоказано. От показанията на свид. \*\*\*\*\* се установява, че последният не е виждал лично ищцата да влиза в чужди кабинети и да преснима документи, а само е чувал за извършени от нея такива действия. Свид. \*\*\*\*\* не споделя да знае за, че ищцата е влизала в чужд кабинет, както и да е преснимала документи. Не е доказано дали ищцата е извършила тези действия без знанието и съгласието на колегата й, на чието бюро са се намирали документите, както и дали същите са съдържали чувствителна информация, до която ищцата не е следвало да има достъп. Единствената индиция в тази насока е приложената по делото жалба от Лиа Захариева /л.54/, в която се сочи, че ищцата преравяла документи на бюрото на Симона \*\*\*\*\*.

Предвид обстоятелството, че всяко едно извършено нарушение следва

да се установи по един несъмнен и категоричен начин от страна на ответника, настоящият съдебен състав намира, че извършването на ксерокопия на документи от страна на ищцата, намиращи се на работното място на нейн колега е недоказано.

По горните мотиви и при съвкупната преценка на събраните по делото писмени доказателствени средства, съдът намира, че работодателят не е успял да установи пълно и главно, че е осъществено виновно изпълнение на трудовите задължения от страна на ищцата, за което да може да бъде ангажирана нейната дисциплинарна отговорност, респективно да бъде наложено процесното дисциплинарно наказание „уволнение“, поради което следва да се отмени наложеното на ищцата със Заповед № РД-36-16/12.06.2023 г. на изпълнителния директор на \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*“ ЕАД дисциплинарно наказание "уволнение"

При така събрания по делото доказателствен материал, и предвид посочената по-горе доказателствена тежест, законността на атакуваното от ищцата уволнение се явява недоказана. Това обосновава извод за основателност на предявения иск с правно основание чл.344, ал.1, т.1 КТ и за отмяна на извършеното от ответника уволнение като незаконно.

Незаконосъобразността на уволнението и неговата отмяна, обуславя и основателността на втория обективно съединен иск - искът с правно основание чл.344, ал.1, т.2 КТ за възстановяване на заеманата преди уволнението работа, който следва да бъде уважен.

Следва, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, ответникът да бъде осъден да заплати на ищецът, сумата от 780 лв.- разноски по делото за заплатено адв. възнаграждение, съобразно уважената част от иска.

На основание чл.78, ал.6 ГПК ответникът следва да плати по сметка на СРС дължимата държавна такса за уважените искове в размер на 100 лв.

Водим от горното, съдът

## РЕШИ:

**ПРИЗНАВА ЗА НЕЗАКОННО И ОТМЕНЯ** на основание чл.344, ал.1, т.1 КТ, наложеното със Заповед № РД-36-16/12.06.2023 г. на изпълнителния директор на \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*“ ЕАД, дисциплинарно наказание „уволнение“ на А. Н. Б., ЕГН \*\*\*\*\* от длъжността \*\*\*\*\* в \*\*\*\*\* отдел \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*“ ЕАД.

**ВЪЗСТАНОВЯВА** А. Н. Б., ЕГН \*\*\*\*\* , с адрес гр. \*\*\*\*\* , на заеманата преди уволнението длъжност – \*\*\*\*\* в отдел \*\*\*\*\* в \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*“ ЕАД, на основание чл.344, ал.1, т.2 КТ.

**ОСЪЖДА** \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*“

**ОСЪЖДА** \*\*\*\*\*, „  
ЕАД, ЕИК: \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*\*\*, да заплати  
по сметка на Софийски районен съд, сумата от 100,00 лв. /сто лева/,  
представляваща държавна такса по уважените искове, на основание чл.78,  
ал.6 ГПК.

**Съдия при Софийски районен съд:**