

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34473

гр. С., 01.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. АНГЕЛОВА**

като разгледа докладваното от **ДИАНА К. АНГЕЛОВА** Гражданско дело № 20221110170471 по описа за 2022 година

и за да се произнесе съобрази следното:

Производството е такова по реда на чл. 389 и сл. от ГПК.

Образувано е по искова молба от А. Д. И., с ЕГН *****, притежаващ л.к. № *****, издадена на ***** год., от МВР- С., действащи чрез пълномощника си адвокат Г. К. Д., от САК, с личен номер *****, със съдебен адрес за кореспонденция гр. С., бул. (АДРЕС), тел. *****, имейл: (ЕЛ.АДРЕС) против Д. М. П., с ЕГН *****, притежаващ л.к. № *****, издадена на ***** год. от МВР – С., с постоянен адрес: гр. С., бул. (АДРЕС).

Иска се от съда да допусне обезпечение на предявените обективно съединени иски претенции с петитум: „Да бъде осъден Д. М. П. с ЕГН *****, да заплати на А. Д. И. с ЕГН ***** преведената от него сумата в размер на 4 552,91 щатски долара, както и 80 щатски долара за всеки един от преводите, общо 4 632,91 щатски долара в левовата им равностойност към датата на завеждане на настоящата искова молба 22.12.2022 год. по фиксинга на БНБ, а именно: 8 519,36 лева, също така ви моля да осъдите Д. М. П., да заплати на А. Д. И. законната лихва от завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сума, както и направените деловодни разноски и адвокатско възнаграждение.“.

Твърди се, че за ищеца е налице обезпечителна нужда доколкото с оглед продължителния период от време ответникът не е изпълнил задължението си. Иска се съдът да наложи като обезпечителна мярка „ВЪЗБРАНА НА НЕДВИЖИМ ИМОТ“.

Съдът, след като прецени доводите на молителя във връзка със събраните до момента доказателства, намери искането за неоснователно по следните съображения:

Обезпечително производството е уредена от закона самостоятелна форма за защита на граждански права и тъй като съставлява сериозна намеса в правната сфера на ответника, допускането ѝ е обвързано /чл. 391 ГПК/ от наличието на няколко предпоставки в съвкупност: допустимост и вероятна основателност на иска, обезпечителна нужда и адекватност на сочената обезпечителна мярка със защитаващия интерес.

Съгласно закона вероятната основателност на иска е налице, когато той е подкрепен с писмени доказателства /документи/, доказващи факта, пораждащ претендираното право и представеният документ /или документи/ не трябва да събужда съмнение в неговата автентичност.

Категорично е, че по своята правна същност обезпечително производството е уредена от закона самостоятелна форма за защита на граждански права. То от своя страна доколкото засяга съдебна намеса в правната сфера на ответника се следва и е допустимо при кумулативното наличие на регламентираните в ГПК предпоставки – по аргумент от разпоредбата на чл.391 от ГПК.

Следва да се посочи, че в настоящето производство не се изисква провеждане на пълно доказване, необходимо в хода на процеса по разглеждане на иска и неговата искова защита за определяне на последната като основателна или неоснователна/, и обезпечителна нужда от постановяване на обезпечението, както и посочване от молителя на адекватна на вида и естеството на охраняваното право обезпечителна мярка.

При горния анализ на характера на производството и предпоставките за допустимост и основателност на заявеното искане за допускане на обезпечение на осъдителните иски претенции, настоящия съдебен състав приема, че в казуса не е налице адекватност на исканата обезпечителна мярка.

По отношение на адекватността на обезпечителната мярка, съдът е на становище, че поисканата такава засяга чуждата правна степен по недопустим начин, като излиза извън рамките на обезпечителната функция и дори да охранява правата и интересите на ищеца, накърнява в прекалена степен правата на ответника, което е недопустимо.

За настоящия съдебен състав, тази обезпечителна мярка не е адекватна и е не подходяща с оглед обезпечителната нужда и вида на охраняваното право. Адекватността на обезпечителната защита предполага еквивалентност между нуждата от същата и естеството на правото, което се цели да се съхрани, поради което с оглед характера на осъдителната искова претенция исканата обезпечителна мярка не е съответната обезпечителна мярка на търсената защита.

Въз основа на горното, съдът следва да отхвърли искането за допускане на обезпечение на предявения иск.

Мотивиран от горното и на основание чл.390, ал.1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на А. Д. И., с ЕГН *****, притежаващ л.к. № *****, издадена на ***** год., от МВР- С., действащи чрез пълномощника си адвокат Г. К. Д., от САК, с личен номер *****, със съдебен адрес за кореспонденция гр. С., бул. (АДРЕС), тел. *****, имейл: (ЕЛ.АДРЕС) против Д. М. П., с ЕГН *****, притежаващ л.к. № *****, издадена на ***** год. от МВР – С., с постоянен адрес: гр. С., бул. (АДРЕС) – да бъде допуснато обезпечение на предявените обективно съединени иски претенции с петитум: „Да бъде осъден Д. М. П. с ЕГН *****, да заплати на А. Д. И. с ЕГН ***** преведената от него сумата в размер на 4 552,91 щатски долара, както и 80 щатски долара за всеки един от преводите, общо 4 632,91 щатски долара в левовата им равностойност към датата на завеждане на настоящата искова молба 22.12.2022 год. по фиксинга на БНБ, а именно: 8 519,36 лева, ведно със законната лихва от завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сума, както и направените деловодни разноси и адвокатско възнаграждение.“ - чрез налагане на обезпечителна мярка „ВЪЗБРАНА на недвижим имот, представляващ ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 04234.6078.76, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-**-** от 21.07.2011г, на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменение със заповед: **-**** от 25.11.2014г. на Началника на СГКК гр. С., с адрес на имота: село Б., общ. С., обл. С. /столица/, район „П.“, в.з. „Б.“, с площ по скица от 453 кв.м., трайно

предназначение на територията: Защитена, начин на трайно ползване: Ниско застрояване до 10 м., стар идентификатор: 04234.6078.63, номер по предходен план: 72, квартал **, парцел ***, при съседни, имоти с идентификатори: 042341.6078.61, 04234.6078.17, 04234.6078.75, който имот съгласно документ за собственост представлява ПРАЗНО ДВОРНО МЯСТО, с площ от 656 кв.м., а по скица 670 кв.м., съставляващо парцел ***, от квартал 6-а по плана на С., местност Вилна зона „Б.“, при съседни на парцела: улица, В.Н., наследници на К. А.ов В. и П.С.С., заедно с построената в имота СГРАДА с идентификатор 04234.6078.76.1, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-**-** от 21.07.2011 год. на Изпълни директор на АГКК, последно изменение със заповед: **-**** от 25.11.2014 год. на Началника на СГКК — С., с адрес на сградата: село Б., общ. С., обл. С. /столица/, район „П.“, разположена в поземлен имот с идентификатор 04234.6078.76, със застроена площ от 45 кв.м., брой етажи: 2, с предназначение: Жилищна сграда - еднофамилна, стар идентификатор: 04234,6078.63.1, номер по предходен план: няма, която сграда съгласно архитектурен проект представлява: ВИЛНА СГРАДА на два етажа, находяща се в гр. С., Вилна зона „Б.“, със застроена площ от 48,96 кв.м., и РЗП 108, 27кв.м., състояща се от: първи етаж: на кота +0,05 метра — от входно антре, дневна кухня и тоалетна, на втори етаж: на кота +2,55 метра от входно антре, три стаи, тоалетна и тераса, при съседни на сградата: двор, двор, двор и улица, до размера на сумата 4 552,91 щатски долара и 80 (осемдесет) щатски долара, общо 4 632,91 щатски долара в левовата им равностойност към датата на завеждане на настоящата искова молба 22.12.2022 год. по фиксинга на БНБ, а именно 8 519,36 лева.“.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок, който за молителя тече от връчването на определението, като при обжалване - препис от частната жалба на молителя не се връчва на ответника.

Съдия при Софийски районен съд: _____