

РЕШЕНИЕ

№ 765

гр. София, 12.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 5-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Величка Борилова

Членове: Зорница Гладилова
Мария Райкинска

при участието на секретаря Теодора Т. Ставрева
като разглежда докладваното от Мария Райкинска Въззивно търговско дело № 20231001000887 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 258 - чл. 273 ГПК.

С решение № 963/26.07.2023 г. по т.д. № 204/2022 г. на СГС, VI-8 състав е осъдено “МИЕЛЕ СЕРВИС” ЕООД, ЕИК 203135261, със седалище и адрес на управление: гр. София, Столична община, район “Подуяне”, ул. “Поп Грюю” № 24, да заплати на “ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД” ЕАД, ЕИК 130277958, със седалище и адрес на управление: гр. София, Столична община, район “Младост”, бул. “Цариградско шосе” № 159, бл. БенчМарк Бизнес Център, на основание чл. 327, ал. 1 от ТЗ вр. с чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ вр. с чл. 56 от ПИКЕЕ и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, сумата от 269 238.58 лева (двеста шестдесет и девет хиляди двеста тридесет и осем лева и петдесет и осем стотинки) с ДДС - частичен иск от иск в заявен пълен размер от 807 875.98 лева, представляваща главница по фактура № 0003449070/08.12.2022 г., дължима за електрическа енергия съгласно чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ и чл. 56 от ПИКЕЕ за периода от 31.08.2022 г. до 30.11.2022 г. съгласно корекция на данните за пренесена електрическа енергия, извършена въз основа на констативен протокол № 3035152/30.11.2022 г., ведно със законната лихва върху присъдената главница от 269 238.58 лева, считано от 06.02.2023 г. до окончателното ѝ плащане, като предявеният частичен иск е отхвърлен за горницата над 269 238,58 лева до 400 000 лева.

Ищецът “ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД” ЕАД е депозирал въззивна жалба против първоинстанционното решение, с което го обжалва в неговата отхвърлителна част като постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. Поддържа, че неправилно първоинстанционният съд преценил какъв следва да е размерът на корекцията, съгласно нормите на ПИКЕЕ, въпреки че правилно приел, че искът е доказан по своето основание. Поддържа, че при точното прилагане на методиката, заложена в чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ начислената енергия трябва да бъде в

размер на 4 601 989.96 kWh, равняваща се по правилата на цитираната правна норма на 2 226 810.90 лева без ДДС. Друг бил въпросът, че ищцовото дружество доброволно и без да е нормативно задължено намалило размера на начислената енергия съобразно пропускателната възможност на втория открит при проверката незаконен трансформатор, като намалението възлизало на 1 391 316 kWh., изчислено при 24-часово натоварване на трансформатора. Изчисленията на вещото лице несъществено се различавали от тези на дружеството и възлизали на 1 391 040 kWh, за които били дължими 673 096.44 лева. Оспорва правилността на изводите на вещото лице, че намалението е следвало да бъде направено при 8-часово натоварване на ден. Освен това поддържа, че след като намалението от нормативно установеното изчисление е по желание на ищеца, то той може да извърши намалението по свое усмотрение и нямало логика да прави по-голямо намаление, тъй като не е задължен изобщо да го прави. Той прилагал нормативно установената формула само при началното изчисление, но за редукцията не прилагал това изчисление. Редукцията се правела в случай като настоящия, в който количеството по формулата надхвърля това, което реално би могло да бъде доставено с оглед съоръженията за периода от три месеца, като тази редукция се правела при изследване потреблението за 24 часа. В хипотези, когато в самите съоръжения имало някакво ограничение, от правна страна се търсело реално полученото, (което може да бъде получено), а не се прилага формула. Ответното дружество било ползвало електроенергия за цяло денонощие.

На следващо място се сочи, че СГС неправилно е извършил преценка относно размера на корекцията, като се позовал на извода на вещото лице, че техническите параметри и характеристики на измервателната система на процесния обект на ответника не позволявали през нея да премине и да бъде измерено количество електроенергия, начислена по процесната фактура за процесния период – 1 391 316 kWh, тъй като в открито заседание вещото лице изрично заявил, че пропускателната възможност на СТИ (средство за търговско измерване), което измерва законното потребление на ответника, не ограничава реалното потребление по неправомерната линия. Ограничението в случая било единствено от втория трансформатор. Т.е., вещото лице изрично заявил, че техническите характеристики на СТИ нямат никакво отношение към корекцията, тъй като тази неизмерена енергия не преминава през СТИ и не се ограничава от него, а само от трансформатора, пропускателната възможност на който ищите били съобразили. Изложени са цитати от приложима според жалбоподателя съдебна практика на ВКС. Направено е искане да бъде отменено обжалваното решение в частта, в която искът е отхвърлен и вместо това да бъде постановено друго, с което предявеният иск да бъде изцяло уважен.

Ответникът „Мийле Сервис“ ООД е депозирал отговор на въззивната жалба, в който излага доводи за нейната неоснователност.

Съгласно разпоредбата на чл. 269 ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението и по допустимостта – в обжалваната му част, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата. Следователно относно правилността на първоинстанционното решение въззивният съд е обвързан и следва да се произнесе в рамките на наведените от страните оплаквания, като обаче следва служебно да провери спазването на императивни материалноправни разпоредби, приложими към спора (така т. 1 от тълк. решение № 1/2013г. по тълк.д. № 1/2013 г. на ВКС, ОСГТК).

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Във връзка с правилността, като взе предвид наведените във въззивната жалба пороци на атакувания акт и прецени събраните по делото доказателства, намира за

установено следното от фактическа и правна страна:

Ищецът по насрещния иск, (по който само е останало висящо първоинстанционното производство), “ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД” ЕАД е твърдял в исковата си молба, че притежава Лицензия за разпределение на електрическа енергия № Л-135-07 от 13.08.2004 г., издадена от ДКЕВР и е собственик на разпределителната мрежа на лицензионната територия. С “МИЕЛЕ СЕРВИС” ЕООД били в облигационни отношения, регламентирани от договор за предоставяне на достъп и пренос на електрическа енергия през разпределителната мрежа № *****/30.01.2019 г. за обект - сграда, находяща се в град София, бул. “Ботевградско шосе” № 106, чийто клаузи имали преимущество пред договора при общи условия. Ответното дружество имало сключен договор за доставка на електроенергия с “Електрохолд трейд” ЕАД. Ищецът е сочил, че на 30.11.2022 г. служители от отдел “Нетехнически загуби” към “ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД” ЕАД извършили техническа проверка на начина на пренос и доставка на електрическа енергия до обекта на ответника, находящ се в гр. София, бул. “Ботевградско шосе” № 106, тъй като били установени и отчетени от ищцовото дружество големи загуби на извод “Перун” от подстанция “Враждебна” - съоръженията, от които се захранвал обекта на ответника. Установено била неправомерна промяна в схемата за свързване на съоръженията, поради което консумираната по този начин в обекта електрическа енергия не се измервала от СТИ и не се заплащала. В момента на проверката бил съставен Констативен протокол (КП) № 3035152/30.11.2022 г. в присъствието на Н. Д. М. - независим свидетел, който не е служител на ЕРМ Запад, което било удостоверено с подписа му в констативния протокол. С оглед на това била спазена разпоредбата на чл. 49, ал. 3 от ПИКЕЕ. Ищецът е твърдял още, че присъединяването е неправомерно и за това били уведомени органите на МВР. На ответното дружество било изпратено писмо с изх. № NTZ182060/01.12.2022 г., с което същото било уведомено за извършената проверка и за това, че са уведомени органите на МВР и му бил изпратен съставеният констативен протокол. Сочено е, че на база констативния протокол от ищцовото дружество било извършено преизчисляване на сметката по реда на чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ за периода 31.08.2022 г. до 30.11.2022 г. В резултат на издаденото предложение за корекция на сметка, извършена на основание чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ и чл. 56 от ПИКЕЕ и съдържаща начисленото количество електроенергия и начина на изчисленията, била издадена процесната фактура № 0003449070/08.12.2022 г. С писмо с изх. № 1204892242/08.12.2022 г. изпратили до потребителя изготвената справка за преизчислените количества електроенергия и процесната фактура. Ищецът претендира да бъде осъдено дружеството „МИЕЛЕ СЕРВИС“ ЕООД да му заплати сумата 807 875.98 лева по фактура № 0003449070/08.12.2022 г., която сума е дължима на основание чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ и чл. 56 ПИКЕЕ за периода 31.08.2022 г. до 30.11.2022 г., ведно с обезщетение за забавеното плащане, считано от датата на исковата молба до окончателното изплащане на задължението.

Ответникът по насрещния иск “МИЕЛЕ СЕРВИС” ЕООД е подал отговор на исковата молба, в който оспорва предявените искове като неоснователни. Изложил е доводи относно липса на материалноправната легитимация на ищеца с твърдения, че ищецът не бил доставчик на електроенергия и съответно не можел да търси плащане на доставена от доставчика такава. Договорът за доставка на електроенергия бил между “Електрохолд трейд” ЕАД и “МИЕЛЕ СЕРВИС” ЕООД. В закона не била предвидена възможност разпределителните дружества, каквото е ищцовото, да търгуват с електроенергия, а дейността им била строго регламентирана и касала само поддържането на електроразпределителната мрежа. Правото да получи процесното вземане за корекция било на крайния снабдител. Поддържал е, че сочената от ищеца

безвиновна отговорност в процесната хипотеза не се извлича от закона (ЗЕ) и същият не дават делегация в подзаконовия акт – ПИКЕЕ, да се урежда безвиновна отговорност. Законният мандат спрямо подзаконовия акт се ограничавал само до въпросите по измерването или установяването на неизмерената електроенергия, с възможността за корекция на сметката на потребената електроенергия, но без да дава възможност за установяване на безвиновна отговорност за потребителя на електроенергия в тази насока. Поради това разпоредбата на чл. 50 от ПИКЕЕ, обосновава твърдяното задължение по фактурата, противоречала на законовото оторизиране от чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ вр. с чл. 104а, ал. 2, т. 5 и чл. 98а, ал. 2, т. 6 от ЗЕ, тъй като излизала извън предметния му обхват, и съответно не можело да бъде приложен по-нисшият нормативен акт извън законовата делегация, съобразно чл. 15 от ЗНА. На следващо място е сочено, че твърдените от ищеца отклонения не се установявало да са резултат от поведението на потребителя. Начислената сума за плащане била резултат на предположение и на презумпция, които били лишени от законово основание. Сметката трябвало да отразява конкретно само реалното енергийно потребление за определен период, като информацията следва да се представи по ясен и разбираем начин (така в чл. 13 от Директива 2006/32/ЕО/05.04.2006 г.). Ищецът е поддържал, че според твърденията в исковата молба загубите на “ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД” ЕАД са установени на извод “Перун” от подстанция “Враждебна”, от които е бил захранван обектът на “МИЕЛЕ СЕРВИС” ЕООД, като можело да се предположи, че освен този обект, са захранвани и други обекти, но всички загуби били вменени в тежест на последното дружество. Освен това, сочената от ищеца трансформаторна машина, трайно прикрепена и намираща се в сградата на потребителя на електроенергия, имала друго предназначение и е във връзка с възникнали аварийни ситуации. Същата не била въвеждана в експлоатация, а кабелите ѝ не били свързани към нея, нито към електропреносната мрежа. Дейността на дружеството, чиято собственост се явява обектът, до който се доставя електроенергията, не била свързана с производствена дейност, изискваща голяма консумация на електроенергия и уредите от висок клас било недопустимо за тримесечния изчислен период да консумират електроенергия на стойност от 807 875.98 лева. Посочено е, че ищцовото дружество извършвало проверки на 29.08.2022 г., а също и на 31.08.2022 г. и на 02.09.2022 г., като не им предоставили протокол, поради което и периодът, за който била извършена корекция е неправилно определен. Моли да бъде отхвърлен предявения иск.

За установяване твърденията и възраженията на страните по делото са събрани писмени доказателства, изслушано е заключение на вещо лице по СТЕ и са разпитани свидетели.

По делото не е спорно, а и се установява, че ищецът по насрещния иск притежава Лицензия за разпределение на електрическа енергия № Л-135-07 от 4 13.08.2004 г., издадена от ДКЕВР, и е собственик на разпределителната мрежа на лицензионната територия, в която се намира и процесният електроснабден имот.

Не се спори също, че ответникът по насрещния иск е собственик на обект – сграда, намираща се в град София, бул. “Ботевградско шосе” № 106.

Представени са по делото Общите условия на договорите за използване на електроразпределителните мрежи на “ЧЕЗ Разпределение България” АД.

Представена е фактура № 0003449070/08.12.2022 г., издадена от ищцовото дружество на ответника на стойност от 807 875.98 лева, с основание: сума по констативен протокол съгласно приложението. Представени са приложението към фактурата и справка за преизчислени количества електрическа енергия.

Приет е поделото Констативен протокол № 3035152/30.11.2022 г., съставен от служители на ищцовото дружество и в присъствието Н. М. - независим свидетел, който

не е служител на ЕРМ Запад, в който протокол е посочено, че при проверка на електромер с фабричен № 84268998 се установи, че същият е монтиран в табло на стената на ШТП “Ботевградско шосе” 106; след измерване на големината на тока през трите кабела средно напрежение на захранващата линия от ТП “Ботевградско шосе подлез 9” са съответно: фаза R 12,88 А, фаза S: 12,08 А, фаза Т: 12,85 А; след измерване на големината на тока през трите кабела средно напрежение на изходящата линия от ШТП “Ботевградско шосе” 106 към ТП “Ботевградско шосе подлез 8” линия са съответно фаза R: 5,91А, фаза S: 5,89 А, фаза Т: 5,93 А; след измерване на големината на тока през захранващата линия на пртежащите към СТИ (средството за търговско измерване) токови трансформатори (дистанционно през конверж) са съответно: фаза R: 1,02 А; фаза S: 1,05 А, фаза Т: 0,52 А; след извършване на изкопни дейности и разкриване на захранващата и изходящата за ШТП линии за средно напрежение, се установява, че е извършена промяна в схемата на свързване, състояща се в: изходящата от ШТП линия средно напрежение излиза през отвор в стената на същия и минава подземно под тротоара, преминава през друг отвор в стената на ШТП, след което преминава в пространство, затворено с гипсокартон в дъното на ШТП и през отвор в отсрещната стена влиза в помещение, стопанисвано от потребителя; апаратура и кабели, водещи към консуматори в обекта на потребителя; консумираната по този начин ел. енергия не се измерва от СТИ и съответно не се заплаща; казанът на трансформаторната машина е с приблизителни размери: дължина 1030 мм, широчина 470 мм, височина 930 мм.

Констативният протокол е подписан от потребителя “МИЕЛЕ СЕРВИС” ЕООД.

Представено е по делото заявление за сключване на договор за присъединяване на обекти на клиент към електрическата мрежа от 24.02.2016 г., подадена от “МИЕЛЕ СЕРВИС” ЕООД и Договор № 1202120627 от 29.03.2016 г. за присъединяване на обекти на клиенти към електрическата мрежа по реда на чл. 117, ал. 5 от ЗЕ и чл. 21, ал. 5 от НППКЕЕПРЕМ, сключен между “ЧЕЗ Разпределение България” АД и “МИЕЛЕ СЕРВИС” ЕООД, като присъединено лице, за следния обект: “Сграда за обществено обслужване”, находящ се на ул. “Поп Груйо”, в УПИ I-297, 298, 300, кв. 286, м. “Левски - бул. Ботевградско шосе-рамка”, район “Подуяне”, гр. София.

Прието е Разрешение за ползване № ДК-07-С от 23.02.2018 г., издадено от Вр.и.д. Началник на РО НСК – София, РДНСК “Югозападен район”, за нов шахтов ТП, находящ се в гореописания урегулиран поземлен имот, както и Констативен протокол от 12.04.2018 г. за предаване от “МИЕЛЕ СЕРВИС” ЕООД на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на съоръжения в обекта.

Видно от писмо за административен адрес на процесната сграда, същият е гр. София, бул. “Ботевградско шосе” № 106.

Представени са също Становище от 24.10.2018 г. за условията за временно присъединяване към електрическата мрежа на обекта на ответника, описан по-горе, както и Потвърждение от 16.11.2018 г. на ищцовото дружество, че съоръженията за присъединяване по становището са изградени.

Приета е схема за свързване на трафопоста на процесния обект (без посочена дата).

Представен е Договор за предоставяне на достъп до и пренос на електрическа енергия през разпределителната мрежа № *****/30.01.2019 г. и списък на средствата за търговско измерване на електрическа енергия на обектите на търговски участник “МИЕЛЕ СЕРВИС” ЕООД с дата: 06.02.2019 г. Представени са Справка за баланс извод Перун п/ст Враждебна – 2 клиента на СРН, 5 ТП, както и Протокол за определяне на номинална мощност на силов трансформатор 20/0,4 № 1101-089-1/30.11.2022 г. и Протокол № П 304-016-1/01.12.2022 г. за термовизионен контрол.

Приета е Заповед № А 427 от 08.07.2022 г., издадена от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция “Българска служба за акредитация”, с която е наредено издаването на Сертификат за акредитация с рег. № 294 ОКС от 08.07.2022 г., валиден до 09.02.2026 г., на “ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД” ЕАД, с обхват на акредитацията – извършване на контрол върху електрически уредби и съоръжения над 1000 V, електрически уредби и съоръжения до 1000 V, електрозащитни средства, контрол на качеството на електрическа енергия. Представен е и гореописания сретификат за акредитация.

Представена е извадка от инвестиционен проект, върху която е удостоверено, че е съгласуван с “ЧЕЗ Разпределение България” АД на 11.07.2017 г.

Представени са Протокол от последваща периодична проверка на електромери, включително процесния такъв, както и Констативен протокол № 1081127/25.08.2022 г. за смяна на СТЕ на обекта на клиента “МИЕЛЕ СЕРВИС” ЕООД.

Ответникът е представил Уведомително писмо от 27.02.2023 г., изпратено от “Електрохолд трейд” ЕАД до “МИЕЛЕ СЕРВИС” ЕООД за издадена фактура № 5000226340 от 31.01.2023 г., както и горещитираната фактура, издадена от “Електрохолд трейд” ЕАД на “МИЕЛЕ СЕРВИС” ЕООД.

По искане на ответника са приети графики за ползване на слънчева енергия, които се сочи да са на обекта на дружеството, за м. 12.2022 г., м. 03.2023 г. и от 31.03.2023 г., поради което същите попадат извън процесния период – до 30.11.2022 г., и се явяват неотнормими към предмета на спора.

По реда на чл. 207 и сл. от ГПК по делото е изслушано, неоспорено от страните и прието заключение на съдебно-техническа експертиза на вещото лице Б. Г., депозирано на 28.04.2023 г. Вещото лице е дало заключение, че при извършен на 06.04.2023 г. оглед на гореописания обект на “МИЕЛЕ СЕРВИС” ЕООД, с подобекти - шахтов Трафопост (ШТП) “Ботевградско шосе” № 106 и техническо помещение в сутерена (подземен етаж) на обекта, се констатира налично пълното електрическо оборудване, описано в констативен протокол (КП) № 3035152/30.11.2022 г., а именно: комплектно разпределително устройство (КРУ) средно напрежение, изградено от три секции - вход / изход / охрана трафо; силов трансформатор 20/0,4 kv, без табела на производител, идентичен с този от снимковия материал по делото; главно електрическо табло ниско напрежение с монтирана в него следната защитна и комутационна апаратура: един главен (въведен) автоматичен прекъсвач и четири захранващи (фидерни) изходящи линии автоматични прекъсвачи.

По делото е изслушано, оспорено от ответника и прието заключение на съдебно-техническа експертиза на вещото лице Б. Г., депозирано на 23.06.2023 г. Според вещото лице процесният обект “Сграда за обществено обслужване”, с административен адрес: гр. София, бул. “Ботевградско шосе” № 106, е захранена с електрическа енергия от извод “Перун” на закритата разпределителна уредба (ЗРУ) 20 kV на подстанция (ПС) “Враждебна”. Захранването на процесния обект е кабелно, с място на присъединяване – съществуваща кабелна линия 20 kV между ТП “Ботевградско шосе – подлез № 8” с дисп. 32-279 и ТП “Ботевградско шосе – подлез № 9” с дисп. № 32-280. Вещото лице дава заключение, че границата на собственост на електрическите съоръжения СрН 20 kV е мястото на присъединяване на кабелните крайници на електропроводните линии СрН към разпределителната уредба на трансформаторния лост – комплексно разпределително устройство 20 kV в новоизградения ШТП “Ботевградско шосе № 106”. По проект и договор за присъединяване към електрическата разпределителна мрежа (ДПБРМ) няма предвидена допълнителна кабелна линия 20 kV, която да се свързва към основната кабелна линия от ТП “Ботевградско шосе - подлез № 9” след предписания за

изграждане ШТП “Ботевградско шосе № 106” и да захранва второ комплексно разпределително устройство 20 kV, втори трансформатор и табло НН. Според вещото лице описаната фактическа ситуация в констативен протокол № 3035152/30.11.2022 г. представлява неправомерно присъединяване към електрическата мрежа 20 kV чрез промяна в схемата на свързване, при което потребената от него електрическа енергия не се отчита и не се заплаща. Изчислил е, че при преизчисление на консумираната ел. енергия при спазване на методиката по реда на чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ и за посочения във фактурата период от три месеца, при техническите характеристики на кабел САХЕКТ неотчетената електрическа енергия за период 92 дни е 4 601 989.96 kWh. Пояснил е, че методиката по чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ не отразява реално потребление, а е корекционна процедура, базирана на способността за енергиен пренос на „кабелите, свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа“. По въпроса какъв е математическият резултат при редуциране до пропускателните възможности на трансформаторната машина с мощност 630 kVA, вещото лице е посочил, че такова редуциране е допустимо, тъй като консумираната електрическа енергия в процесния обект, доставяна през нерегламентирано променената схема на свързване на страна 20 kV, се извършва на страна НН (400/230V) след трансформация и консумацията се ограничава до номиналната мощност на констатирания силов трансформатор - 630 kVA. Изчисленията на редуцираната електрическа енергия за доначисляване с ограничение от силовия трансформатор 630 kVA при 24-часово натоварване за нормативно определения период от три месеца (в случая 92 дни) е 1 391 040 kWh на стойност от 673 096.44 лева без ДДС, а при 8-часово натоварване е 463 680 kWh на стойност от 224 365.48 лева без ДДС. Изчислил е, че електроенергията без такова редуциране е 4 601 989,96 kWh на стойност от 2 226 810.90 лева без ДДС. Вещото лице е посочил, че изчисленията на редуцираната електроенергия за доначисляване с ограничение от силовия трансформатор 630 kVA трябва да се извършва, придържайки се към нормативно заложеното в чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ “ежедневно 8-часово натоварване”. Потвърдил е, че изчисленията на сумата по фактура № 0003449070 от 08.12.2022 г. са извършени по действащите към момента на корекцията цени съгласно изискването на чл. 56, ал. 3 от ПИКЕЕ. Вещото лице е посочил, че не се установява извършена проверка на обект “Сграда за обществено обслужване”, с адрес гр. София, бул. “Ботевградско шосе” № 106, клиент “МИЕЛЕ СЕРВИС” ЕООД, в период от три месеца, предхождащи процесната проверка на 30.11.2022 г. Вещото лице е пояснил, че процесната промяна на схемата на свързване е осъществена чрез отклонение на проектно заложената линия 20 kV и захранването на нерегламентираната комплексно разпределително устройство (“само с вход и изход”). Дава заключение след анализ на товарите профили за “МИЕЛЕ СЕРВИС” ЕООД и за извод “Перун” от подстанция “Враждебна”, че са налице безспорни доказателства за причинно[1]следствена връзка между консумацията на електроенергия от неправомерно присъединения втори трафопост и загубите на електрическа енергия регистрирани на извод “Перун” от подстанция “Враждебна”. Вещото лице дава заключение, че наличието на работещ възобновяем енергиен източник (ВЕИ) ще намали консумацията на електроенергия от мрежата, но в конкретния случай преизчислените количества електроенергия, начислени на клиента, са въз основа на ПИКЕЕ за извършено нарушение с промяна схемата на свързване, а в нормативната уредба не е предвидена методика, която да включва в изчисленията енергията от алтернативни източници. Вещото лице посочва, че към дата 30.11.2022 г. енергийният обект (ФЕЦ) не е присъединен и не е въведен в експлоатация по нормативния ред. Вещото лице е пояснил, че описаното въздействие на фигура 2 е неправомерно присъединение към електрическата мрежа 20 kV, чрез промяна на схемата на свързване и е резултат от целенасочена човешка дейност/намеса. Вещото лице дава заключение, че техническите параметри и

характеристики на измервателната система на обекта не позволяват през нея да премине и да бъде измерено количеството електроенергия начислена в процесната фактура за процесния период от време. Вещото лице дава заключение, че отчетеното количество електроенергия от СТИ с № 84268998 за обекта на ответника по насрещния иск за процесния период от 31.08.2022 г. до 30.11.2022 г. е 41 207 kWh.

Разпитаният свидетел на ищеца П. С., който работи в ищцовото дружество в отдел “Нетехнически загуби” като ръководител сектор, е казал, че на 30.11.2022 г. са извършили проверки по далекопровод “Перун” поради големи технологични загуби. При замервания и проверки на трафопост подлез № 9 и подлез № 8, както и на ТП 106 Шахов на “МИЕЛЕ СЕРВИС” ЕООД била установена разлика приблизително 5 ампера. Започнали да търсят отклонения между неговия трафопост и шахтата отвън и установили, че кабелът, който излиза от трафопоста, вместо да преминава през шахтата и да отива към трасето за подлез № 9, завива покрай шахтовия трафопост и влиза обратно към него. По това време дошъл управителят на “МИЕЛЕ СЕРВИС” ЕООД, който поискал да им покаже някакво табло в сградата, и когато влезли в същата, в помещение под земята имало доста перални с пране в тях. Свидетелят казва, че пипнал една машина и тя била топла, а служителите били спрели захранването заради изкопните дейности. Уведомили МВР и на място пристигнал екип на полицията, който извършил оглед. Посочил е, че констативният протокол бил съставен на място от неговите колеги, както и че отстранили нерегламентираното присъединяване, за да бъде възстановена нормалната схема на свързване на обекта. След преустановяването на тази връзка нямало вече загуби и консумацията на обекта се увеличила с нивото на загубите.

Свидетелят на ищеца Н. М. е заявил, че е присъствал на проверката като член на Федерацията на потребителите. Тогава служителите на “ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД” ЕАД започнали проверка на трафопостове в подлези №№ 8 и 9 и се оказало, че има разлика в замерванията между двата трафопоста, и те започнали да търсят откъде идват разлики. Свидетелят С. отишъл да търси собственика на магазина в сградата. След това заедно с другите двама служители на “ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД” ЕАД отишли, за да им покажат къде отива кабелът и тази въпросна втора трансформаторна машина. Свидетелят се опрял случайно на трансформаторната машина и тя била топла, евентуално е работила. Казва също, че е видял да излиза пара от помещение, в което след това разбрал, че има перални машини, машини за гладене и други.

При така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав намира следното от правна страна:

Предявен е иск с правно основание чл. 327, ал. 1 от ТЗ вр. с чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ вр. с чл. 56 от ПИКЕЕ и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

Ищецът следва да докаже, че има лицензия за електроразпределение на територията, на която се намира обекта на ответника, както и че между двете дружества има сключен договор за достъп и пренос на електрическа енергия през разпределителната мрежа. На следващо място ищецът следва да докаже, че в обекта на ответника е имало нерегламентирана промяна в схемата на свързване, вследствие на която последният е ползвал електрическа енергия, която не е отчетена. Следва да докаже и периода и размера на дължимата се по правилата на ПИКЕЕ корекция.

Ответникът е длъжен да докаже възраженията си, които в случая са, че не разпределителното дружество, а доставчикът на ел. енергия има право да получи цената на начислената вследствие корекционна процедура електроенергия, както и че количеството и цената на ползваната посредством нерегламентирана промяна в схемата на свързване електрическа енергия са по-малки от начислените или изобщо не

се дължи корекция.

Установено е пред първата инстанция и не е спорно пред настоящата инстанция, че ищецът по насрещния иск "ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД" ЕАД има лицензия за електроразпределение на територията, на която се намира обекта на ответника „МИЙЛЕ СЕРВИС“ ЕООД, както и че между двете дружества е сключен договор за предоставяне на достъп и пренос на електрическа енергия през разпределителната мрежа № *****/30.01.2019 г. за обект - сграда, находяща се в град София, бул. "Ботевградско шосе" № 106.

Установено е пред първата инстанция и също не е спорно пред настоящата инстанция, че след проверка на 30.11.2022 г. в обекта на ответника е установена нерегламентирана промяна в схемата на свързване към разпределителната мрежа, при което част от използваната от ответника електроенергия не е преминавала през средството за техническо измерване, съответно не е измервана и не е заплащана, за което е съставен изискуемият се от чл. 49, ал. 1 ПИКЕЕ констативен протокол.

На следващо място установено е, че повече от три месеца преди 30.11.2022 г., когато е съставен посоченият констативен протокол, не е имало друга техническа проверка в обекта на ответника.

Спорно пред настоящата инстанция е как следва да се определи количеството и стойността на електроенергията, която следва да бъде доначислена на ответника вследствие нерегламентираната промяна в схемата на присъединяване.

Според чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ при промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения (кабели, проводници), свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово натоварване.

Доколкото не е установена друга проверка преди тази от 30.11.2022 г., когато е установена неправомерната промяна в схемата на свързване, то корекция следва да се извърши за период от три месеца преди нея или за периода 30.08.2022 г. – 30.11. 2022, по който въпрос всъщност няма спор пред въззивната инстанция.

Преизчисляването следва да се извърши по-нататък на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения, което също не е спорно. Спорно е обаче какво включват тези присъединителни съоръжения – ищецът жалбоподател намира, че това са само кабелите и проводниците на свързването, а въззиваемият ответник смята, че към тях следва да се причисли и трансформатора, до който те достигат, с мощност 630 kVa. Спорно е също дали неотчетената ел. енергия следва да се изчисли на база 8-часово натоварване на присъединителните съоръжения или това следва да стане на база 24-часово натоварване.

Легална дефиниция на понятието „присъединителни съоръжения“ не се съдържа в ПИКЕЕ, но се съдържа в т. 14 от Допълнителните разпоредби на НАРЕДБА № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. Според посочената дефинитивна норма "Съоръжения за присъединяване" са съвкупност от електропроводи, електрически уредби и друго електрическо оборудване, предназначени за пренос, **преобразуване** и доставка на електрическа енергия от

електрическата мрежа до електрическите съоръжения на обект на клиент или на оператор на разпределителна мрежа или от централа до електрическата мрежа. Следователно и доколкото в съоръженията за присъединяване се включват и съоръжения за преобразуване, каквото е трансформаторът, то следва да бъде прието, че изброяването, направено в чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ на кабели и проводници е неизчерпателно. Според изискването на посочената норма преизчисляването да се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения, следва да бъде извършено при отчитане не само пропускателната способност на кабелите и проводниците, но и на трансформатора, до който те достигат, който трансформатор преобразува идващото средно напрежение от 20 kV до използваното в съответния обект на потребителя ниско напрежение от 400/230 V.

Ето защо настоящият съдебен състав намира, че при определяне на количеството на електрическата енергия, която следва да бъде доначислена на ответното дружество поради установената неправомерна промяна в схемата на съединяване следва да се вземе предвид не само пропускателната способност на кабелите, но и пропускателната способност на трансформатора, до който те достигат и който трансформатор преобразува напрежението в ниско. Т.е., следва да се вземе предвид този вариант от заключението на вещото лице инж. Г., в който е отчетена редукция при съобразяване пропускателната способност на трансформатора с мощност 630 kVa.

От друга страна, чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ изисква изчислението да се направи на база 8-часово натоварване. В този вариант вещото лице е изчислил, че за трите процесни месеца следва да се доначисли електроенергия в размер на 463 680 kWh при утвърдени от КЕВР за посочения период цени, или тази ел. енергия е на стойност 224 365.48 лева без ДДС. Или с ДДС сумата възлиза на 269 238.58 лева, или точно толкова, колкото е приел и първоинстанционният съд.

Предвид посоченото е неоснователно твърдението на ищеца-жалбоподател, че изчисление, при което е взета предвид само пропускателната способност на кабелите, отговаря на методиката (формулата) по чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ, като с нея се достига до цена за доначисляване в размер на 2 226 810.90 лева без ДДС и която разпределителното дружество било намалило по свое желание и при 24-часово натоварване до 807 875.98 лева с ДДС.

Макар да е основателно поддържаното от него, че пропускателната способност на средството за търговско измерване е ирелевантна в случая, тъй като доначисляваната ел. енергия не преминава през него, тъй като тя преминава в резултат на отклонение от одобрената схема на присъединяване, като го заобикаля и не се измерва от него, това не води до никаква промяна в крайния резултат.

Съответно, като законна последица от уважаването на иска до посочения размер, върху него се дължи и законната лихва от датата на исковата молба до окончателното му изплащане.

Съгласно чл. 56, ал. 2 ПИКЕЕ ползвателят на мрежата заплаща на оператора на съответната мрежа дължимата сума, определена от оператора на съответната мрежа по реда на преизчисляването на електрическата енергия. Съответно, доколкото няма спор, че оператор на мрежата е ищцовото дружество, то именно това дружество има право да получи доначислената сума за ел. енергия, а не доставчикът на ел. енергия. В този смисъл са и решенията на ВКС, цитирани от първата инстанция - Решение № 115/17.06.2022 г. по гр.д. № 3817/2021 г. по описа на ВКС, Г.К., IV г.о.; Решение № 85/27.06.2022 г. по гр.д. № 2528/2021 г. по описа на ВКС, Г.К., IV г.о.

Предвид горното настоящият съдебен състав приема, че първоинстанционното решение е правилно като краен резултат в обжалваната му отхвърлителна част и следва

да бъде потвърдено, а въззивната жалба срещу него е неоснователна.

По разноските: При този изход от спора пред въззивната инстанция, право на разноси има въззиваемият „Мийле Сервис“ ЕООД, който е направил такива в размер на 35 000 лева за адвокатско възнаграждение. Насрещната страна е направила възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК за неговата прекомерност. Това възражение е основателно. Спорът пред въззивната инстанция е само по правото, не и по фактите, като този спор не се отличава с особена правна сложност. Същото е проведено само в едно съдебно заседание. Ето защо настоящият съдебен състав намира, че дължимото се от жалбоподателя адвокатско възнаграждение следва да бъде сведено до минималното такова по Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, което е в размер на 15 419.54 лева.

Воден от изложеното, Апелативен съд – София

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 963/26.07.2023 г. по т.д. № 204/2022 г. на СГС, VI-8 състав в обжалваната отхвърлителна част.

ОСЪЖДА “ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД” ЕАД, ЕИК 130277958 да заплати на “МИЕЛЕ СЕРВИС” ЕООД, ЕИК 203135261, сумата **15 419.54 лева** – адвокатско възнаграждение пред САС.

Решението подлежи на обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните, при условията на чл. 280, ал. 1 и ал. 2 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____