

ПРОТОКОЛ

№ 126

гр. Сливен, 28.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев
Съдебни Йорданка Сл. Радева
заседатели: Надка Ив. Койчева

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева
и прокурора Р. Н. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Мартин Д. Данчев Наказателно дело от общ характер № 20222200200493 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - Сливен, редовно призована, се явява Зам.
окръжния прокурор Р. Р..

Подсъдимата Ж. Ч. Р., редовно призована, се явява лично и със
защитника си адв. П. Т. от АК - Ямбол, редовно упълномощен от по-рано.

Вещото лице инж. С. С. С., редовно призован, се явява.

Съдът ПРЕДОСТАВИ на страните възможност за становище по даване
ход на съдебното заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка. Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

ПОДС.Р.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма законова пречка за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Производството продължава във фазата на съдебното следствие.

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Инж. С. С. С. – 53 г., българин, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство със страните по делото.

Съдът РАЗЯСНИ на вещото лице правата и задълженията му по
чл.чл.149–150 от НПК, както и наказателната отговорност по чл.291 от НК за

даване на невярно или пристрастно заключение.

Съдът ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК, същият ОБЕЩАВА да даде заключение по знание и съвест.

Съдът ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице по изготвената съдебно-почерковата експертиза.

На основание чл.282, ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА писменото заключение на вещото лице по изготвената от него съдебно-почерковата експертиза.

Вещото лице инж. С. С. С., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НПК, обещава да даде заключение по знание и съвест,

РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам заключението си, така както съм го изготвил писмено.

ВЪПРОС на прокурора: Може ли да се отговори дА. подписите положени в материА.те на досъдебното производство от М. В. Р. и в частност в протоколите за разпит на лицето като свидетел и всички останА. негови подписи са положени от същото лице, което е положило подписа в посочените в заключението Ви две призовки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може да се отговори на този въпрос, тъй като подписите са с коренно различен строеж и са несъпоставими.

ВЪПРОС на прокурора: Подписите, коментирани от вас в заключението ви, тези които са в призовките, съпоставими ли е с тези, които са изпълнени от подсъдимата Р.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, те са съпоставими, но по същия начин не може да се отговори категорично дА. са полагани от нея. Отговора ще бъде пак, че не може да се отговори, тъй като пак има същите разлики и същите съвпадения, както при сравнителното изследване.

Подписите от сравнителния материал на Ж. Ч. Р. са съпоставими с подписите в призовките и подписите, които са положени в заявленията. Имам предвид нейния сравнителен материал, който съм ползвал.

ВЪПРОС на адв. Т.: В третия отговор сте написА. „вероятно са“. Каква е разликата между „вероятно са“ и „вероятно не са“? Примерно, защо не сте

написА. „вероятно не са“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: „Вероятно са“ съм посочил, тъй като съвпаденията са много повече, доколкото има една единствена разлика. Освен това изводът ми се основава на обстоятелството, че идентификационните признаци, които могат да се установят въз основа на тези подписи са изключително малко, тъй като изследваме подписи с изключително опростен строеж. Съвпаденията са много повече. Има една единствена разлика само и затова съм дал заключение „вероятно са“.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси към вещото лице.

Адв. Т.: Нямам други въпроси.

ПОДС.Р.: Нямам въпроси.

Съдът намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, изготвило съдебно-почерковата експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материА.те по делото заключението по съдебно-почерковата експертиза.

За явяването в днешното съдебно заседание на вещото лице инж. С. С. **С. ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ** 50 лв. от бюджетните средства на съда по сметка на ОД на МВР - Сливен, както и възнаграждение в размер 266,76 лв. за изготвяне на експертизата, от бюджетните средства на съда, също по сметка на ОД на МВР - Сливен. /изд. РКО/

Със съгласието на страните, съдът **ОСВОБОДИ** вещото лице от залата.

Съдът **ПРЕДОСТАВИ** възможност на страните да вземат отношение по по-нататъшния ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми Съдебни заседатели, имах възможност предварително преди назначаването на експертизата да изразя своето отношение и по бъдещата й доказателствена стойност, с което се оправдаха тези мои очаквания, но така или иначе подробни съображения ще развия в хода на пренията по настоящото производство. Доколкото сме още в етапа на съдебното следствие, имам

четири доказателствени искания. Мисля, че следва да бъде поставен, с оглед заключението на експертизата, имам искане да бъде поставен въпрос към подсъдимата Р. и към свидетеля Р., който присъства отново днес и в момента се намира пред съдебната зала, положени ли са от тях тези подписи, като в случай, че някой от тях откаже да свидетелства, моля да бъде уточнено правното основание за това, примерно по отношение на свид. Р. дА. отказва да свидетелства, защото подсъдимата е негова майка или примерно, че би се обвинил себе си в извършване на престъпление. Мисля, че това е много важно за разграничение. Относно останА.те ми две доказателствени искания, мисля, че никой в залата няма съмнение относно умисъла на подсъдимата в извършване на престъплението, дори и за защитата и за самата нея, но доколкото това също е предмет на доказване в едно наказателно производство, правя искане да бъде извършен разпит на двама полицейски служители, като първия полицейски служител, това е полицейският инспектор С. К. от Районното управление на МВР в Котел, който в хода на предварителна проверка, която е присъединена към тази, с която е образувано производството, е снел писмени сведения от подсъдимата Р., която тя на дата, към която е била изключително близка, след подаване на заявленията, е посочила обстоятелството, че отглежда 167 броя животни, а примерно не се е учудила изключително много, че някой е подал от нейно име заявление и съответно е била в срока да го оттегли това заявление. Вторият полицейски служител, за който правя искане да бъде разпитан в качеството на свидетел е инспектора В. В. от „Икономическа полиция“ при ОД на МВР - Сливен, на когото е била възложена проверката, който също е извършвал проверовъчна дейност и който даже е възприел и изразил своето отношение към възприетия брой отглеждани животни от подсъдимата, от която са били заявени.

Адв. Т.: Уважаеми г-н Съдия, считам исканията за неоснователни. Няма да се промени фактическата обстановка с нищо относно разпитите на инспекторите С. К. и В. В.. Доколкото знам, чувството не е престъпление, защото прокурорът каза, че когато е била разпитвана пред инспектор К., тя не се е учудила, че има толкова животни. Не възразявам да бъде разпитан допълнително М. Р., който действително в момента е пред залата. Възразявам на това искане по отношение на подсъдимата. Предоставям на съда за свидетелите.

СЪДЪТ намира за основателни исканията на представителя на

държавното обвинение. Същите са относими към предмета на делото и ще допринесат за изясняване на съществени обстоятелства. Следва да бъде проведен допълнителен разпит на подсъдимата, както и такъв на свидетеля М. В. Р. относно обстоятелството да. някой от тях е положил подпис върху коментираните в изслушаната в днешното съдебно заседание съдебно-почеркова експертиза отрязъци от призовки, приложени в досъдебното производство на л.л.179 и 180. Следва да бъдат допуснати и посочените от прокурора двама свидетели, с оглед на което съдът

О П Р Е Д Е Л И :

УВАЖАВА исканията на прокурора.

ДОПУСКА допълнителен разпит на подсъдимата Ж. Ч. Р. и на свидетеля М. В. Р..

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели полицейски инспектор С. К. от РУ на МВР – Котел и полицейски инспектор В. В. от сектор „Икономическа полиция“ при ОД на МВР – Сливен.

ПОДСЪДИМАТА: Не желая към момента да давам обяснения и да отговарям на въпросите, във връзка с които днес прокурорът поиска моят допълнителен разпит. Заявявам, че нищо не съм подписвала.

В момента в съдебната зала се явява свид. М. В. Р..

СВИД. М. В. Р., със снета по делото самоличност.

Съдът РАЗЯСНИ на свидетеля правата и задълженията му по чл.чл.120–122 от НПК, както и наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, която се предвижда за лъжесвидетелстване пред съд.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

Съдът РАЗЯСНИ на свид. М. Р. правото му по чл.119 от НПК да откаже да свидетелства, тъй като е син на подсъдимата.

Свид. Р.: Аз отказвам да свидетелствам, отказвам да отговарям на въпроси. Основанието за отказа ми да свидетелствам е за това, че съм в родствена връзка т.е. син съм на подсъдимата и поради това не желая да отговарям на поставените въпроси, а не защото бих уличил себе си или мой близък в извършването на престъпление.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

С оглед на уважените доказателствени искания и допуснатите свидетели, поискани от страна на държавното обвинение, съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което съдебното следствие не може да бъде приключено, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 25.04.2024 г. от 10.00 часа, за която дата се съобщи и да се считат редовно призовани Окръжна прокуратура - Сливен, подсъдимата Ж. Ч. Р. и нейния защитник адв. П. Т. от АК - Ямбол.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ по месторабота свидетелите полицейски инспектор С. К. от РУ на МВР – Котел и полицейски инспектор В. В. от сектор „Икономическа полиция“ при ОД на МВР – Сливен.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10.25 ч.

Председател: _____

Секретар: _____