

# РЕШЕНИЕ

№ 24

гр. Перник, 29.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВАЙЛО ХР. РОДОПСКИ

при участието на секретаря ЗЛАТКА М. СТОЯНОВА  
като разглежда докладваното от ИВАЙЛО ХР. РОДОПСКИ Гражданско дело  
№ 20231700100410 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба с вх. № 3714/16.06.2023 г., п.к. 14.06.2023 г., депозирана от Д. Н. И., ЕГН \*\*\*\*\*, действаща чрез адвокат Я. Д. от САК, съдебен адрес: \*\*\* срещу ЗАД „ДаллБогг Живот и Здраве АД“, ЕИК 200299615, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.,„Г.М Д.“ № 1, с искане ответникът да бъде осъден да заплати на ищцата сума в размер на **120000,00 лева**, за претърпени неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 13.03.2023 г., на основание чл. 493, ал.1, т.5 от КЗ- датата на сезиране на застрахователя до окончателно изпълнение на задължението, **както и сума в размер на 5 923,60 лева** - за претърпени имуществени вреди, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 13.03.2023 г., на основание чл. 493, ал.1, т. 5 от КЗ - датата на сезиране на застрахователя, до окончателно изпълнение на задължението.

Ищцата излага в исковата молба, че на \*\*\* около 14:15ч. по път ПП 1-6 /в посока гр. \*\*\*/ се е движил лек автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“ с рег. № \*\*\*, управляван от Ф. К. А., ЕГН \*\*\*\*\*, като в района на км.31.600, поради движение с несъобразена скорост, на ляв завои излязъл вляво в платното за насрещно движение и блъснал правомерно движещия се

лек автомобил марка „Опел“, модел „Астра“ с рег. № \*\*\*, управляван от П.Д. К., ЕГН \*\*\*\*\*. При удара е пострадала Д. Н. И., пътник в лек автомобил марка „Опел“, модел „Астра“. На нарушителя е съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица, като в него са описани обстоятелствата и причините за инцидента. Във връзка с инцидента е образувано ДП № 155/23 г. по описа на ОД МВР Кюстендил, пр.пр. № 761/23 г. по описа на Районна прокуратура гр.Кюстендил.

След инцидента пострадалата е откарана в МБАЛ \*\*\* с оплаквания от главоболие, болки в областта на лявата ръка, лявото рамо, гърба вляво, като след извършени прегледи и изследвания са установени: Травма на далака; Фрактура клавикуле синистра- *Фрактура на лява ключица*; Фрактура скапуле синистра- *Фрактура на лява лопатка*;

На 27.02.23г. след предварителна уговорка И. е насочена за лечение в УМБАЛСМ \*\*\*, където след извършени прегледи и консултации със съответните специалисти са установени още травми, а именно: Contusio thoraco-abdominalis. Fractura sterni. Fractura costarum I, II, III, IV, V, VI, VII et XI sinister. Гръдно-коремна контузия. Фрактура на стернума (гръдна кост). Фрактура на от 1-во до 7-мо ребра вляво и II-то вляво, като фрактурите на 3-то до 6-то ребра са с луксация на фрагментите и скъсяване, а 7-мо- с ангулация. Haemopneumothorax sinister 350ml. Хемопневмоторакс вляво 350мл. Контузионни огнища на паренхима в ляво базално и дорзално. Двустранни плеврални изливи. Субсегментна компресионна ателектаза на подлежащия паренхим; промени тип „матово стъкло “ в областта на 6-ти сегмент вляво; Повърхностна травма на главата. Хематом периорбитално вляво; обширна зона с охлузване и загуба на тъкан в областта на шията вляво.

На 28.03.23 г. на пострадалата е вкаран интеркостален катетър за дренаж. Извършена е торакоцентеза, евакуирани са 350 мл. хемоторакс, фиксиран е гръден дрен.

На 07.03.2023 г. на И. е извършена кръвна репозиция на клавикулата и попълване на образувания се костен дефект със собствена спонгиоза по съседство, репозицията е задържана с плака и винтове. Досежно фрактурата на лопатката- фрагментите са наместени и фиксирани с плака и винтове, костният дефект е попълнен с костни фрагменти по съседство. На пострадалата е проведено и медикаментозно лечение и антисептична терапия

за охлузванията. След като е отпаднала необходимостта от денонощно лекарско наблюдение, И. била освободена за домашно лечение, като са ѝ дадени указания за щадящ режим и прием на лекарства. Сочи се, че през оздравителния период ищцата е лежала в \*\*\*, за провеждане на лечение и рехабилитационни процедури.

С исковата молба са направени твърдения, че получените от И. травми и проведените оперативни интервенции причинили на съща болки и страдания, които през първите два месеца били със значителен интензитет, като периода на възстановяване продължава и към настоящия момент. Твърди се, че с оглед характера на нараняванията на практика пострадалата изпитвала затруднение да посреща обикновените си битови нужди, като да това разчитала на помощта на близките си. Допълва се, че И. изпитвала непрестанни силни болки, усилващи се дори при леко движение, дишане, кихане, хранене. Излагат се твърдения, че инцидентът се отразил силно негативно и на емоционалното състояние на И., която станала напрегната, тревожена и неспокойна, чувствала се в тежест на своите близки и роднини. Сочи се, че изживения стрес и душевни страдания ще я съпътстват до края на живота.

В продължение с исковата молба се излагат твърдения, че освен всички болки и страдания, в тежест на И. са и всички разходи за заплащане на медицински средства, консумативи и лекарства, като се сочи, че съвкупния размер на разноските до този момент възлиза на 5 923.60 лева, като те са заплатени с лични средства.

В исковата молба се твърди, че виновният за процесното ПТП водач попада в кръга на лицата, чиято отговорност за причинени вследствие на ПТП вреди, се покрива от застраховката „Гражданска отговорност“, тъй като по отношение на лек автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“ с рег. № \*\*\* е налице сключена застраховка “Гражданска отговорност” при ЗАД „ДаллБогг Живот и Здраве“ АД със застрахователна полица със срок на действие от 23.09.22 г. до 23.09.23 г. Пострадалата сочи, че съобразно изискванията на чл. 380 от КЗ с писмена претенция, депозирана чрез Български пощи на 13.03.2023 г. е сезирано застрахователното дружество с искане за определяне и изплащане на обезщетение, но към момента на депозиране на исковата молба, дружеството не е взело отношение по предявената претенция,

въпреки, че е изтекъл предвидения в КЗ тримесечен срок.

С оглед изложеното ищцата моли съда да постанови решение, с което да осъди ответното дружество ЗАД „ДаллБогг Живот и Здраве“ АД да ѝ заплати застрахователно обезщетение в размер на 120000,00 (сто и двадесет хиляди) лева за претърпени неимуществени вреди под формата на понесени болки и страдания, вследствие на ПТП от \*\*\*, причинено виновно при управление на застрахован при ответника лек автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“ с рег. № \*\*\*, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 13.03.2023 г. на основание чл. 93, ал.1, т. 5 от КЗ - датата на сезиране на застрахователя, до окончателно изпълнение на задължението, както и сумата от 5 923.60 за претърпени имуществени вреди, извършени във връзка с лечение, вследствие на ПТП от \*\*\*, причинено виновно при управление на застрахован при ответника лек автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“ с рег. № \*\*\*, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 13.03.2023 г. на основание чл. 493, ал. 1, т. 5 от КЗ - датата на сезиране на застрахователя, до окончателно изпълнение на задължението. Прави се искане за присъждане на сторените в производството разноски, включително адвокатско възнаграждение.

Претендират се и направените по делото разноски и заплащане на адвокатско възнаграждение на осн. чл.38, ал.2 от ЗА за предоставена на осн. чл.38, ал.1, т.2 от ЗА безплатна адвокатска помощ за процесуално представителство по делото от адвокат Я. Д. от САК.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба, с който се оспорват изцяло предявените искиви претенции за имуществени и неимуществени вреди - както по основание, така и по размер. Намира същите за неоснователни и недоказани, въз основа на което същите следва да бъдат оставени без уважение. Моли да бъдат отхвърлени и акцесорните искиве за законна лихва за забава. В условията на евентуалност, моли съда, ако намери исковите за основателни да бъде намален размера на претендираните обезщетения. Оспорено е твърдението, че в резултат на инцидента Д. Н. И. е претърпяла описаните в исковата молба, като вид и характер телесни травми. Възразява се по всички твърдения за вида, медико - биологичния характер и степента на уврежданията. Оспорени са и направените от ищцата твърдения, че вследствие от процесното

застрахователно събитие същата е понесла психически и/или душевни травми. С отговора е оспорен и механизма на ПТП, както и твърденията, че изобщо е настъпило ПТП на \*\*\*, съгласно описаните от ищцата механизъм и участници. В продължение се оспорва истинността на отразените обстоятелства и констатациите, обективирани в съставения Констативен протокол за ПТП с пострадали лица от \*\*\* Наведени са твърдения, че липсва причинно-следствена връзка между посочените от ищцовата страна телесни увреждания и негативни последици за психическото здраве на Д. Н. И. и настъпването на процесния пътен инцидент. Оспорена е вината на водача на лек автомобил, марка „Форд“, модел „Фокус“, с рег. № \*\*\* Ф. К. А. за настъпването на процесния инцидент от дата \*\*\*, тъй като същата не е установена с влязъл в сила съдебен акт по смисъла на чл. 300 от ГПК. Сочи се, че А., в качеството си на водач на застрахованото МПС, не е нарушил правилата на Закона за движението по пътищата и Правилника за неговото прилагане. Наведени са твърдения, че именно другия водач, управлявал лек автомобил, марка „Опел“, модел „Астра“, с рег. № \*\*\* е навлязъл в лентата за насрещно движение, по която законосъобразно Ф. А. е управлявал лекия си автомобил, като по този начин с действията си е причинил ПТП. Оспорена е изключителната вина на А. за настъпване на процесното ПТП и вредоносните последици от него, като в условията на евентуалност, се прави възражение за независимо съизвършителство от страна на водача на лек автомобил, марка „Опел“, модел „Астра“, с рег. № \*\*\*, в който е пътувала И.. Твърди се, че именно водачът на МПС, в което ищцата е пътувала в значителна степен е причинил процесното застрахователно събитие като е допуснал нарушения на множество правила на ЗДВП. Оспорени са твърденията, че в резултат от процесното ПТП ищцата е търпяла болки, физически страдания и нарушения на психическото здраве, въз основа на които е понесла неимуществени вреди. В условията на евентуалност се прави възражение за съпричиняване на вредоносните последици от ищцата, като са наведени твърдения, че същата към момента на настъпване на инцидента е била без поставен обезопасителен колан. С отговора на исковата молба се излагат твърдения, че ищцата не е оказала необходимата грижа за възстановителния си процес, а дори го е negliжирала, въз основа на което се прави искане в условията на евентуалност, ако исковете бъдат признати за основателни, то да бъде намален техния размер. Сочи размера на претендираните обезщетения за

прекомерно завишен и некореспондиращ с критерия „справедливост“. Оспорен е предявеният иск за имуществени вреди в размер на 5 923.60 лева като неоснователен и недоказан. Счита, че ищцата не е претърпяла телесни увреждания, налагащи извършването на претендираните разходи, като допълва, че разходооправдателните документи не са придружени с амбулаторни листове или друг вид медицински документи, съдържащи съответните предписания на лекари. Оспорени са и предявените акцесорни и скове за законна лихва за забава, като се твърди неоснователност на главните искове. Въз основа на изложените съображения се моли съда да постанови решение, с което да бъдат отхвърлени изцяло предявените от Д. Н. И. искове. В условията на евентуалност, моли съда да не уважава същите в пълния им претендиран размер, а същия да бъде съобразен с размера на обезщетенията с приведените от ответника възражения за съпричиняване и за прекомерност.

Прави се искане за присъждане на сторените по делото разноски, включително юрисконсултско възнаграждение, съгл.списък по чл.80 ГПК, както и: 5 лева – за издаване на съдебно удостоверение; 30 лева – за призоваване на свидетел; 200 лева – депозит за САТЕ; 200 лева – депозит за СМЕ.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и ги обсъди във връзка с доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното :

Безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване следните твърдени с исковата молба обстоятелства: наличието на действаща по отношение на лек автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“ с рег. № \*\*\*, управляван от Ф. К. А., към датата на ПТП валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“; настъпилото застрахователно събитие, описано в исковата молба – ПТП по дата, място и обстановка.

Спорно между страните и подлежащо на изясняване и доказване са фактите и обстоятелствата относно: вината на водачът на лекия автомобил, наличие на евентуално съпричиняване от страна на пострадалата или настъпване на случайно събитие, механизма на настъпването на ПТП и причинно-следствената връзка със уврежданията за ищцата, описани в исковата молба и оспорени в отговора, приложените и описани епикризи по

делото.

От заключението по назначената СМЕ, изготвена след запознаване с медицинската документация, представена по делото, се установява, че в резултат на пътнотранспортното произшествие пострадалата ищца е получила описаните в исковата молба травматични увреждания – гръдна травма, изразяваща се в счупване на гръдната кост, счупване на ребрата от първо до седмо и на единадесето, вляво, пневмохемоторакс, както и травма на ляв, горен крайник, изразяваща се в многофрагментно счупване на лявата лопатка и счупване на лявата ключица. Преценени по своя медикобиологичен характер, уврежданията реализират, както следва: хемопневмоторакса - разстройство на здравето, временно опасно за живота; счупването на ребрата - трайно затруднение на движението на снагата, за срок от около 2-3 месеца; счупването на гръдната кост-трайно затруднение на движението на снагата за срок от около 1,5-2 месеца; счупването на лявата лопатка-трайно затруднение на движението на левия горен крайник за срок от около 1,5 - 2 месеца; счупване на лявата ключица- трайно затруднение на движението на левия горен крайник за срок от около 1,5 - 2 месеца.

**Вследствие на гръдната травма е имало реална опасност за живота на пострадалата,** която е било подложена на оперативно лечение-торакоцентеза и дренаж, а впоследствие на оперативно лечение на фрактурите. Налице е била болезненост със значителен интензитет в рамките на посочения възстановителен период, като към края му болезнеността е намаляла до изчезването ѝ.

Според експерта причинените ѝ телесни увреждания се намират в причинно-следствена връзка с процесното ПТП, като подлежат на пълно възстановяване, без да може да се посочи конкретен период, а до живот ще остане болезненост при физическо натоварване на левия, горен крайник и при промяна на времето.

Извършените от ищцата разходи, за които са представени счетоводни документи също се намират в причинно - следствена връзка с получените от нея травми и са били необходими за лечебния и възстановителен процес.

При подобни тежки травми е необходимо провеждането на долекуване посредством рехабилитация и физиотерапия в специализирано лечебно заведение, каквито са приложени на пострадалата и благоприятстват за по-

качественото протичане на възстановителните процеси. Те са били извършени в „\*\*\*“ през периода от 26.04.2023 година до 03.05.2023 година, като са изброени в епикризата от лечебното заведение и са във връзка с изпълнение на рехабилитационна програма, подробно описана в нея.

Според заключението на САТЕ, на \*\*\*-дина около 14.15 часа лек автомобил „Опел“, с рег. № \*\*\* се е движил по път I – 6, в посока от гр. \*\*\* към гр. \*\*\*, със скорост от около 62 км/ч, в лентата, предназначена за движение в тази посока (за насрещно движещите се автомобили лентите са две) и е достигнал до района на км. 31<sup>600</sup>. В същото време в обратната посока в лявата от двете пътни ленти със скорост от около 93 км/ч се е движил лек автомобил „Форд“ с рег. № \*\*. При движението си достигайки на разстояние от около 48 м. преди мястото на удара водача на лек автомобил „Форд“ е започнал да се отклонява в ляво спрямо посоката си на движение и след изминаване на разстояние от около 26 метра е започнал да навлиза с лявата си част в лентата за насрещно движение, където в този момент на около 17 метра преди мястото на удара се е движил лек автомобил „Опел“.

Настъпил е челен ексцентричен удар между предните леви части на автомобилите, в резултат на което лек автомобил „Опел“ е придобил ротация около масовия си център по посока обратно на часовниковата стрелка и едновременно с това е бил отхвърлен назад и вляво спрямо посоката на огледа и е преустановил движението си на мястото, описано в протокола за оглед. Лек автомобил „Форд“ е придобил ротация около масовия си център по посока обратно на часовниковата стрелка и едновременно с това е продължил движението си напред и вдясно спрямо посоката на огледа и е преустановил движението си на мястото описано в протокола за оглед.

Причини за настъпването на ПТП се съдържат изцяло в субективните действия и бездействия на водача на лек автомобил „Форд Фокус“ Ф. А., допуснал и реализирал навлизане в лентата за насрещно движение.

При извършена справка по номера на рамата на автомобила в каталога на автомобилите от марката „Опел“ се установява, че същият е оборудван с триточкови инерционни колани за всички места.

При челния ексцентричен удар в предната лява част на лек автомобил „Опел“, тялото на пътника Д. И. се е придвижило напред и вляво.

Според изложеното от експерта в открито съдебно заседание на 25.01.2024 година, при механиката и динамиката на удара при реализираното ПТП, за ищцата биха настъпили еднакви травми в областта на горните и долни крайници, на главата и в областта на шията. В случая, ако пострадалата е била без поставен триточков обезопасителен колан, би получила сериозни наранявания в областта на лицето, което не се осъществило, поради което съдът приема, че същата е била с поставен предпазен колан по време на инцидента.

Според показанията на свидетеля Ф. А. – водач на лекия автомобил „Форд Фокус“, на посочените дата и място в исковата молба, той се движел с около 80 км/час, в лява лента на неговото платно и при навлизане в ляв



спрямо неговата посока на движение завой, автомобилът, в който се е намирала ищцата навлязъл в неговата лента за движение и последвал почти челен удар между двете МПС, в резултат на което нейната кола попаднала в канавката, а неговата отскочила в лентата за движение на Опела.

Св. В. В., дежурен по КАТ установява, че при извършения оглед на ПТП на място се установило, че ударът между двата автомобила се е осъществил в лентата за движение на лекия автомобил на ищцата „Опел Астра“, което било видно от изтеклата течност под намиращия се там след удара л.а. „Форд Фокус“, управляван от св. Ф. А..

От показанията на свидетеля – К.Б. (внучка на ищцата), пътният инцидент с баба Й се осъществил в управлението от братовчедка Й П. К. лек автомобил, като пострадалата се возела на задната седалка, зад шофьора, на път за \*\*\*. Спускайки се по завой, насрещно движещ се автомобил ги блъснал челно. Баба Й била хоспитализирана първо в болницата в \*\*\*, а два дни по – късно в „\*\*\*\*“. Като я посетила, тя се намирала в критично състоянието, не била контактна, имала охлузвания и отоци по цялото тяло, на врата имала кръвонасядане от предпазния колан. Постоянно се оплаквала, че я боли ръката. Имала счупвания на ключицата и лопатката, като претърпяла две операции. Свидетелката и баща Й взели от болницата П. и пострадалата ищца и ги докарали в дома им гр.\*\*\*. И двете не могли да се грижат за себе си. Баба Й била безпомощна да се самообслужва, като близо месец полагали постоянни и всеобхватни грижи за нея, след което започнала да посещава рехабилитационни процедури в \*\*\*. В началото баба Й постоянно изпитвала болки по цялото тяло, имала дихателни проблеми, за което в болницата Й бил правен белодробен дренаж, охкала и пъшкала, не можела сама да се облича. Счита, че и към момента не се е възстановила напълно, защото контузената ръка продължава да я боли и не може да я вдига в оптимален обем. Смята, че преди катастрофата баба Й била с поставен обезопасителен колан, заявява, че преди инцидента не е имала други счупвания на крайници.

При така установената фактическа обстановка съдът стигна до следните правни изводи :

Съгласно разпоредбата на чл.432, ал.1 от КЗ увреденото лице, спрямо което застрахованието е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ при спазване на

изискванията на чл.380, а именно – лицето, което желае да получи застрахователно обезщетение, е длъжно да отправи към застрахователя писмена застрахователна претенция, като с предявяването на претенцията следва да предостави пълни и точни данни за банковата сметка, по която да се извършат плащанията от страна на застрахователя. Когато с претенцията са представени всички доказателства по чл.106 от КЗ, застрахователят е длъжен да се произнесе в срок до 15 работни дни – чл.108, ал.1 от КЗ. При непредставяне на всички доказателства се прилага срокът по чл.496, ал.1 от КЗ – срокът за окончателно произнасяне по претенция по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите не може да е по-дълъг от три месеца от нейното предявяване по реда на чл.380, ал.1 от КЗ, като застрахователят следва окончателно да се произнесе, като или определи и изплати размера на обезщетението, или даде мотивиран отговор по предявените претенции, когато: а) отказва плащане, или б) основанията на претенцията не е било напълно установено, или в) размерът на вредите не е бил напълно установен.

Съгласно разпоредбата на чл.409 от КЗ застрахователят дължи законната лихва за забава върху дължимото застрахователно обезщетение след изтичане срока по чл.405 от КЗ, освен в случаите на чл.380, ал.3 от КЗ – непредставяне на данни за банкова сметка. Срокът не може да е по-дълъг от срока по чл.108, ал.1-3 или ал.5 от КЗ, като в случаите по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, когато не са представени всички доказателства по чл.106 от КЗ, се прилага срокът по чл.496, ал.1 от КЗ – тримесечен.

В настоящия случай допустимостта на предявения иск, съгл. разпоредбата на чл.498, ал.3 от КЗ бе установена с представената от ищцата писмена застрахователна претенция по чл.380, ал.1 от КЗ до ответника от 14.03.2023 година, по която няма данни до изтичане на срока по чл.108, ал.1 от КЗ застрахователят да се е произнесъл като определи и изплати или откаже да изплати обезщетение.

По основателността на предявените иски съдът намира следното :

С разпоредбата на чл.432, ал.1 от КЗ е уредено правото на пряк иск в полза на пострадалото лице срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на прекия причинител, като отговорността на

застрахователя е обусловена от и е еднаква по обем с отговорността на деликвента. За да се ангажира отговорността на застрахователя по горния ред е необходимо към момента на увреждането да съществува валидно застрахователно правоотношение, породено от договор за застраховка „Гражданска отговорност“, както и да са налице всички кумулативни предпоставки от фактическия състав на чл.45 от ЗЗД, пораждащи основание за отговорност на прекия причинител – застрахован спрямо увредения за обезщетяване на причинените вреди.

В настоящия случай съдът счита за безспорно установено от събраните гласни и писмени доказателства, че причината за настъпването на описаното с исковата молба ПТП са били субективните действия на застрахования при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите водач на лекия автомобил „Форд Фокус“, управляван от Ф. А. и че в резултат на настъпилото ПТП ищцата получила подробно описаните в СМЕ и САТЕ травматични увреждания, които се намират в причинно-следствената връзка с реализираното ПТП. В тази насока съдът кредитира заключенията на вещите лица, като компетентни, обективни и обосновани, поради което приема за доказано, че следва да се изключи наличие на съпричиняване от страна на пасажера Д. И., возеща се на задната седалка на лекия автомобил „Опел Астра“, управляван от П. К., както и от страна на последната, или настъпване на случайно събитие, за реализирания вредоносен резултат и получените травматични увреждания от ищцата, поради което предявеният иск с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ – за заплащане на обезщетение за причинени неимуществени вреди, се явява доказан по основание, но частично по размер.

В тази насока и с оглед на горното, съдът не кредитира показанията, дадени от св. Ф. А., тъй като от една страна същите представляват защитна версия, целяща да не го уличи в извършване на престъпление от общ характер, а от друга – се опровергават изцяло и непротиворечиво от всички останали гласни и писмени доказателства по делото, установяващи по безспорен и категоричен начин, че катастрофата е била причинена единствено по вина на водача на лекия автомобил „Форд Фокус“, след навлизане от него в лентата на насрещно и правомерно движещия се в своята лента на движение лек автомобил „Опел Астра“, управляван от П. К.а, с пасажер на задната седалка – пострадалата от ПТП ищца.

Съгласно разпоредбата на чл.52 от ЗЗД обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост. При определяне на обезщетението се съобразяват характера и тежестта на вредите, тяхното проявление във времето и цялостното неблагоприятното отражение на увреждащото деяние в патримониума на увреденото лице. В настоящия случай неимуществените вреди са във формата на физически болки и страдания, вследствие нанесени на ищцата травматични увреждания – гръдна травма, изразяваща се в счупване на гръдната кост, счупване на ребрата от първо до седмо и на единадесето, вляво, пневмохемоторакс, както и травма на ляв, горен крайник, изразяваща се в многофрагментно счупване на лявата лопатка и счупване на лявата ключица. Налице е пряка причинно следствена връзка между телесните увреждания на ищцата и настъпилото ПТП.

Причинените имуществени вреди на ищцата се явяват безспорно доказани по основание и размер, видно от представените медицински и разходни документи, които са сторени във връзка с нейното лечение и възстановяване, поради което съдът следва да ги уважи в претендирания пълен размер от **5 923,60 лева**.

Горното налага извода, че така установените неблагоприятни проявления на причинените на ищцата увреждания налагат определяне на обичайния определян в практиката на съдилищата размер на обезщетението за сходни претърпени неимуществени вреди, което следва да допринесе за репатриране на неблагоприятните последици от увреждащото събитие в нейния патримониум, а именно – обезщетение в размер на 80000,00 (осемдесет хиляди) лева. Предявеният иск следва да се отхвърли, като неоснователен за разликата до пълния му предявен размер от 120000,00 (сто и двадесет хиляди) лева.

Върху сумите от 80000,00 лева (неимуществени вреди) и 5 923,60 лева (имуществени вреди) съдът, на осн. чл.409 от КЗ следва да присъди и законната лихва за забава върху дължимото застрахователно обезщетение, считано от датата, следваща изтичане на тримесечния срок от предявяване (14.03.2023 г.) на поканата до застрахователя – **15.06.2023 година** до окончателното ѝ заплащане, като отхвърли акцесорната претенция за лихви частично – за периода от 13.03.2023 година до 14.06.2023 година, вкл. В случая претенцията до застрахователя е била заведена на 14.03.2023 година,

видно от известие за доставяне на Български пощи, като денят, следващ изтичането на тримесечния срок за произнасяне се явява 15.06.2023 година, поради което оттогава са дължими законните лихви за забава, поради което претенциите за лихви за забава за периода, считано 13.03.2023 година до 14.06.2023 година, включително се явяват неоснователни..

-

По отношение на държавните такси и разноски :

Тъй като с определение на съда, на осн. чл.83, ал.2 от ГПК ищецът е бил освободен от заплащане на такси и разноски по настоящото производство, то с оглед изхода на делото и на осн. чл.78, ал.6 от ГПК ответникът следва да се осъди да заплати по сметка на съда дължимата държавна такса върху уважения размер на исковете – **държавна такса в размер 3437,00 лева**, както и изплатените разноски от бюджета на съда за САТЕ и СМЕ в общ размер на 400 лева, като след редукция съобразно размера на уважената част от исковете възлизат на **273,00 лева, или общо 3710,00 лева.**

В хода на производството по делото ищецът не е направил съдебни или деловодни разноски и такива не следва да му се присъждат.

Тъй като видно от представения договор за правна помощ, сключен между ищеца и адвокат Я. Д. от САК, същият е за оказване, на осн. чл.38, ал.1, т.2 от ЗА на безплатна адвокатска помощ за процесуално представителство по делото, то на осн. чл.38, ал.2 от ЗА съдът следва да определи размер на адвокатското възнаграждение съобр. правилата на чл.36, ал.2 от ЗА и чл.7, ал.2, т.4, вр.чл.2, ал.5 от Наредба № 1/09.07.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения – в размер на **7050,00 лева** (минималният размер по чл.7, ал.2, т.4 от наредбата, при уважен интерес от 80 000 лева, по иска за неимуществени вреди се изчислява от събиране на сумите 2650 лева + 4400 лева).

По чл.7, ал.2, т.2, вр. чл.2, ал.5 от Наредба № 1/09.07.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения – сумата в размер на в размер на **892,00 лева**, тъй като при уважен интерес от 5923,60 лева – по иска за имуществените вреди, се изчислява чрез сумиране на сумата от 400 лева с 492 лева.

В резултат на горното съдът следва да осъди ответника да заплати на пълномощника, осъществил безплатното процесуално представителство,

съобразно уважената част от иска общата сума от **7942,00 лева**. Върху горната сума не следва да се присъжда заплащане на ДДС, доколкото не е удостоверено, че адвокатът е регистриран по ЗДДС. Определянето на горния размер на адвокатското възнаграждение е съобразен със средната фактическата и правна сложност на делото, броя на проведените заседания /три/ и извършените процесуални действия (разпит на трима свидетели и две вещи лица по изслушани две експертизи).

Тъй като ответникът е представляван по делото от юрисконсулт на осн. чл.78, ал.8, вр. ал.3 от ГПК и е представил своевременно списък за разноси по чл.80 от ГПК, ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника общата сума от **252,00 лева** (114,00 лева - за юрисконсулт (от общо определена от съда 360,00 лева) и 138,00 лева – други съдебни разноси, от общо претендирани и сторени от 435,00 лева), съразмерно с отхвърлената част от исквете.

Воден от горното, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** на осн. чл.432, ал.1 и чл.409 от КЗ ЗАД „ДаллБогг Живот и Здраве АД“, ЕИК 200299615, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.,Г.М Д.“ № 1 да заплати на Д. Н. И., ЕГН \*\*\*\*\* сумите от: **80000,00 (осемдесет хиляди) лева** - за причинени й неимуществени вреди – болки и страдания, както и в размер на **5 923,60 (пет хиляди деветстотин двадесет и три лева и шестдесет стотинки) лева**, за причинени й имуществени вреди – разходи за лечение, причинени и настъпили вследствие на ПТП, осъществило се на \*\*\*дина, около 14:15 часа, по път ПП 1-6, посока гр. \*\*\*, около 09:15 часа, ведно със законната лихва върху сумите по главниците, считано от датата на изтичане на тримесечния срок от предявяване на поканата до застрахователя - 15.06.2023 година, до окончателното им заплащане, като **ОТХВЪРЛЯ** предявения иск за неимуществени вреди **В ЧАСТТА МУ** за разликата до пълния му предявен размер от 120000,00 (сто и двадесет хиляди) лева, както и в частта за претендираните лихви върху главниците за имуществени и неимуществени вреди за периода от 13.03.2023 година до 14.06.2023 година, включително.

**ОСЪЖДА** на осн. чл.78, ал.6 от ГПК ЗАД „ДаллБогг Живот и Здраве

АД“, ЕИК 200299615 да заплати по сметка на Пернишки окръжен съд сумата от **3710,00 лева** (три хиляди седемстотин и десет) лева, съставляващи дължима за производството по делото държавна такса и изплатени разноски от бюджета на съда.

**ОСЪЖДА** на осн. чл.38, ал.2 от ЗА ЗАД „ДаллБогг Живот и Здраве АД“, ЕИК 200299615 да заплати на адвокат Я. Д. от Софийска адвокатска колегия сумата от **7942,00** (седем хиляди деветстотин четиридесет и два) лева, съставляваща определено от съда по реда на чл.38, ал.2 от ЗА адвокатско възнаграждение за осъществено безплатно процесуално представителство по делото.

**ОСЪЖДА** на осн. чл.78, ал.8 и ал.3 от ГПК Д. Н. И., ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на ЗАД „ДаллБогг Живот и Здраве АД“, ЕИК 200299615 сумата от **252,00** (двеста петдесет и два) лева за разноски, съразмерно с отхвърлената част от исковете.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Перник: \_\_\_\_\_