

РЕШЕНИЕ

№ 5204

гр. София, 12.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. III-В СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Н. Димов

Членове: Велина Пейчинова
Теодора Иванова

при участието на секретаря Цветелина В. Пецева
като разгледа докладваното от Н. Димов Въззивно гражданско дело №
20231100506938 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК

С решение № 20077946 от 05.02.2023 год., постановено по гр.дело № 12587/2020 г. на СРС, II Г.О., 73 състав, е осъден ответника Столична дирекция на вътрешните работи, да плати на ищеца В. Т. В., ЕГН *****, с адрес: гр.*****, следните суми: на основание чл.178, ал.1, т.3 ЗМВР- 2452,00 лв., представляваща възнаграждение за положен извънреден труд за периода 28.02.2017 г. до 28.02.2020 г., заедно със законната лихва от 29.02.2020 г. до погасяване на задължението; на основание чл.86, ал.1 ЗЗД -295,73 лв.- обезщетение за забава за плащане на сумата по чл.178, ал.1, т.3 ЗМВР в периода 01.03.2017 г. до 29.02.2020 г. и на основание чл.78, ал.1 ГПК- 500,00 лв.- обезщетение за направените по делото разноски, съразмерно уважените части от исковете. С решението на съда е осъден на основание чл.78, ал.6 ГПК ответника Столична дирекция на вътрешните работи, да плати по сметка на Софийския районен съд следните суми: 148,08 лв.- държавна такса и 300,00 лв.- разноски за възнаграждение за вещото лице.

Срещу решението на СРС, 73 с-в е постъпила въззивна жалба от Директора на Столична дирекция на вътрешните работи/СДВР/, гр.София, подадена чрез юрк.Д.И., с

искане същото да бъде отменено, като неправилно и незаконосъобразно, и вместо това да бъде постановено друго, с което предявените обективно съединени осъдителни иски с правно основание чл.187, ал.5, т.2 от ЗМВР, вр. с чл.179, ал.1, вр. с чл.178, ал.1, т.3 от ЗМВР и с правно основание чл.86, ал.1 от ЗЗД бъдат отхвърлени изцяло, като неоснователни и недоказани. Във въззивната жалба се излагат доводи, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, като постановено в нарушение на материалноправните и процесуалноправни разпоредби на закона. Претендира присъждане на направени разноси по делото.

Въззиваемата страна- ищец В. Т. В. не взема становище по подадената въззивна жалба.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД приема, че въззивната жалба е процесуално недопустима и следва да се остави без разглеждане, поради следното:

Безспорно е обстоятелството, че страни по делото са В. Т. В./ ищец/ и Столична дирекция на вътрешните работи/СДВР/, гр.София/ответник/. В процесния случай ищецът В. Т. В. е предявил срещу ответника по делото Столична дирекция на вътрешните работи/СДВР/, гр.София, обективно съединени осъдителни иски с правно основание чл.187, ал.5, т.2 от ЗМВР, вр. с чл.179, ал.1, вр. с чл.178, ал.1, т.3 от ЗМВР и с правно основание чл.86, ал.1 от ЗЗД.

Въззивната жалба е подадена от Директора на Столична дирекция на вътрешните работи/СДВР/, гр.София, чрез юр.Д.И., а не от ответника по делото Столична дирекция на вътрешните работи/СДВР/, гр.София. В процесния случай, Директора на Столична дирекция на вътрешните работи/СДВР/, не е бил конституиран от ищеца В. Т. В., който определя предмета и страните по спора, като ответник по предявените обективно съединени осъдителни иски с правно основание чл.187, ал.5, т.2 от ЗМВР, вр. с чл.179, ал.1, вр. с чл.178, ал.1, т.3 от ЗМВР и с правно основание чл.86, ал.1 от ЗЗД /като такъв е посочен - Столична дирекция на вътрешните работи/СДВР/, гр.София, по отношение на който са разгледани предявените обективно съединени осъдителни иски и е постановено съдебно решение/. В случая, първоинстанционното решение е постановено по отношение на ответник Столична дирекция на вътрешните работи/СДВР/, гр.София, като въззивна жалба е подадена от Директора на Столична дирекция на вътрешните работи/СДВР/, гр.София, който не е страна по делото. В процесния случай, Директора на Столична дирекция на вътрешните работи/СДВР/, гр.София изобщо не е страна в производството по делото, респективно няма качеството на страна по делото. Щом това е така, подадената от Директора на Столична дирекция на вътрешните работи/СДВР/, гр.София въззивна жалба не е осъществила присъщия суспензивен ефект на своевременно подадена жалба на надлежна страна, нито деволутивен ефект, състоящ се в пренасяне на делото от първоинстанционния пред въззивния съд. След като Директора на Столична дирекция

на вътрешните работи/СДВР/, гр.София, който безспорно няма качеството на страна по делото, не е легитимиран да обжалва първоинстанционното решение, по делото не е налице и въззивна жалба от надлежната страна - ответник Столична дирекция на вътрешните работи/СДВР/, гр.София, подадена в законния срок. В преклузивният двуседмичен срок за обжалване на решението пред въззивната инстанция не е подадена въззивна жалба от ответника по делото- Столична дирекция на вътрешните работи/СДВР/, гр.София. В срока за обжалване е подадена въззивна жалба само от Директора на Столична дирекция на вътрешните работи/СДВР/, гр.София, който обаче няма качеството на страна по делото. Поради това следва да се приеме, че доколкото в срока за въззивно обжалване на решение от 05.02.2023 г. по гр.дело № 12587/2020 г. на Софийски районен съд, II Г.О., 73 състав, срещу решението не е постъпила въззивна жалба от надлежна страна в процеса, то решението е влязло в сила. Подаването в срок на въззивната жалба, с присъщите на това процесуално действие суспенсивен и деволутивен ефект, има пряко значение за допустимостта на постановеното по нея въззивно решение. В процесния случай въззивното производство е образувано без надлежна въззивна жалба, при липса на надлежно сезиране на Софийски градски съд. Поради недопустимостта на въззивната жалба, същата следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното въз основа на нея производство следва да бъде прекратено, като първоинстанционното решение да бъде обявено за влязло в сила.

По разноските във въззивното производство:

С оглед крайния изход на делото - оставяне без разглеждане на подадената въззивна жалба и прекратяването на производството по делото, жалбоподателят няма право на разноси, а дължи такива на ответникът по жалбата и ищец по делото. При липса на направено искане за присъждане на разноси от страна на въззиваемата страна- ищец по делото, такива не следва да й се присъждат за настоящата въззивна инстанция.

Така мотивиран Софийски градски съд, Г.О., III-В с-в,

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба на Директора на Столична дирекция на вътрешните работи/СДВР/, гр.София, подадена чрез юрк.Д.И., **срещу** решение № 20077946 от 05.02.2023 год., постановено по гр.дело № 12587/2020 г. на СРС, II Г.О., 73 състав, **като недопустима.**

ПРЕКРАТЯВА производството по в.гр.дело № 6938/ 2023 год. по описа на СГС, Г.О., III-В състав.

ОБЯВЯВА за влязло в сила, постановеното от Софийски районен съд, II Г.О., 73 състав, решение № 20077946 от 05.02.2023 год. по гр.дело № 12587/2020 г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред САС, в 1 -седмичен срок, считано от съобщението до страните, че е изготвено.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____