

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4559

гр. Варна, 05.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ**, в закрито заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

Членове: Диана К. С.  
Цветелина Г. Хекимова

като разгледа докладваното от Цветелина Г. Хекимова Въззивно гражданско дело № 20233100502238 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх. №69290/20.09.2023г. от П. С. М., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. Варна, срещу решение №2984/27.08.2023г. по гр.д. №20223110110456 по описа на ВРС, с което е уважен предявения от „ВИМ" ООД, ЕИК 103220223, със седалище гр. Варна, иск с правно основание чл.422 от ГПК срещу жалбоподателя за приемане за установено в отношенията между страните, че ответникът дължи на ищеца сумата от 11 787 лева, като такава, получена без правно основание, формираща се като сбор от разликата между неоснователно излъчени преводи и съответно теглене на суми и неправомерно задържани суми в размер на 2 030 лева/ Преводно нареждане от 17.09.2021г. от сметка на ищцовото дружество по сметка на ответника за сумата от 21300 лв. с основание заем.Преводно нареждане от 17.09.2021г. за 9890 лв. и преводно нареждане от 24.09.2021год. за 9380 лв. върнат заем/ и 9 757 лева/ Нареждане разписка от 04.10.2021г. 11:20:45 от сметката по която е върната на ищеца сумата от 21 000 лева с преводно нареждане от 04.10.2021г.11:17:39 е изтеглена от ответника сумата от 20900 лв. Вносна бележка от 04.10.2021г. за върната сума от 6313 лв. с основание захранване на сметка. Вносна бележка от 08.10.2021г. за върната сума от 510 лв. с основание захранване на сметка. Вносна бележка от 14.10.2021год. за върната сума от 3990 лв. с основание захранване по сметка.Вносна бележка от 14.10.2021г. за върната сума от 45 лв.с основание захранване по сметка . Вносна бележка от 14.10. 21год. за върната сумата от 285 лв. с основание захранване по сметка, ведно със законната лихва за забава върху тази сума, считано от датата на депозиране на заявлението - 28.03.2022 г., до нейното окончателно изплащане, за която сума е издадена заповед за изпълнение в производството по ч.гр.дело №3895/2022год. на ВРС, на основание чл. 415, ал.1, т.1 и ал.4 ГПК във вр. чл. 422 от ГПК,

вр. чл.55, ал.1, предложение 1 от ЗЗД.

При извършената от съда служебна проверка относно допустимостта и редовността на производството, настоящият състав констатира, че подадената искова молба е нередовна като неотговаряща на изискванията на чл.127 ГПК, поради което и преди да се произнесе по въззивната жалба, въззивният съд следва да отстрани така констатираните нередовности по реда на чл.129, ал.4 във вр. с ал.2 от ГПК /в този смисъл са задължителните указания, дадени с Тълкувателно решение № 1 от 17.07.2001 г. на ВКС/.

Мотивиран от изложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** искова молба на "ВИМ" ООД, ЕИК 103220223, със седалище гр. Варна, по която е образувано гр.д.№ 10456/2022г. по описа на ВРС, на осн. чл.129, ал.4 във вр. с ал.2 от ГПК.

**УКАЗВА** на ищеца и му предоставя възможност в едноседмичен срок от получаване на съобщението, с писмена молба и препис за ответника, да отстрани нередовностите на исковата молба, както следва:

- Да уточни дали се предявява иск срещу П. М. в качеството ѝ на бивш управител на дружеството или в лично качество като физическо лице.
- В първата хипотеза да се изложат фактически твърдения в какво се състои вредата за дружеството, която следва да е в причинна връзка с конкретни действия на управителя при и по повод осъществяване на управленските му функции, както и налице ли е решение на ОС на съдружниците по чл.137, ал.1, т.8 от ТЗ.
- Ако искът е насочен срещу ответницата в лично качество, да се уточнят твърденията относно посочения в исковата молба договор за заем, по-конкретно относно неговата действителност, ако се сочи да е сключен, или се твърди да е налице определено имуществено разместване без наличие на някакво правоотношение.
- При съобразяване на горните уточнения да се формулира петитум на исковата молба с оглед защитата, която се търси.

**УКАЗВА** на ищеца, че при неотстраняване в цялост и в срок на посочените нередовности, производството по делото ще бъде прекратено, а постановеното от районния съд решение – обезсилено.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_