

# ПРОТОКОЛ

№ 179

гр. С., 26.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С.** в публично заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева  
и прокурора Б. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Радка Д. Дражева Първанова Частно наказателно дело № 20242200200271 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

За вносителя Окръжна прокуратура – С., редовно призована, се явява прокурор Б. С..

Исканото лице Д. В. М., редовно призован, се явява лично и с адв. М. К. от АК – С., редовно упълномощен от 25.04.2024 г.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по искане на прокурор в Окръжна прокуратура - С. за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража” на българския гражданин Д. В. М., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. К., обл. С., ул. „С.О. \*”, във връзка с получена от ОП – С. ЕЗА на френски език и в превод на български език, издадена на 20.03.2024 г. от първоинстанционния франкофонски съд в гр. Б., Кралство Белгия.

## САМОЛИЧНОСТ НА ИСКАНОТО ЛИЦЕ:

Д. В. М. – роден на \*\*\* г. в гр. К., постоянен и настоящ адрес гр. К., ул. „С. О. \*”, обл. С., българин, български гражданин, с основно образование, неженен, неосъждан, ЕГН \*\*\*\*\*.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата им по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ. К.: Нямаме искания за отводи. Моля да бъдат приети като писмени доказателства протокол № 36/26.04.2022 г. по гр.д. 50/2022 г. по описа на РС - К., с който първоначално по привременните мерки родителските права са дадени на бащата и впоследствие белгийски съд ги предоставя на майката. Във връзка с твърдяното от мен, че исканото лице се грижи за децата представям договор за предоставяне на социална услуга № 244 от 23.12.2021 г., индивидуална оценка на потребностите на Д. Д. М. от 23.12.2021 г., актуализирана индивидуална оценка на потребностите на Д. Д. М. от 24.03.2022 г., индивидуална оценка на потребностите на детето Р. Д. М.а, договор за предоставяне на социална услуга № 243 от 23.12.2021 г., индивидуална оценка на потребностите на Р. Д. М.а, протокол от 23.08.2023 г. Децата всеки четвъртък посещават психолог. Децата знаят за постановеното решение на белгийския съд и нямат желание да живеят с майка си. Водим брата на исканото лице - М. В. М. и моля да бъде допуснат като свидетел за установяване кой се грижи към момента за децата.

ИСКАНОТО ЛИЦЕ: Нямам искания за отводи. Да се приемат представените от адвоката ми доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям да бъдат приети представените доказателства. По въпроса за искания свидетел предоставям на съда.

По писмените доказателства съдът прецени, че същите са относими към предмета на делото, поради което следва да ти приобщи, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от защитника писмени доказателства, а именно: протокол № 36/26.04.2022 г. по гр.д. 50/2022 г. по описа на РС - К., договор за предоставяне на социална услуга № 244 от 23.12.2021 г., индивидуална оценка на потребностите на Д. Д. М. от 23.12.2021 г., актуализирана индивидуална оценка на потребностите на Д. Д. М. от 24.03.2022 г., индивидуална оценка на потребностите на детето Р. Д. М.а, договор за предоставяне на социална услуга № 243 от 23.12.2021 г., индивидуална оценка на потребностите на Р. Д. М.а, протокол от 23.08.2023 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото представените с искането на представител на Окръжна прокуратура – С. писмени доказателствени материали получената на френски и в превод на български език Европейска заповед за арест от 20.03.2024 г. от съдебните власти в гр. Б., Кралство Белгия; А форма за международно издирване по въведен сигнал в ШИС; копие от уведомление рег. № 6112р-10360/22.04.2024 г. от МВР Д „МОС“ до ОД на МВР – С.; постановление на ОП – С. от 25.04.2024 г. за задържане на лицето М. на осн. чл.42, ал.2 от ЗЕЕЗА; справка за съдимост на М.; справка БДС и справка за липса на висящи дела срещу него на територията на Р България.

Намира за основателно искането за допускането на разпит на водения от

защитата свидетел, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит М. В. М..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля М. В. М. - 49 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, със средно образование, брат съм на исканото лице.

Желая да свидетелствам.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА НАК. отговорност по чл.290 от НК.

ОБЕЩАВА да говори истината.

Свид. М.: Има две години и 5-6 месеца от както брат ми се прибра в България. За това време той се грижи сам за децата си. Майката не съм видял да потърси децата. Майката на децата се казва М. Чавдарова. Откакто брат ми е задържан майката М. не е потърсила децата. Вчера големият син на брат ми, племенникът ми, й звъня най-малко 50 пъти, телефонът ѝ е изключен. М. е в гр. С., но адресът не го знам. Брат ми се грижи и за родителите ни. Аз също помагам с каквото мога. Родителите ни са болни, и двамата, от сърце. Знам, че брат ми се занимава с търсене на трюфели, има кучета за трюфели. Аз до преди две години работих в Гърция, малко се разболях и се прибрах в България. От две години съм барман в пицария в К.. М. е била проститутка в Белгия. Брат ми не знам какво е работил в Белгия знам, че се е грижил за децата. Децата са родени в България. Те заминаха за Белгия с децата. Жена му започна да проституира в Белгия, брат ми сигурно е знаел това. Децата всеки четвъртък ходят на психолог в гр. С.. На срещите с психолог ги води брат ми. От социалните казах, че децата трябва да ходят на психолог. С брат ми, вечерта преди да се върне брат ми говорихме по Вайбър. Жена му беше там, когато говорихме по Вайбър. Брат ми каза: „ела да ме вземеш от летището в София“. На другия ден звънях на дъщеря ми, защото не можах да се свържа с тях, може би са в били в самолета, исках да знам дали са пристигнали да не се притеснявам. После брат ми след като записа децата на училище в България, в гр. К. се обади на жена си да прати документите от Белгия, че децата са учили там, защото ги изискаха от училището. За мен това беше семейно решение децата да се върнат да учат в България. М. дали е изпращала пари на децата не мога да кажа. Не съм виждал М. да изпраща пари на децата. М. не е виждала и не е чувала децата от две години и половина, не вярвам да е пращала пари. Децата не искат да бъдат при майката. Виждам, че децата имат слабост към бащата. Децата не искат да ходят при майката. Искам да ви помоля - сега идват светли празници, малкият има рожден ден след няколко дни, той иска да се подготви, но ситуацията е такава.

СТРАНИТЕ: Няма да сочим други доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на

## С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, поддържам искането на ОП. Получена е ЕЗА на българския гражданин Д. В. М.. Заповедта е подписана от съдия - следовател в първоинстанционния франкофонски съд гр. Б., посочен е и наблюдаващия в Белгия прокурор. Намирам, че са спазени всички законови изисквания визирани в закона за експедицията и ЕЗА, описана е в нея една фактическа обстановка, която поради естеството на процеса, който водим в момента няма как да бъде проведена. За съжаление и прокуратурата и съда, доколкото не е проведено досъдебно производство, ще трябва да се доверяваме на това, което пише в ЕЗА. След като се запознах с представените от защитата на исканото лице доказателства и след като изслушахме разпитания в днешното съдебно заседание свидетел, мога да заявя, че аз лично не бих се противопоставил, ако съдът вземе по-лека мярка от Задържане под стража, но държа тя да е Домашен арест. Очевидно е, че исканото лице е единственият, който в момента се грижи за децата и от чисто човешка гледна точка не намирам за оправдано лицето да стои в ареста, докато се реши въпросът за екстрадицията му. Още повече, че се касае за деяние, което по българския наказателен кодекс е сравнително леко наказуемо. Аз мисля, че трудно би могло да се докаже отвличане на деца, по-скоро се касае в случая за неизпълнено решение на съд в гр. Б., което предоставя родителските права на майката на двете деца. Моля в този смисъл да е вашия съдебен акт.

АДВ. К.: Уважаема госпожо Председател, настоящото производство днес не е същинското производство по ЗЕЕЗА. Аз разбирам искането на прокуратурата- законът задължава ОП да приложи искането по чл.64 от НПК, но също следва да се има предвид, че не са налице условията по чл.63, а именно, че не е налице опасност лицето да се укрие, не представлява голяма обществена опасност или да извърши друго престъпление. Мисля, че такива доказателства не бяха представени. Представени бяха в обратната посока. В настоящия момент клиентът ми е дал показания по това обвинение, пред белгийските власти, пред комисар /мисля, че така се е изписал/, е дал обяснения, относно повдигнатото обвинение, което е едно, а именно отвличане на деца. Миналата година са изпращали белгийските власти европейска заповед за разследване да бъде разпитан като свидетел исканото лице и още пет-шест човека са разпитвани. В настоящото производство не се доказва, че има опасност същият да извърши друго престъпление. Считам, че мярката домашен арест ще изпълни функциите си. Знаем, че не можем да обсъждаме по същество престъплението, но моля да вземете предвид, че същото е за отвличане на деца, което по нашия закон го няма. Вътре в самата

заповед се споменават други престъпления, а именно към склоняване на проституция, неизпълнение на съдебно решение, но такова обвинение не е повдигнато, а единствено само за отвличане на деца. Считам, че това е основание за отказ. Не видях в самата заповед дали има гаранция, относно изпълненията, които се изискват по закон, българския гражданин след като бъде изслушан по обвинението на чуждата територия да бъде евентуално върнат. Моля да не налагате най-тежката мярка, няма опасност същият да се укрие. Считам, че ако бъде наложена мярката домашен арест, същата ще изпълни функциите. Досега е изпълнявал всякакво разпореждане, относно това разследване, явявал се е доброволно. В тази връзка моля, да бъде наложена мярка домашен арест, за да може да си отглежда децата до евентуалната му екстрадиция. От една година майката на децата не е потърси децата, същевременно е завела дела в Кралство Белгия. Моля за по-лека мярка.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на исканото лице Д. В. М..  
ИСКАНОТО ЛИЦЕ: Съгласен съм с това което каза адв. К..

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на исканото лице Д. В. М..  
ИСКАНОТО ЛИЦЕ: Искам по-лека мярка. Майката им от една година е в С. и не се интересува от децата дали са болни, какво се случва с тях. Тя ги вижда само в четвъртък, когато ги водя на психолог. Не се интересува дали са здрави и как са в училище.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След съвещание съдът обяви определението си, като разясни правото на жалба и/или протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.  
Заседанието по делото се закри в 15,50 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_