

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8147

гр. София, 22.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Г.А

като разглежда докладваното от Г.А Гражданско дело № 20231110168359 по описа за 2023 година

I. Ищецът „*****“ ЕАД е предявило положителен установителен иск по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.228 ЗЕС, чл. 92, ал. 1 ЗЗД и чл.86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че ответникът „*****“ ЕООД, ЕИК ***** дължи сума от **367.59 лв.** - месечни такси и потребление за предоставяне на услуги по договор ID на клиент 505014085, партида 107893381, ID на договор M5542021 от 24.02.2017 за периода 23.06.2022-22.01.2023, ведно със законна лихва за забава от датата на подаване на заявлението до окончателното плащане; **142.00 лв.** - обезщетение за обработка на просрочени задължения и неустойка за предоставено, но невърнато след прекратяване на договор ID на клиент 505014085, партида 107893381, ID на договор M5542021 от 24.02.2017 оборудване, ведно със законна лихва за забава от датата на подаване на заявлението до окончателното плащане; **37.62 лв.** - мораторна лихва върху посочените вземания, изчислена от датата, представляваща първи ден на забава за плащане по всеки отделен счетоводен документ, до датата, предхождаща датата на депозирание на заявлението, от които 30.19 лв. мораторна лихва върху вземането за месечни такси и потребление за периода 27.08.2022-25.09.2023 и 7.43 лв.- мораторна лихва върху вземането за неустойка за периода 28.09.2022- 25.09.2023, за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 52648/2023 по описа на СРС, 66 състав.

Ищецът твърди, че на 24.02.2017 г. между „*****“ ЕАД и ответника бил сключен договор за електронни съобщителни услуги с ID M554202, ID на клиент 505014085, партида 107893381. Твърди се, че по договора за процесния период са предоставени следните услуги, активирани със съответните Приложения:

Номер 0989725487- активиран за срок от две години с Приложение № 1

от 12.05.2017 с план ***** и месечна такса 19.99 лв. без ДДС. Съгласно т. 5.1 от Приложението на абоната е предоставено за временно ползване за срока на договора оборудване- Data Vox устройство, което последният се е задължил да върне на оператора при прекратяване на договора в пълна комплектност и изправност- т. 5.3. Уговорена е и неустойка за нарушаване на това задължение на абоната- т. 6.3.4.

Номер 0884044097- активиран за срок от две години с Приложение № 2 от 27.03.2020 към Приложение № 1 от 05.04.2019 с план A1 M клас 2XL и месечна такса 30 лв. без ДДС.

Посочва, се че по договора били издадени и дължими следните фактури на обща стойност 367.59 лв., а именно :

Фактура	дата	падеж	Период на фактуриране	Стойност
452750213	27.07.2022	26.08.2022	23.06.2022- 22.07.2022	5,23 лв.
454261019	25.08.2022	24.09.2022	23.07.2022- 22.08.2022	64,45 лв.
455750289	27.09.2022	27.10.2022	23.08.2022-22.09.2022	64,45 лв.
457268449	27,10.2022	26.11.2022	23.09.2022- 22.10.2022	64,45 лв.
458759534	25.11.2022	25.12.2022	23.10.2022- 22.11.2022	77,52 лв.
460252916	29.12.2022	28.01.2023	23.11.2022- 22.12.2022	64,45 лв.
461759924	26.01.2023	25.02.2023	23.12.2022- 22.01.2023	27,04 лв.

Излага се, че договорът бил прекратен едностранно от мобилния оператор считано от 05.02.2023г. поради неизпълнение на задълженията на абоната за заплащане на използваните мобилни услуги на основание т. 54.12. от Общи условия за взаимоотношенията между „*****“ ЕАД и абонатите и крайните ползватели на обществени мобилни наземни мрежи на „*****“ ЕАД и/или т. 83.1 от Общи условия.

На следващо място се почва, че по договора за срока на действие е било предоставено за ползване оборудване, което след прекратяване на договора не е върнато на мобилния оператор. Поради което абонатът дължи неустойка във фиксиран размер по ценоразпис на „А I България“ ЕАД.

За неустойката са издадени следните сметки на обща стойност 142.00 лв., която включва неустойка за невърнато оборудване- Data Vox устройство в размер на 140 лв. и обезщетение за обработка на просрочени задължения в размер на 2 лв.

Излага се твърдения, че поради забавеното плащане на претендираното вземане ответникът дължи лихва в размер на 37.62 лв., изчислена от датата, представляваща първи ден на забава за плащане по всеки отделен счетоводен документ, до датата, предхождаща датата на депозиране на заявлението, от които 30.19 лв.- мораторна лихва върху вземането за месечни такси и потребление за периода 27.08.2022- 25.09.2023 и 7.43. лв.- мораторна лихва

върху вземането за неустойка за периода 28.09.2022- 25.09.2023г.

Представя под опис писмени доказателствени средства.

II. В срока по чл.131 ГПК не е постъпил отговор на исковата молба от ответника.

III. Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1.Правна квалификация: предявени са положителни установителни искове по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.228 ЗЕС, чл. 92, ал. 1 ЗЗД и чл.86, ал. 1 ЗЗД.

2.Разпределение на доказателствената тежест:

По иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.228 ЗЕС в тежест на ищеца е да докаже съществуването на твърдяното правоотношение по договор за доставка на електронни съобщителни услуги и устройство на изплащане, предоставяне на услугите по договора на ответника в твърдяното количество, както и цената на доставените услуги, включително на предварително уговорените абонаментни такси и предаване на вещите по договора за устройство на изплащане.

По иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи наличието на облигационно правоотношение с ответника по силата на твърдените договор за мобилни услуги и договор за устройство на изплащане с посоченото съдържание, наличието на валидна клауза за неустойка в случай на предсрочно прекратяване на договорите поради виновно неизпълнение на задълженията на ответника, както и размера на уговорената неустойка.

По иска по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл.86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже, че главното парично задължение е възникнало, че е настъпила неговата изискуемост, както и че размера на законната лихва възлиза именно на спорната сума.

3.Няма обстоятелства, които да са безспорни и ненуждаещи се от доказване.

Съдът *приканва страните към постигане на спогодба*, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **24.04.2024 г. от 14:10 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, като им указва, че най-късно до първото по делото заседание могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

ОБЯВЯВА на страните проектодоклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК всички, приложени към исковата молба, писмени доказателствени средства.

ПРИЛАГА по делото заповедно производство по гражданско дело № 52648/2023г. по описа на СРС, 66 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____