

# РЕШЕНИЕ

№ 84

гр. Карлово, 10.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КАРЛОВО, Ш-ТИ НАКАЗАТЕЛНИ СЪСТАВ**, в  
публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и втора  
година в следния състав:

Председател: Гюрай Ал. Мурадов

при участието на секретаря Красимира Бл. Божакова  
като разгледа докладваното от Гюрай Ал. Мурадов Административно  
наказателно дело № 20215320200210 по описа за 2021 година

Установи следното:

С наказателно постановление № \*\* от 01.03.2021 г. на Директора на РД  
„АА“- П., на „Л.Л. - Л.А.“ ЕООД с

ЕИК \*\*, представлявано от управителя му Л. Г. Л.,

ЕГН \*\*\*\*\* от гр. С., п., ул. Г. Н. №. е наложено административно  
наказание на основание чл.178б, ал.4, т.1, предл.2 от ЗДвП – имуществена  
санкция в размер на 1000 лв. за нарушение на чл.24а, ал.1, т.5 от Наредба №  
37 от 02.08.2020 на МТС.

Недоволен от наказателното постановление е останал жалбоподателят и  
го обжалва чрез управителя си, като с жалбата моли съда да отмени същото  
като незаконосъобразно и неправилно. Заявява допуснати съществени  
нарушения на съдопроизводствените правила. В приложено по делото  
писмено становище са конкретизирани мотивите за исканата отмяна на  
атакуваното наказателно постановление, изразяващи се в нарушения на  
императивните разпоредби на ЗАНН относно точно и конкретно описание на  
вмененото във вина нарушение.

В с.з. жалбоподателят, редовно призован, се представлява от управителя  
си Л.Л., който поддържа жалбата и подаденото писмено становище. Иска  
отмяна на атакуваното наказателно постановление като незаконосъобразно.

Органът, издал наказателното постановление, редовно призован, не  
изпраща представител. Депозирано е писмено становище, с което се счита  
жалбата за неоснователна, а атакуваното наказателно постановление за

правилно и законосъобразно, поради което се прави искане за оставянето му в сила.

Съдът, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, обсъди събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, намери за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана от съда е основателна.

След като обсъди събраните по делото гласни доказателства чрез показанията на разпитаните свидетели и приобщените по делото писмени доказателства, съдът намира за установено следното:

С АУАН от 29.01.2021 г. инспектор от РД „АА“- П. приел, че жалбоподателят „Л.Л. - Л.А.“ ЕООД с ЕИК \*\*, представлявано от Л. Г. Л. е осъществил нарушение на чл.24а, ал.1, т.5 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г. на МТС, тъй като на 22.10.2020г. около 15:01 часа в гр. С., ул. И. В. №., седалището на учебен център "Л.Л. - Л.А." ЕООД, като лице, получило разрешение за теоретично и практическо обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство с № 4129/18.04.2018 г., извършил следното нарушение: Не е осигурил правилното и своевременно водене на учебната документация, съгласно изискванията за обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство по чл. 153, т. 1 от ЗДвП - при започване на практическо обучение на кандидата Г. П. Й. с ЕГН: \*\*\*\*\*, не попълнил в учебния картон № \*\* г., периода на обучение (начало и край), дата на преминалата тема № 7 от модул "ТО -1" и дата на завършено обучение по модул "ТО -2".

Срещу констатациите на така съставения АУАН представителят на дружеството - жалбоподател възразил, като отбелязал, че обучаващия се Й. идвал от друга автошкола с преминато обучение по модул 7.

Въз основа на така съставеният АУАН, на \*\*\* г. оправомощено длъжностно лице издало атакуваното наказателно постановление, с което при идентични с акта обстоятелства по нарушението и индивидуализация на нарушителя - „Л.Л. - Л.А.“ ЕООД с ЕИК \*\*, представлявано от Л. Г. Л. на дружеството било наложено административно наказание на основание чл.178б, ал.4, т.1, предл.2 от ЗДвП – имуществена санкция в размер на 1000 лв., за нарушение на чл.24а, ал.1, т.5 от Наредба № 37 от 02.08.2020 на МТС.

Наказателното постановление било връчено на жалбоподателя на 14.04.2021 г., а жалбата срещу него - депозирана на 21.04.2021 г., т.е. в срок.

Събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът ползва при постановяване на решението си като последователни и пряко относими към предмета на делото.

Съдът намира, че при издаване на процесното наказателно постановление са допуснати съществени нарушения на процесуалните

правила, довели до неговата незаконосъобразност.

Във вина на жалбоподателя е вменено нарушение на чл.24а, ал.1, т.5 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г. на МТС, съгласно която лицата, получили разрешение за теоретично и практическо обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС, са длъжни да осигурят воденето на регистъра на кандидатите за придобиване на правоспособност и на документацията съгласно изискванията на учебната документация за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС по чл. 153, т. 1 от ЗДвП.

Съответно, разпоредбата на чл.153, т.1 от ЗДвП гласи, че М. на о. и н. у.у. д.за о.на к. за п. на п. за у. на м. п. с. Така посочените правни норми не съдържат правило за поведение, което да може да се посочи като нарушено, т.е. се явяват бланкетни. В обстоятелствата по нарушението, както в АУАН, така и в атакуваното наказателно постановление липсва конкретизация на съответните изисквания на учебната документация, към които препраща чл.24а, ал.1, т.5 от Наредба № 37 от 02.08.2002 г. и които се твърди, че не са били спазени от нарушителя.

Изискванията за учебната документация са уредени с Заповед № \*\*/24.08.2007 г. /изм. и доп. с Заповед № РД\*/29.01.2016 г./ на Министъра на образованието и науката, с която е утвърдена учебната документация за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС от категориите: М, А, В, С, Д, В+Е,С+Е, Д+Е, Ткт, Ттб и Ттм и подкатегиите А1, В1, С1, Д1, С1+Е и Д1+Е.

Заповедта е публикувана на сайта на Министерството на образованието и науката. Тъй като учебната документация по чл.153 т.1 от ЗДвП включва различни изисквания към документооборота, продължителността на обучението, разпределението на отделните модули- теоретично и практическо обучение, то е било необходимо в наказателното постановление да се посочи кое от тези изисквания е нарушено от санкционираното лице. Последното е необходимо предвид законовото изискване за точно и пълно описание на нарушението, което да съответства на приетата за нарушена разпоредба.

Горепосочените липси в задължителното съдържание на АУАН и атакуваното наказателно постановление представляват допуснати нарушения на императивните изисквания на чл. 42 т.3 и т.5 от ЗАНН и чл.57 ал.1 т.5 и т.6 от ЗАНН и обосновават извод за незаконосъобразност и съответно отмяна на атакуваното наказателно постановление.

По делото липсват искания за присъждане на разноси, поради което съдът не дължи произнасяне в тази насока.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.63 ал.3 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

1.ОТМЕНЯ наказателно постановление № \*\* от \*\*\* г. на Директора на РД „АА“- П., с което на „Л.Л. - Л.А.“ ЕООД с ЕИК \*\*, представлявано от

управителя му Л. Г. Л., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. С., п., ул. Г. Н. №. е наложено административно наказание на основание чл.178б, ал.4, т.1, предл.2 от ЗДвП – имуществена санкция в размер на 1000 лв. за нарушение на чл.24а, ал.1, т.5 от Наредба № 37 от 02.08.2020 на МТС.

2.РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване от страните в четиринадесет дневен срок след получаване на съобщението, че е изготвено, пред Административен съд П..

К.Б.

Съдия при Районен съд – Карлово: \_\_\_\_\_