

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1282

гр. Пловдив, 05.11.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VIII СЪСТАВ, в закрито заседание на пети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Екатерина Вл. Мандалиева

Членове: Недялка Д. Свиркова Петкова
Величка З. Запрянова

като разгледа докладваното от Екатерина Вл. Мандалиева Въззивно частно гражданско дело № 20215300502596 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 413, ал. 2 вр. с чл. 417 от ГПК и чл. 274, ал. 1, т. 2 от ГПК.

Постъпила е частна жалба с вх.№11816/07.10.2021г. от „Банка ДСК“ АД, ЕИК 121830616, със съдебен адрес: гр. Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 6, чрез юрк. С.Д., срещу Разпореждане № 707/10.07.2021 год., постановено по частно гражданско дело № 1427/2021 год., по описа на Районен съд – Асеновград, IV граждански състав, с което е отхвърлено заявлението, подадено от „Банка ДСК“ АД, ЕИК 121830616 за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 ГПК. Навеждат се доводи за неправилност и незаконосъобразност на постановеният съдебен акт, твърди се, че длъжниците били уведомени, че вземането на банката е обявено за предсрочно изискуемо чрез ЧСИ Ангел Ангелаков, като служител на кантората на ЧСИ-то е посетил посочения в поканата адрес в рамките на повече от месец, едно от посещенията било извършено в почивен ден и едно в извън работно време, като при посещенията е имало и достъп до вратата на апартамента на лицето. След залепяне на уведомлението на входната врата и след изтичане на законовия срок в протокола за връчване било оформено надлежно уведомяване на длъжниците на основание чл. 47, ал. 5 ГПК. Предвид изложеното се иска от настоящия съд да постанови определение, с което да отмени обжалваното разпореждане като неправилно и незаконосъобразно. Претендират се разноски.

ПЛОВДИВСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД след като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, доколкото е подадена в законоустановения едноседмичен срок /предвид отбелязването на товарителницата на пратката/, от легитимирана страна в спора, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Пред Районен съд – Пловдив е подадено Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК от „Банка ДСК“ АД, ЕИК 121830616 срещу длъжниците С. К. Р., с ЕГН *****, и Р. Р. К., с ЕГН *****, и двамата с адрес: гр. А., О. А.д, ул. „М.“ № ... Искане за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист за парично вземане в размер от общо 9236,44 лв., състоящо се от различни пера, подробно описани в молбата, ведно със законна лихва за периода от 23.06.2021 год. до изплащане на вземането, както и 184,73 лв. заплатена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение. Длъжността на посочените суми се твърди да произтича от Договор за кредит „Експресо“, отчитан по кредитна сметка № 11/6127217239, с настъпила предсрочна изискуемост на основание чл. 10.2 от част II от Договора за кредит, за което длъжникът бил надлежно уведомен с представено в приложение на Заявлението уведомление. Представено е извлечение от счетоводните регистри на „Банка ДСК“ АД в оригинал, издадено за сметка № 11/6127217239 от 23.06.2021 год. по договор за кредит със същия номер от 24.08.2015 год., както и заверено копие от Договор за кредит „Експресо“ № 87503-419462, ведно с погасителен план към него, както и покана – уведомление и протокол за връчване на основание чл. 42, ал. 2 ГПК във вр. с чл. 18, ал. 5 от ЗЧСИ, изпратени до всеки от двамата длъжници.

Заповедният съд е приел, че представеният към заявлението документ „извлечение от счетоводните книги на „Банка ДСК“ ЕАД“ по договор за кредит № 11/6127217239/24.08.2015 год.“ е от изчерпателно изброените в чл. 417, т. 2, редовен от външна страна, но не удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжниците за претендираната сума. Констатирал е, че от приложените доказателства не се установява кредиторът да е упражнил надлежно правото си да обяви кредита за предсрочно изискуем, което волеизявление да е достигнало до длъжника, тъй като липсват констатации на ЧСИ относно надлежното връчване на уведомлението за настъпила предсрочна изискуемост на длъжниците при условията на чл. 47, ал. 2 от ГПК.

Настоящият съдебен състав споделя направените от първоинстанционния съд правни изводи по следните съображения:

Установява се от доказателствата по делото, че при ЧСИ Ангелаков са входирани два броя покани-уведомления, адресирани до двамата солидарни длъжници, както и са налице протоколи, удостоверяващи направените опити за връчване, съобразени с установения ред по чл. 47, ал. 1 от ГПК. В т. 6 от протоколите е посочен и начина на залепване на уведомленията, както и крайната дата, до която е можело да бъдат получени съобщенията от кантората на частния съдебен изпълнител.

Доколкото обаче липсват данни да е извършена необходимата проверка за постоянен и настоящ адрес, съгласно чл. 47, ал. 3 от ГПК, в хипотезата в която длъжникът не се е явил да получи книжата, не би могло да се приеме, че процедурата по връчване на заповедта по чл. 47 от ГПК е надлежно изпълнена. Ето защо и предвид на обстоятелството, че липсват доказателства волеизявлението на кредитора да е достигнало до длъжниците, не би могло да се приеме, че длъжниците са били редовно уведомени за настъпилата предсрочна

изискуемост на кредита. Съгласно чл. 418, ал. 3 от ГПК, в случай, в който изискуемостта на вземането е в зависимост от настъпването на друго обстоятелство, настъпването на последното трябва да бъде удостоверено с официален документ или с изходящ от длъжника документ. Последното условие за редовност на Заявлението по чл. 417 от ГПК е изведено и в указанията по т. 4 от Тълкувателно решение № 4/18.06.2014 год. по т.д. № 4/2013 год. на ОСГТК на ВКС. В настоящия случай това условие не е надлежно изпълнено.

Гореизложеното обоснова извода, че не са налице основания за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 ГПК, поради което обжалваното разпореждане се явява правилно и законосъобразно, и като такова следва да бъде потвърдено, а подадената частна жалба като неоснователна следва да бъде оставена без уважение.

С оглед изхода на спора, разноси на страната не се дължат.

Ето защо, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Разпореждане № 707/10.07.2021 год., постановено по частно гражданско дело № 1427/2021 год., по описа на Районен съд – Асеновград, IV граждански състав.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____