

# РЕШЕНИЕ

№ 379

гр. Варна , 22.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ** в закрито заседание на седемнадесети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Наталия П. Неделчева  
мл.с. Лазар К. Василев

като разгледа докладваното от Наталия П. Неделчева Въззивно гражданско дело № 20213100500248 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 435 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба на „ЗДРАВЕЦ ТУР“ ООД, ЕИК 834075487, в качеството му на длъжник по изп. дело №20207180400898 по описа на ЧСИ Ст. Данова срещу Разпореждане за назначаване на пазач от 12.11.2020г. Жалбоподателят излага, че на същата датата бил извършен опис на Кулокран Comansa 5LC5010, негова собственост. Вещта била открита на адрес: гр. Варна, бул. „3-ти март“, в УПИ № V-230039, според информационна табела, поставена на оградата на строежа, извършван на същия адрес. Кулокранът бил в работен режим, като с него се извършвали /подемни работи от работници, вероятно на строителя „Перинов и синове“ ЕООД. Представителят на длъжника изразил желанието си да бъде назначен за пазач, но въпреки това ЧСИ назначил за пазач на вещта „Гарант - Севдалина Янева“ ЕООД, с ЕИК 148092212, с адрес на управление гр. Варна, ул. Студентска №31А, вх. Б, ет. 6, ап. 16, само на основание, че последното държало вещта, което очевидно не било така. Жалбоподателят излага, че вещта е оставена в ръцете на трети непознати лица, които разполагат и се ползват с нея без правно основание. По изложените съображения счита, че Разпореждането от 12.11.2020 г., с което бил назначен пазач е в нарушение на изискванията на чл. 270 от ГПК, поради което моли да бъде отменено на основание чл. 435, ал. 1, т. 5 от ГПК

Взискателят в изпълнителното производство-„Грийн Парк“ ЕООД /в

несъстоятелност/ не е депозирало възражение по жалбата в предоставения му срок.

ЧСИ е депозирал мотиви, в които излага съображения, че жалбата е допустима, но неоснователна. Счита, че при назначаването на пазача не са нарушени условията и изискванията на процесуалния закон, отчетени са както законовите предпоставки, така е извършена преценка и по целесъобразност на конкретните факти в интерес както на страните по делото, така и на законовите права на третите за изпълнението лица.

**Съдът**, съобразно доказателствата към делото, приема следното от фактическа и правна страна :

Производството по изп. дело № **20207180400898** е образувано пред ЧСИ Ст. Данова на основание изпълнителен лист от 05.08.2020г., издаден по в.т.д. №170/2020г. по описа на Апелативен съд Варна, с който длъжникът „Здравец тур“ ООД, ЕИК 834075487, представлявано от управителите Евгени Тинков Георгиев и Тина Тинкова Георгиева е осъден да заплати на „ Грийн Парк“ ЕООД сумата от 93 647 лева разлика над присъдената с решение № 240 от 20.11.2017г. по в.т.д. № 514/2017г. по описа на АС-Варна част от пазарна стойност на движима вещ - употребяван кулокран "Comansa 5LC5010", година на производство 2006, сериен номер 14453, с която стойност „Здравец тур“ ООД се е обогатило неоснователно за сметка на „Грийн парк“ЕООД /в несъстоятелност/ на основание чл.59 ЗЗД, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 25.08.2016г. до окончателно изплащане на задължението.

С молба от 07.10.2020г. синдикът на взыскателя- И.А.М. е поискал насочване на принудителното изпълнение върху собствената на длъжника движима вещ - кулокран "Comansa 5LC5010", като е посочено, че вещта се държи от трето лице "Гарант-Севдалина Янева" ЕООД, с ЕИК 148092212.

ЧСИ е изпратило запорно съобщение с правно основание чл.508 ГПК до ЕТ „Гарант – Севдалина Янева“ ЕООД за налагане на запор върху вещта с указание ако ТЗЛ не оспорва своето задължение, да предостави вещта за извършване на опис по реда на чл.465-482 ГПК.

В отговор на запорното съобщение, ТЗЛ е указало местонахождението на вещта - гр.Варна, „сграда със смесено предназначение", кв.2, м-ст „Боклук Тарла".

Видо от изготвения протокол, описът е насрочен и извършен на 12.11.2020г. - 11 часа по местонахождението на вещта, в присъствието на взыскателя, представляван от синдика Иван Манолов, длъжника, представляван от управителя Евгени Тинков Георгиев и редовно упълномощения процесуален представител адв.Радослав Данков, и представител на ТЗЛ -, „ Гарант - Севдалина Янева" ЕООД - Костадин Георгиев Костов.

Видно от съдържанието на протокола, длъжникът поискал от ЧСИ да бъде назначен за pazач на описаната движима вещь съгласно чл.470 ГПК. Взыскателят възразил срещу искането, като на основание чл.434 ГПК неговото възразение е дословно отразено в протокола, а именно, че вещьта е сложно техническо съоръжение, чието преместване и съхранение изисква специализирана фирма да извърши това, като длъжникът не удостоверява да има сключен договор с такава.

След преценка на обстоятелствата по чл. 470 ГПК, ЧСИ назначава за pazач държателя на вещьта "Севдалина Янева" ЕООД, като с протокола е разпоредено то да представи и правното основание - договор за наем, въз основа на който се явява държател. В протокола е изрично отбелязано, че назначаването на pazач по същество представлява обезпечителна мярка в изпълнителното производство и при промяна на обстоятелствата може да бъде изменена.

На 13.11.2020г. е постъпило и писмено становище от взыскателя по делото чрез законния представител синдика Иван Манолов, срещу искане на длъжника да бъде назначен за pazач, който излага, че при приемането на имуществото на взыскателя - несъстоятелен длъжник, е извършил запечатване на описаната вещь по реда на чл.650 ТЗ като актив на дружеството съгласно определение от 18.06.2012г. на ДОС. След като е констатирал, че собствеността не е на несъстоятелния длъжник, той е отправил покана, връчена чрез нотариус до длъжника "Грийн Парк" ООД да приеме вещьта и да заплати сторените разноси по съхранение и пазене. На 28.10.2013г. между синдика и ТЗЛ „Гарант - Севдалина Янева" е сключен договор за отговорно пазене, преотдаване и експлоатация на движимата вещь, който се явява правно основание за нейното държане от ТЗЛ. Същият договор е представен и от ТЗЛ по делото с молба от 13.11.2020г.

В изрично разпореждане от 20.11.2020г., ЧСИ е изложил мотиви по целесъобразността относно назначаването на pazача, като е отчетел постъпилото становище на взыскателя и липсата на допълнителни възразения от страна на длъжника.

На 26.11.2020г. в срока по чл.436 ГПК длъжникът "Здравец тур" ООД, ЕИК 834075487, чрез адв. Радослав Данков Данков депозира жалба вх. №18816 срещу разпореждане от 12.11.2020г. на ЧСИ за назначаване на pazач на вещьта с правно основание по чл.470 на ТЗЛ „Гарант-Севдалина Янева" ООД, ЕИК 148092212, по която е образувано настоящото производство.

**Жалбата е процесуално допустима**, тъй като е предявена в срок, от длъжника, и срещу подлежащ на обжалване акт, изрично посочен в разпоредбата на чл. 435, ал.2, т. 5 ГПК.

**Във връзка с нейната основателност, съдът съобрази следното:**

Според разпоредбата на чл. 435, ал.2, т.5 ГПК, длъжникът може да обжалва определянето на трето лице за pazач, ако не са спазени изискванията

на чл. 470, както и в случаите по чл. 486, ал. 2 ГПК.

Разпоредбата на чл. 486 ГПК се отнася до пазенето на недвижим имот, а доколкото настоящият случай касае движима вещ, то тази разпоредба е неприложима.

Съобразно разпоредбата на чл. 470 ГПК, ако длъжникът откаже да приеме за пазене вещта или ако съдебният изпълнител прецени, че тя не трябва да се остави у него, вещта се изземва от съдебния изпълнител и се дава за пазене на вискателя или на пазач, назначен от съдебния изпълнител. Според ал. 3, пазачът се избира с оглед на личността му, както и на естеството на вещта, и на мястото, където тя се намира или ще се съхранява.

В настоящия случай, длъжникът е изразил изричното си съгласие да пази собствената си вещ, поради което ЧСИ не е имал основание да му откаже. Действително, тази вещ е специфична вещ -кулокран, който изисква специфично съхранение и налага специфики при транспортирането, но след като длъжникът е изразил желание да му бъде предадена, то той следва да организира транспортирането и съхранението □. Вещта е непотребима, поради което лисва пречка тя да бъде предадена за пазене на длъжника. Съдът намира, че незаконосъобразно ЧСИ е отказал, като по такъв начин всъщност натоварва длъжникът с допълнителни разходи свързани в пазенето на вещта от трето лице, на което следва да се заплаща възнаграждение. Направените до този момент допълнителни разходи от синдика, свързани със съхранението и опазването на кулокрана не са основание същият да бъде оставен при третото лице, което ще е доведе до натрупването на още такива за сметка на длъжника.

По изложените съображения, разпореждането на ЧСИ, с което за пазач е назначено трето лице следва да се отмени като незаконосъобразно.

На основание чл. 437 ГПК, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Разпореждане от 12.11.2020г. за назначаване на пазач по изп. дело №20207180400898 по описа на ЧСИ Ст. Данова, обективизирано в Протокол за опис на движима вещ от същата дата, с което за пазач на Кулокан "Comansa 5LC5010", собственост на длъжника „ЗДРАВЕЦ ТУР“ ООД е назначено трето лице "Гарант-Севдалина Янева" ЕООД, с ЕИК 148092212.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Препис от решението да се връчи на ЧСИ за сведение и изпълнение.

Председател: \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_