

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 944

гр. Варна, 12.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ирена Н. П.а

Членове: Ивелина Владова
мл.с. Марина К. Симова

като разгледа докладваното от мл.с. Марина К. Симова Въззивно гражданско дело № 20243100500228 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 463, вр. чл. 274 и сл. от ГПК.

Образувано е по **жалба с вх.№ 26548/27.11.2023 г.**, депозирана от „ВАРНА П.“ ООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление гр. К., ж.к. „В.“ № 58, вх. А, ет. 1, ап. 2, чрез законния си представител Д. И. Д., в качеството му на длъжник, както и по **жалба с вх.№ 26830/29.11.2023 г.**, депозирана от „Ч. БГ“ ООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление гр. С., местност „Г. глава“, ул. „А. П.“ № 116, чрез адв. К. О.-ВАК, в качеството му на вискател, срещу **Постановление за предварително разпределение на осн. чл. 495 от ГПК от 19.10.2023 г.**, постановено по изпълнително дело № 20238950401344 на ЧСИ Л. С., рег. № 895 КЧСИ, с район на действие ВОС.

В жалбата с вх.№ 26548/27.11.2023 г., депозирана от длъжника „ВАРНА П.“ ООД, са наведени оплакванията относно законосъобразността на разпределението. Жалбоподателят посочва, че не е ясно въз основа на какъв изпълнителен титул ЧСИ е приел „Водоснабдяване и канализация - Варна“ ООД като кредитор по ИД и оспорва вземанията му по основание и размер. Оспорва, че предвидената сума за получаване от последния в размер на 23 394.95 лева следва да се разпредели на осн. чл. 136, ал. 2 от ЗЗД. Оспорва „...“ ЕООД да е негов кредитор и намира, че включените в разпределението разноси са неправилно определени по основание и размер и не става ясно как са изчислени. Относно сумата от 11 659.50 лева, представляваща разноси по ИД № 3829/2012 г. на ЧСИ С. Д., посочва като неясно каква част от нея по коя точка от тарифата за ЧСИ е начислена. Счита, че авансовите такси следва да са за сметка на страната, която е поискала съответните услуги по ТЗЧСИ, съответно те се заплащат авансово и е недопустимо да се възлагат в тежест на длъжника. Разноските в размер на 720.58 лева, начислени по ИД № 1344/2023 г. на ЧСИ Л. С., също счита за неправилно изчислени, като отбелязва, че е недопустимо повторно да се събира такса по т. 1 от ТЗЧСИ, тъй като няма данни ИД да е повторно образувано, като преместването му от

един ЧСИ на друг не е основание за повторното ѝ начисляване. Намира, че не е ясно по какъв начин и на какво основание ЧСИ е достигнал до извода, че сумата която следва да се приспадне за „...“ ЕООД е в размер на 738 678.12 лева, като счита същата за незаконосъобразно определена. Отбелязва, че ЧСИ е посочил „...“ ЕООД като вискател по присъединено ИД № 80/2019 г. на ЧСИ З. Д. без да е посочил изпълнителното основание, като оспорва, че определената за приспадане сума в размер на 6 370.4 лева следва да се разпределя по чл. 136, ал. 2 от ЗЗД. По отношение на вземанията определени за Община Варна също намира, че не е посочено въз основа на какво изпълнително основание се дължат. В тази връзка оспорва дължимостта на вземането по т. 4, като счита, че сумата за получаване в размер на 4 976.66 лева е неправилно определена и оспорва разпределянето ѝ на осн. чл. 136, ал. 2 от ЗЗД. Оспорва и вземането по т. 5, а така също, че сумата от 31 164.78 лева е правилно разпределена на осн. чл. 136, ал. 2 от ЗЗД. Отбелязва, че вземането на общината не следва да е с привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 2 от ЗЗД, тъй като то не е държавно такова. Оспорва разпределената в полза на ТД НАП Пловдив сума като неправилно определена по размер и основание по чл. 136, ал.1, т. 6 от ЗЗД, а така също и таксата от 19 742.46 лева с ДДС по т. 26 от ТТРЗЧСИ, за която липсват мотиви въз основа на какъв материален интерес е определена. Оспорва и определената сума за донасяне в размер на 106 547.76 лева. Отбелязва, че по ИД липсва протокол за предявяване на разпределение от 22.11.2023 г., като сочи, че нито една страна не е била уведомена за предявяването. Навежда оплакване, че ЧСИ не е изискал удостоверение от НАП към деня на разпределението, а е използвал старо такова. Намира за неясна методиката и начина, по които ЧСИ е изчислил пропорционалния коефициент на всеки един от кредиторите, участвали в разпределението, като липсват мотиви в тази връзка. Счита, че в обжалваното разпределение неясно са определени притезанията, които подлежат на удовлетворяване, редът за удовлетворяването им и сумата, която се полага на всеки от вискателите, което прави разпределението незаконосъобразно. Предвид това намира, че делото следва да се върне на ЧСИ за ново разпределение. Соци също, че в разпределението не е посочено каква сума се разпределя след прихващане на вземането по изп. листи на вискателите. Навежда и оплаквания, че разпределението не е съобразено с разпоредбите на ЗДДС, тъй като длъжникът е лишен от възможност да посочи дали сделката да е облагаема с ДДС.

Отправя доказателствени искания за назначаване на счетоводна и компютърна експертизи, както и за изискване на дневници за действията на ЧСИ по ИД № 1344/2023 г. и ИД № 3829/2019 г. от Информационната система на СИ в Министерство на правосъдието за периода от 01.01.2014 г. до 24.11.2023 г. По същество отправя искане за отмяна на обжалваното предварително разпределение и връщане на делото на ЧСИ за изготвянето на ново такова.

В срока по чл. 436, ал. 3 от ГПК е постъпил отговор на жалбата от вискателя „...“ ЕООД, действащ чрез адв. Л. П., който оспорва основателността на жалбата досежно възраженията срещу вземането му. Отбелязва, че е кредитор с ликвидно и изискуемо вземане, установено с влязло в сила съдебно решение и пререшаването на този въпрос в настоящото производство е недопустимо. Счита, че доказателствените искания не са необходими и относими, поради което следва да се оставят без уважение. Отправя искане за оставяне без уважение на жалбата и присъждане на

разноски.

В жалбата с вх.№ 26830/29.11.2023 г., депозирана от взыскателя „Ч. БГ“ ООД, са наведени оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното разпределение. Оспорва вземанията на „...“ ЕООД по т. 2 от разпределението, като счита, че те не съществуват, а така също навежда оплаквания във връзка с проведената публична продажба. Посочва, че разпределението не му е предявено, като за него е разбрал едва на 22.11.2023 г. Намира, че ЧСИ е допуснал неправилно приложение на нормите относно привилегиите и редът на удовлетворяване, неправилно е приложил чл. 76 от ЗЗД, а така също чл. 136 от ЗЗД относно съразмерността на удовлетворяване. Сочи също грешка в пресмятането на сумите на всички кредитори, включително и сумата за прихващане от кредитора купувач по публичната продажба. Относно вземането по т. 5 на Община Варна сочи, че последната е конституирана без изпълнително основание. Посочва, че публичното общинско вземане не попада сред изрично изброените привилегировани такива от втори ред и следва да бъде погасено съобразно общата привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 6 от ЗЗД. Излага също, че извършеното разпределение не е съобразено със ЗДДС. Оспорва размера и основанието на вземанията на всички останали кредитори. Оспорва по основание и размер и начислените такси в полза на ЧСИ № 895-ВОС.

Отправя доказателствени искания да се изиска дневникът на ЧСИ 895-ВОС по ИД № 1344/2023 г. от Информационната система на СИ в Министерство на правосъдието за периода от 01.01.2023 г. до 24.11.2023 г., както и за назначаване на компютърна експертиза. По същество отправя искане за отмяна на обжалваното предварително разпределение и връщане на делото на ЧСИ за изготвянето на ново такова.

В срока по чл. 436, ал. 3 от ГПК е постъпил отговор на жалбата от взыскателя „...“ ЕООД, действащ чрез адв. Л. П., който оспорва основателността на жалбата досежно възраженията срещу вземането му. Отбелязва, че е кредитор с ликвидно и изискуемо вземане, установено с влязло в сила съдебно решение и пререшаването на този въпрос в настоящото производство е недопустимо. Счита, че доказателствените искания не са необходими и относими, поради което следва да се оставят без уважение. Отправя искане за оставяне без уважение на жалбата и присъждане на разноски.

На осн. чл. 436, ал. 3 от ГПК ЧСИ Л. С., рег. № 895, е приложил към жалбата и възраженията и копие от изпълнителното дело, като е изложил и мотиви във връзка с обжалваното разпределение, в които поддържа становище за неоснователност на жалбите.

Настоящият състав констатира необходимост от даване на указания на „... П.“ ООД във връзка с наведените в жалбата оплаквания за нарушение на разпоредбите на ЗДДС, като жалбоподателят следва, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, да уточни каква е връзката между обжалваното разпределение и сочените нарушения, съответно да заяви изрично регистриран ли е по ЗДДС и твърди ли да е направено отчисление на дължимия данък от определената по публичната продажба цена.

По доказателствата:

Настоящият състав, като съобрази наведените в жалбите оплаквания и приложеното изпълнително дело, намира, че доказателственото искане за

назначаване на ССЕ е допустимо и относимо за изясняване на спора от фактическа страна, поради което, както и поради липса на специални знания у съда, следва да бъде уважено. Постановеният от жалбоподателя въпрос по експертизата следва да се преформулира от съда, като вещото лице, след като се запознае с изпълнителното дело и след справка със счетоводните записвания на ЧСИ Л. С. и ЧСИ С. К.а-Д., следва да даде заключение, в което да посочи кои са кредиторите по изпълнението към датата на изготвяне на разпределението (19.10.2023 г.), като посочи вземанията на всеки един от тях и индивидуализира същите по основание и размер – главници, лихви и разноски, при отчитане на всички погасявания, ако има такива, директно постъпили по сметките на вискателите и/или събрани по изп.д. посредством някой от изпълнителните способи, т.е какъв е остатъкът от дълга към деня на извършеното разпределение и какво включва; да посочи вида и размера на направените разноски по изпълнението по ТТРЗЧСИ, като опише същите по пера, да посочи кои от тях са авансово внесени от вискателя и каква част не са внесени и се събират от длъжника- извършени ли са изпълнителните действия по тях, както и дали има дублиране на такси; да определи какъв следва да е размерът на пропорционалната такса по т. 26 от ТТРЗЧСИ, изчислена върху събраната сума и към кой ред следва да се отнесе, както и да посочи как следва да се погасят задълженията по главниците, лихвите и разноските, като съобрази разпоредбите на чл. 133, вр. чл. 136 от ЗЗД и ТТРЗЧСИ, като отчете и размера на сумата, която следва да се приспадне от вземането на „...“ ЕООД, както и да изготви разпределение съобразно установеното от него в отговор на поставените въпроси и съобразно разпоредбите на чл.136 ЗЗД.

Направените доказателствени искания от жалбоподателите за изискване на дневници за действията на ЧСИ по ИД № 1344/2023 г. и ИД № 3829/2019 г. от Информационната система на СИ в Министерство на правосъдието за периода от 01.01.2014 г. до 24.11.2023 г. следва да се оставят без уважение, доколкото при необходимост те ще бъдат изследвани от вещото лице по назначената ССЕ, като в случай, че не му е осигурен достъп до последните съдът ще му издаде необходимото съдебно удостоверение.

Доказателственото искане, наведено от двамата жалбоподатели, за назначаване на компютърна експертиза, която да отговори на въпроса дали е манипулация на софтуерна програма при ЧСИ № 895 – ВОС по ИД № 1344/2023 г. за периода 01.01.2023 г. – 24.11.2024 г., също следва да се остави без уважение като неотносимо, доколкото липсват такива конкретни оплаквания в подадените жалби, респективно липсват твърдени факти, които да бъдат установявани посредством исканото доказателство.

Мотивиран от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с вх.№ 26548/27.11.2023 г., депозирана от „ П.“ ООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление гр. К., ж.к. „В.“ № 58, вх. А, ет. 1, ап. 2, действащо чрез законния си представител Д. И. Д., в качеството му на длъжник, срещу Постановление за предварително разпределение на осн. чл. 495 от ГПК от 19.10.2023 г., постановено по изпълнително дело № 20238950401344 на ЧСИ Л. С., рег. № 895 КЧСИ, с район на действие ВОС.

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с вх.№ 26830/29.11.2023 г., депозирана от „Ч. БГ“ ООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление гр. С., местност „Г. глава“, ул. „А. П.“ № 116, чрез адв. К. О.-ВАК, в качеството му на възискател, срещу Постановление за предварително разпределение на осн. чл. 495 от ГПК от 19.10.2023 г., постановено по изпълнително дело № 20238950401344 на ЧСИ Л. С., рег. № 895 КЧСИ, с район на действие ВОС.

УКАЗВА на „. П.“ ООД, в **едноседмичен срок** от съобщението, с писмена молба, с преписи за насрещните страни, да конкретизира оплакванията си досежно нарушаване на разпоредбите на ЗДДС, като уточни каква е връзката между обжалваното разпределение и сочените нарушения, съответно да заяви изрично регистриран ли е по ЗДДС и твърди ли да е направено отчисление на дължимия данък от определената по публичната продан цена.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания за изискване на дневници за действията на ЧСИ по ИД № 1344/2023 г. и ИД № 3829/2019 г. от Информационната система на СИ в Министерство на правосъдието за периода от 01.01.2014 г. до 24.11.2023 г. и за назначаване на компютърна експертиза.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, по която вещото лице, след като се запознае с изпълнителното дело и след справка със счетоводните записвания на ЧСИ Л. С. и ЧСИ С. К.а-Д., да даде заключение, в което:

1. Да посочи кои са кредиторите по изпълнението към датата на изготвяне на разпределението (19.10.2023 г.), като посочи вземанията на всеки един от тях и индивидуализира същите по основание и размер – главници, лихви и разноски, при отчитане на всички погасявания, ако има такива, директно постъпили по сметките на възискателите и/или събрани по изп.д. посредством някой от изпълнителните способи, т.е. какъв е остатъкът от дълга към деня на извършеното разпределение и какво включва.
2. Да посочи вида и размера на направените разноски по изпълнението по ТТРЗЧСИ, като опише същите по пера, да посочи кои от тях са авансово внесени от възискателя и каква част не са внесени и се събират от длъжника- извършени ли са изпълнителните действия по тях, както и дали има дублиране на такси. Да определи какъв следва да е размерът на пропорционалната такса по т. 26 от ТТРЗЧСИ, изчислена върху събраната сума и към кой ред следва да се отнесе.
3. Да посочи как следва да се погасят задълженията по главниците, лихвите и разноските, като съобрази разпоредбите на чл. 133, вр. чл. 136 от ЗЗД и ТТРЗЧСИ, като отчете и размера на сумата, която следва да се приспадне от вземането на „...“ ЕООД. Вещото лице да изготви разпределение съобразно установеното от него в отговор на поставените въпроси и съобразно разпоредбите на чл.136 ЗЗД.

НАЗНАЧАВА в качеството на вещо лице по изпълнение на поставената задача Р. Х. С..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лева, платими от „. П.“ ООД в **едноседмичен срок** от съобщението, който следва да представи доказателства за внесения по сметка на ВОС депозит в същия срок.

Да се уведоми вещото лице след внасяне на депозита.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **10.04.2024 г. от 10,30 часа**, за която дата и час да се призоват страните, чрез пълномощниците им, с препис от настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____