

РЕШЕНИЕ

№ 192

гр. Варна, 06.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Виолета Т. Неделчева
като разгледа докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно гражданско дело № 20223000500386 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното.

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК. Образувано по подадена въззивна жалба от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, чрез процесуалния ѝ представител главен инспектор в ТД Велико Търново П.П., против решение № 260015/08.06.2022г., постановено по гр.д. № 403/18г. по описа на ШОС /изменено в частта за разноските с влязло в сила определение № 260033/18.07.2022г., постановено по гр.д.№ 403/18г. по описа на ШОС/, **в частите му**, с които: **1/** са отхвърлени предявените от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество против В. Н. Й. /правоприемник на починалия в хода на производството Н. В. Й., поч. на 28.06.2021г./ искове за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобитото имущество, както следва:

а/ сума от 50лв. - равностойност на налични дружествени дялове на Н. В. Й. в „Ла Перла 16“ ООД, гр.Шумен;

б/ сума в размер на 7 491лв., представляваща вноски по разплащателна сметка с IBANBG20PRCB92301002828423 в „Про Кредит Банк“ ЕАД;

в/ сума в размер на 57 767, 14лв., представляваща вноска от трети лица по разплащателна сметка с IBANBG20PRCB92301002828423 в „Про Кредит Банк“ ЕАД;

г/ сума в размер на 5 236, 10лв., представляваща вноски по картова сметка с IBANBG81RZBB91551001245709 в „Райфайзен Банк“ ЕАД;

д/ сума в размер на 8 659, 50лв., представляваща вноски от трети лица по картова сметка с IBANBG81RZBB91551001245709 в „Райфайзен Банк“ ЕАД;

е/ сумата от 900лв., представляваща пазарната стойност към момента на разпореждане с л.а. „Опел Вектра“, рег.№Н4812ВМ, рама WOLOJBF35W1291721, двигател X18XEL20E49195, дата на първоначална регистрация - 28.09.1998г.;

ж/ сумата от 1 000лв., представляваща пазарната стойност към момента на разпореждане с л.а. „Мазда МХ5“, рег. № Н7264АР, рама №JM1NA3518L0134295, двигател № В66120781, дата на първоначална регистрация - 19.04.1990г.;

2/ е осъдена Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати по сметка на ШОС държавна такса в размер на 3 244, 15лв.; 3/ е осъдена Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати на адвокат С.Е. при ШАК, на осн. чл.38, ал.2 ЗА, сумата от 2 944, 20лв., представляваща адвокатско възнаграждение за оказана безплатна адвокатска защита на ответника В. Н. Й. /правоприемник на починалия в хода на производството Н. В. Й., поч. на 28.06.2021г./. В жалбата и уточняващата молба към нея от 12.09.2022г. се твърди, че решението е неправилно, като постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила по изложените в същата съображения. Претендира се да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което предявените искиове бъдат уважени. Претендират се разноски.

Въззиваемият В. Н. Й. /правоприемник на починалия в хода на първоинстанционното производство ответник Н. В. Й./, в депозирания отговор по жалбата в срока по чл.263, ал.1 от ГПК чрез процесуалния си представител адв. С.Е. поддържа становище за нейната неоснователност и моли решението на ШОС в обжалваните му от КПКОНПИ части да бъде потвърдено. Претендира разноски.

За да се произнесе, съдът взе предвид следното.

Производството е образувано по предявени от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество против Н. В. Й. /починал в хода на първоинстанционното производство на 28.06.2021г. и като страна конституиран В. Н. Й., като негов единствен наследник по закон, низходящ/ искиове за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество. В исковата молба, подадена в изпълнение на взетото от Комисията решение №949/07.11.2018г., се излага, че ответникът Н. В. Й. е привлечен в качеството му на обвиняем по ДП № 840/16г. по описа на РУ на МВР, гр.Шумен, пр.пр.№1554/16г. на РП-Шумен, за извършено престъпление по чл.308, ал.2 от НК, попадащо в обхвата на чл.22, ал.1, т.22 от ЗОПДНПИ /отм./, съответно чл.108, ал.1, т.22 от ЗПКОНПИ. Уведомлението за привличане на Н. В. Й. като обвиняем за посоченото престъпление е постъпило в ТД на КОНПИ гр.Варна на

08.02.2017г. С протокол от 28.02.2017г. е образувана проверка за установяване значително несъответствие в имуществото му. Проверяваният 10 годишен период е от 28.02.2007г. до 28.02.2017г.

Обобщено, според изложеното в исковата молба, твърденията и претенцията са както следва:

- към началото на проверявания период ответникът е притежавал дружествени дялове на стойност 2 500лв. в капитала на „Профото сървис“ ООД, гр.Шумен, дружество, регистрирано 2005г., което не е пререгистрирано по реда на ЗТР. Бил е регистриран през 1998г. като ЕТ „Нико-Н. Й.“, гр.Шумен, заличен от регистъра на осн. чл.§5, ал.1 от ЗТР, като за периода 28.02.2007г.-31.12.2011г. няма подадени данъчни декларации, открити сметки и придобито имущество в това качество.

През проверявания период е придобил:

- 50 дружествени дяла от капитала на „Ла Перла 16“ ООД, с.Стан, община Нови пазар, регистрирано в ТР на 15.07.2016г., всеки на стойност 1 лв.

- л.а., придобити през проверявания период и притежавани понастоящем - л.а. „Форд Галакси“, рег. №Н3009ВР, закупен на 25.05.2016г., за сумата от 3 120лв., приемана от ищеца за действителна цена по договора, с пазарна стойност понастоящем 3 000лв.

- л.а., придобити през проверявания период и отчуждени в този период: 1/ л.а. „Опел Вектра“, рег. №Н4812ВМ, закупен на 11.11.2015г., с пазарна стойност към датата на придобиване 1000лв., продаден на 27.11.2017г. с пазарна стойност към датата на продажбата-900лв.; 2/ л.а. „Мазда МХ5“, рег. №Н7264АР, закупен на 22.11.2016г. с пазарна стойност към датата на придобиване 1000лв., продаден на 19.12.2016г. с пазарна стойност към датата на продажбата-1000лв.

- през проверявания период ответникът има внесени по банкови сметки лично от него и от трети лица парични суми без установен законен източник /като сумите не са налични по тези сметки към края на проверявания период и към датата на подаване на исковата молба/, както следва: 1/ извършени погасителни вноски за погасяване на кредити - общо 2 408, 72лв.; 2/ вноски от ответника по банкови сметки - общо 16 749, 50лв.; 3/ внесени суми от трети лица с неустановен законен източник - общо 67 773, 64лв.

Така общо придобитото в периода имуществото е на стойност от 92 101, 86лв./сбор от стойността на дружествените дялове - 50лв., стойностите за придобиване на МРС - 5 120лв., вноски по банкови сметки - 16 749, 50лв., погасителни вноски - 2 408, 72лв.; вноски от трети лица с неустановен източник - 67 773, 64лв./.

В същия период обичайните и извънредните разходи, включващи в случая само издръжката на проверяваното лице, възлизат на 72 596лв. Доходите, приходите и източниците му на финансиране възлизат на сумата от 2 540, 72лв. /сбор от доходи по чл.50 от ЗОДФЛ /отм./ и чл.73 от ЗДДФЛ/отм./ - 1

070, 72лв. и получен заем -1 470лв. Придобитото имущество е на обща стойност от 92 101, 86лв. или несъответствието е значително - в размер на 162 157, 14лв.Предвид гореизложеното се претендира да бъде отнето от ответника в полза на държавата следното имущество:

1/ сума в размер на 50лв. - равностойност на налични дружествени дялове на Н. В. Й. в „Ла Перла 16“ ООД;

2/ л.а. „Форд Галакси“, рег.№Н3009ВР, рама WF0GXXPSSGYK86585, двигател YK86585.

3/ сума в размер на 7 491лв., представляваща вноски по разплащателна сметка с IBANBG20PRCB92301002828423 в „Про Кредит Банк“ ЕАД;

4/ сума в размер на 57 767, 14лв., представляваща вноски от трети лица по разплащателна сметка с IBANBG20PRCB92301002828423 в „Про Кредит Банк“ ЕАД;

5/ сума в размер на 5 236, 10лв., представляваща вноски по картова сметка с IBANBG81RZBB91551001245709 в „Райфайзен Банк“ЕАД;

6/ сума в размер на 8 659, 50лв., представляваща вноски от трети лица по картова сметка с IBANBG81RZBB91551001245709 в „Райфайзен Банк“ЕАД;

7/ сума в размер на 900лв., представляваща пазарната стойност към момента на разпореждане с л.а. „Опел Вектра“, рег.№Н4812ВМ, рама WOLOJBF35W1291721, двигател X18XEL20E49195, дата на първоначална регистрация - 28.09.1998г.;

8/ сума в размер на 1 000лв., представляваща пазарната стойност към момента на разпореждане с л.а. „Мазда МХ5“, рег.№Н7264АР, рама №JM1NA3518L0134295, двигател № В66120781, дата на първоначална регистрация - 19.04.1990г.;

Ответникът Н. В. Й., починал в хода на първоинстанционното производство на 28.06.2021г. и като страна конституиран В. Н. Й., не е депозирал отговор по исковата молба в срока по чл.131 от ГПК. В о.с.з. претендира предявените иски да бъдат отхвърлени.

С влязлото в сила в тази му част първоинстанционно решение е уважен искът за отнемане на л.а. „Форд Галакси“, рег.№Н3009ВР, рама WF0GXXPSSGYK86585, двигател YK86585, като л.а. е отнет в полза на държавата.

Съдът, след като съобрази събраните по делото доказателства и приложимия закон, приема за установено от фактическа и правна страна следното.

Предявени са иски с пр.осн. чл.153 от ЗПКОНПИ - с тази квалификация след изменението в хода на производството на §5, ал.2 от ДР на ЗПКНОПИ, обн.ДВ, бр.1/19г., т.к. производството пред ШОС е образувано при действието на първоначалната редакция на §5, ал.1 от ДР на ЗПКОНПИ, обн.ДВ, бр.7/18г., с искова молба, подадена на 13.11.2018г.

С постановление от 12.12.2016г. по ДП №840/16г. по описа на РУ-Шумен Н. В. Й. е привлечен в качеството му на обвиняем и за извършено престъпление по чл.308, ал.2, вр. ал.1 от НК, попадащо в предметния обхват на чл.108, ал.1, т.22 от ЗПКОНПИ. Със споразумение от 12.01.2017г. по НОХД №32/17г. по описа на ШРС е признат за виновен в извършване на престъплението, за което е бил обвинен. Уведомлението за привличане на Н. В. Й. като обвиняем за посоченото престъпление е постъпило в ТД на КОНПИ гр.Варна на 08.02.2017г.С протокол от 28.02.2017г. е образувана проверка за установяване значително несъответствие в имуществото му. Провереният 10 годишен период е от 28.02.2007г. до 28.02.2017г. С решение №689/29.08.2018г. КПКОНПИ е образувала производство за отнемане на незаконно придобито имущество, а с решение № 949/07.11.2018г. е взела решение за внасяне на искане за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество.

Комисията поддържа, че е налице значително несъответствие по см. на §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ, а именно над 150 000лв., между имуществото и нетния доход на ответника за проверявания период, предвид което това имущество следва да се счете за незаконно придобито и да бъде отнето в полза на държавата.

Съгласно преобладаваща понастоящем съдебна практика, обективирана в решение №97/18.05.2018г. по гр.д.№3224/17г., ВКС, IV гр.о.; решение №200/14.02.2019г. по гр.д.№4143/17г., ВКС, III гр.о., решение №147/16.09.2019г. по гр.д.№1998/18г., ВКС, IV гр.о.; решение №263/18.12.2020г. по гр.д.№1293/20г., ВКС, IV гр.о., решение №191/15.02.2021г. по гр.д.№4768/19г., ВКС, IV гр.о. и др., формирана основно по приложението на ЗОПДНПИ/обн.2012г., отм.2018г./чийто разпоредби обаче, уреждащи материята, са аналогични на тези от приложимия за настоящото производство ЗПКОНПИ, обн.2018г./, както и по ЗПКОНПИ, основната предпоставка за отнемането е установяване дали между притежаваното от проверяваното лице имущество в началото и в края на проверявания период е налице разлика и в каква посока е тя. Отнемането може да бъде извършено, в случай че имуществото /с дефиниция в §1, т.4 от ДР на ЗПКОНПИ/ в края на проверявания период се е увеличило в сравнение с това в началото на периода и това увеличение надхвърля посочения в §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ размер. Едва след установяване на такова превишение подлежи на изследване въпросът дали даден доход има законен характер. Отнемането е възможно при наличието на несъответствие, а несъответствие е налице, когато превишението не се дължи на получен през проверявания период законен доход. Съгласно §1, т.2 от ДР на ЗПКОНПИ доходи, приходи и източници на финансиране са: възнаграждение, получено от лице по трудово и по служебно правоотношение, доходи от извършени услуги с личен труд, доходи от упражняване на свободни професии, чистият доход от предприемаческа дейност, дивиденди и лихви, други доходи от движима и недвижима собственост, за придобиването, на които е установен законен

източник, доходи от селскостопанска дейност и търговия на дребно, други доходи от лотарийни и спортни залагания, лихви, лицензионни и комисионни възнаграждения, приходи от продажба на имущество, за придобиването, на които е установен законен източник, от застраховка, от съдебни дела, отпуснати банкови кредити и заеми от физически лица. Липсва посочването за това, че за доход се считат и всякакви други доходи, приходи и източници от финансиране, но това не означава, че такива са изключени, тъй като изброяването не е изчерпателно. От текста на разпоредбите следва, че акцентът се поставя върху изискването за законност на доходите, т.е. те да не са придобити от незаконен източник или от осъществяването на забранена от закона дейност. Начинът на получаването на парични средства-в брой, превод по сметка в банка, системи за бързи разплащания и др. е без значение за това дали същите представляват законен доход. Законността на доходите се определя от основанието за тяхното плащане, съответно за получаването им. На отнемане обаче подлежи имущество-чл.141 от ЗПКОНПИ, а не доход /доход може да бъде отнет само на основание чл.53, ал.2, б.„б“ от НК/. За да е възможно отнемането на някакво имущество, то: 1/ трябва да съществува реално /да е налично/ към момента на приключването на проверката, като част от патримониума на проверяваното или 2/ да е във владение на лицата по чл.143, чл.144, чл.145 и чл.146 от ЗПКОНПИ /защото разпорежданията, които са направени в тяхна полза, са непротивопоставими на държавата/, а само 3/ в случаите, когато с него е сключена възмездна разпоредителна сделка с трето добросъвестно лице, поради която сделка отнемането е невъзможно/защото разпореждането е противопоставимо на държавата/, се присъжда паричната равностойност. В случаите, когато чрез получените парични средства, които не са налични към момента на предявяване на иска, са придобити имущества, то на отнемане ще подлежат тези имущества. Паричните средства, които са изразходвани и не са налични, доколкото не е установено да са трансформирани в реални активи или да се намират по сметка на проверяваното лице или на лицата по чл.143, чл.144, чл.145 и чл.146 от ЗПКОНПИ, не попадат в предметния обхват на чл.141 и чл.142, ал. 2 от ЗПКОНПИ и не подлежат на отнемане. Тези парични средства могат да бъдат третираны като преминали през имуществото на проверяваното лице, но не може да се отнеме равностойността на имущество, което е преминало през патримониума на проверяваното лице, т.е. не е в негово притежание в края на изследвания период, тъй като не е необходимо да се доказва, че равностойността на отчужденото през изследвания период имущество е вложена в придобиването на друго имущество до изтичането на този период. Постъпилите суми по банкови сметки стават част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица, тъй като това са техни вземания от съответната банка. С изтеглянето на суми и с извършването на преводи, тези вземания се погасяват и престават да бъдат част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица. Част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица стават изтеглените суми в брой и

вземанията, ако такива са възникнали в резултат на извършените преводи. Ако те са налице в края на проверявания период, те формират несъответствие и подлежат на отнемане, при наличие на съответните законови предпоставки. В тежест на ищеца е да докаже, какво имущество притежават проверяваното или свързаните с него лица в края на проверявания период. Не е в тежест на ответниците да доказват, че изтеглените суми или наредените плащания са вложени в придобиването на друго имущество или погасяване на задължения, както и че придобитото имущество е потребено, изоставено, обезценено /в т. ч. повредено или изхабено/, унищожено или погинало. В случая разпоредбите на чл.142, ал.1 от ЗПКОНПИ, съответно чл.151 от ЗПКОНПИ не могат да намерят приложение. Парите могат да бъдат предмет на отнемане в качеството им на родово определени вещи, поради което се отнемат, когато са налице съответните парични знаци. Посочените по-горе разпоредби имат предвид имущества, които са оценени в пари, което дава възможност при невъзможност за отнемането им, те да бъдат заместени с паричната им равностойност, докато парите не могат да бъдат заместени от самите себе си. Освен това правилото е приложимо в случаите, когато от имуществото на проверяваното лице не може да бъде обособена отделна част, която да подлежи на отнемане, а също така и когато конкретното имущество е налично към датата на предявяване на исковете, но не може да бъде отнето тъй като е било прехвърлено чрез възмездна разпоредителна сделка на трето добросъвестно лице или не е било прехвърляно, но липсва в патримониума на проверяваното лице и тази липса се дължи на причини, за които лицето отговаря. Ако обаче липсата на имуществото се дължи на обстоятелства, които са от такова естество, че не могат да ангажират отговорността на проверяваното лице, то не може да бъде отнемана паричната равностойност на имуществото.

По въпросите: 1/ Представяват ли „имущество" по смисъла на §1, т.4 от ДР на ЗПКОНПИ и участват ли при определяне размера на несъответствието, съобразно нормата на §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ, получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период; 2/ Подлежи ли на отнемане в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество, е образувано т.д. №4/21г. на ОСГК на ВКС, по което понастоящем не е постановено решение.

Настоящият състав на ВАпС споделя горепосочената преобладаваща понастоящем съдебна практика, предвид което и при определяне на

имууществото на проверяваното лице и свързаните му лица и съответно извършване на икономическия анализ по делото се съобразява с разрешенията, дадени в нея.

И/ Имущество:

Имуществото, което Н.Й. е притежавал към началото на проверявания период и е продължавал да продължава същото такова и към неговия край, т.е. това, с което не се е разпоредил, съдът не включва в икономическия анализ, т.к. аритметично не би се отразило на стойностите в анализа/идентична сума ще се посочи като стойност в началото и същата сума ще се прибави в края/.

През проверявания период Н.Й. е придобил:

1/ - 50 дружествени дяла от капитала на „Ла Перла 16“ ООД, с.Стан, община Нови пазар, регистрирано в ТР на 15.07.2016г., всеки на стойност 1 лв.

2/ - МПС

а/ л.а., придобит през проверявания период и притежаван понастоящем - л.а. „Форд Галакси“, рег.№Н3009ВР, закупен на 25.05.2016г., за сумата от 3 120лв., приемана от ищеца за действителна цена по договора, предвид което и същата стойност участва в икономическия анализ.

б/ л.а., придобити през проверявания период и отчуждени в този период: 1/ л.а. „Опел Вектра“, рег.№Н4812ВМ, закупен на 11.11.2015г., с пазарна стойност към датата на придобиване 900лв., съгласно заключението на САвТЕ от 11.04.2019г. на в.л. П.П., продаден на 27.11.2017г. с пазарна стойност към датата на продажбата според САвТЕ/която стойност следва да се взема предвид на осн. чл.148, ал.2, т.4 от ЗПКОНПИ/ - 860лв.; 2/ л.а. „Мазда МХ5“, рег.№Н7264АР, закупен на 22.11.2016г. с пазарна стойност към датата на придобиване 984лв., съгласно цитираната САвТЕ, продаден на 19.12.2016г. с пазарна стойност към датата на продажбата-950лв.

Съдът не включва в графата имущество по изложените по-горе съображения внесените от Н.Й. и от трети лица по банковите му сметки през проверявания период парични суми - същите, съгласно заключението на СИЕ от 28.05.2019г.на в.л. Р.А./т.4.3, 4.4 и 4.5/ и обясненията на в.л. в о.с.з. на 12.06.2019г. са както следва: 1/ извършени погасителни вноски за погасяване на кредити - общо 6 078, 29лв.; 2/ вноски от ответника по банкови сметки - общо 15 959, 50лв.; 3/ внесени суми от трети лица - общо 69 695, 28лв.Няма твърдения и няма данни тези суми да са налични към края на проверявания период, по твърдения в ищеца и съгласно установеното от СИЕ сметките са закрити или с нулево салдо, или това са само суми, преминали през сметките на Н.Й., които не са налични.Няма твърдения от ищеца за имущество, което да е придобито с кредитите /за които се претендират погасителните вноски/ и да е налично или отчуждено в периода.

Общо имуществото, придобито през проверявания период и налично

понастоящем или разпорежено по противопоставим на държавата начин, поради което като стойност участва неговата пазарна стойност към датата на разпореждане, възлиза на сумата от 4 980 лв.

II/ Доходите, приходите и източниците на финансиране, определени по стойностите, посочени в заключението на цитираната СИЕ/т.1/, са както следва:

1/ доходи, декларирани по чл.50 ат ЗОДФЛ /отм./, чл.57 от ЗОДФЛ /отм./ и чл.73 от ЗДДФЛ - 1 070, 72лв.; 2/ получен заем - 1 470лв. /сума, предена по банкова сметка на Н.Й. от Г.Д. на 09.07.2009г. с посочено основание „заем“/

Общо приходите възлизат на 2 540, 72лв.

III/ Извършените разходи са както следва:

1/ разходи за издръжка - 72 596 лв./т.2 от СИЕ/.

Общо разходите възлизат на 72 596лв.

Видно от гореустановеното, Н.Й. няма положителен нетен доход за проверявания период. Имуществото, което е придобил и което е налично и/или разпорежено по противопоставим на държавата начин, поради което отнемането му е невъзможно и се претендира равностойността му, възлиза на 4 980лв. Тъй като размерът на несъответствието между имуществото-4 980лв. и нетния доход-0лв./доходът не следва да се пресмята като отрицателна величина, т.к. съставлява благо, с което се увеличава патримониума на лицето, след приспадане на разходите, извършени за придобиване на това благо, и съответно, ако няма подобно увеличение, не би следвало да се залага като положителна величина, която да се сумира със сумата на имуществото/, не надвишава посоченият в §1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ размер от 150 000 лв. за целия проверяван период, следва да се приеме, че не е налице значително несъответствие по смисъла на цитираната разпоредба.

Поради липсата на значително несъответствие и не може да се направи обосновано предположението, че имуществото на Н.Й., предмет на въззивното производство, е незаконно придобито, съответно, че са налице предпоставките, предвидени в ЗПКОНПИ, за неговото отнемане в полза на държавата, предвид което и съдът приема, че исквете, разглеждани от настоящата инстанция, са неоснователни и следва да бъдат отхвърлени.

Оплакванията във въззивната жалба за допуснати процесуални нарушения от първоинстанционния съд са неоснователни, доколкото същият не е приемал в решението си, че ответникът В.Й., конституиран от ШОС като правопреемник на починалия в хода на производството ответник Н.Й., понастоящем не е заявил дали приема или се отказва от наследството на своя баща, съответно, че наследството се явява незаето и понастоящем В.Й. не се явява правопреемник на Н.Й., нито съответно горното е мотивирало съда да отхвърли частично претенцията. Претенцията е приета за частично неоснователна от ШОС с мотиви относно специалната разпоредба на чл.150 от ЗПКОНПИ, предвиждаща, че незаконно придобито имущество се отнема и

от наследници или заветници до размера на полученото от тях. Касае се за специфична уредба на отговорността на наследниците на лица, притежавали незаконно придобито имущество, подлежащо на отнемане, като тази отговорност касае единствено незаконно придобитото имущество. Тя не е свързана с приемането или с отказа от наследство по ЗН. Последните касаят целия комплекс от наследими права и задължения на починалия, към приемането на чието наследство са призовани лицата според редовете по чл.5-9 от ЗН, и не могат да бъдат частични/за определени права и задължения/. При съвкупния анализ на процесуалното поведение на ответника В.Й. пред ШОС след конституирането му, а и пред настоящата инстанция, се установява, че от същия са осъществени действия по мълчаливо приемане на наследството/твърдения за противното не са и навеждани от него/, поради което и следва да се приеме, че В.Й. участва в процеса като надлежна страна.

Предвид съвпадане крайните правни изводи на настоящата инстанция с тези на първоинстанционния съд относно неоснователността на исковете/касателно тези, разглеждани понастоящем от въззивната инстанция, макар и по различни съображения/, решението на ШОС в обжалваните му части следва да бъде потвърдено. Предвид направеното искане, представения договор за правна защита и съдействие от 07.09.2022г. и на осн. чл.38, ал.2 от ЗА на процесуалния представител на въззиваемия адв.С.Е. следва да бъде присъдено адв.възнаграждение в минималния, предвиден в чл.7, ал.2, т.4 от Наредба №1/04г. на ВАДвС, размер според цената на исковете, предмет на настоящото производство/81 103, 74лв./, или сумата от 7 138, 30лв. На осн.чл.157, ал.2 от ЗПКОНПИ и според изхода на спора ищецът следва да бъде осъден да заплати дължимата държавна такса за въззивна инстанция в размер от 2% върху цената на исковете/общо 81 103, 74лв./, която възлиза на 1 622, 07лв.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение №260015/08.06.2022г., постановено по гр.д. №403/18г. по описа на ШОС/изменено в частта за разносните с влязло в сила определение №260033/18.07.2022г., постановено по гр.д.№403/18г. по описа на ШОС/, **в частите му**, с които: **1/** са отхвърлени предявените от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество против В. Н. Й. /правоприемник на починалия в хода на производството Н. В. Й., поч. на 28.06.2021г./ искове за отнемане в полза на Държавата на незаконно придобито имущество, както следва:

а/ сума от 50лв. - равностойност на налични дружествени дялове на Н. В. Й. в „Ла Перла 16“ООД;

б/ сума в размер на 7 491лв., представляваща вноски по разплащателна

сметка с IBANBG20PRCB92301002828423 в „Про Кредит Банк“ЕАД;

в/ сума в размер на 57 767, 14лв., представляваща вноска от трети лица по разплащателна сметка с IBANBG20PRCB92301002828423 в „Про Кредит Банк“ЕАД;

г/ сума в размер на 5 236, 10лв., представляваща вноски по картова сметка с IBANBG81RZBB91551001245709 в „Райфайзен Банк“ ЕАД;

д/ сума в размер на 8 659, 50лв., представляваща вноски от трети лица по картова сметка с IBANBG81RZBB91551001245709 в „Райфайзен Банк“ ЕАД;

е/ сумата от 900лв., представляваща пазарната стойност към момента на разпореждане с л.а. „Опел Вектра“, рег.№Н4812ВМ, рама WOLOJBF35W1291721, двигател X18XEL20E49195, дата на първоначална регистрация - 28.09.1998г.;

ж/ сумата от 1 000лв., представляваща пазарната стойност към момента на разпореждане с л.а. „Мазда МХ5“, рег.№Н7264АР, рама №JM1NA3518L0134295, двигател №B66120781, дата на първоначална регистрация - 19.04.1990г.;

2/ е осъдена Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати по сметка на ШОС държавна такса в размер на 3 244, 15лв.; 3/ е осъдена Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати на адвокат С.Е. при ШАК, на осн. чл.38, ал.2 ЗА, сумата от 2 944, 20лв., представляваща адвокатско възнаграждение за оказана безплатна адвокатска защита на ответника В. Н. Й. /правоприемник на починалия в хода на производството Н. В. Й., поч. на 28.06.2021г./.

ОСЪЖДА Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати на адвокат С.З.Е. от АК-Шумен, на осн. чл.38, ал.2 ЗА, сумата от 7 138, 30лв., представляваща адвокатско възнаграждение за оказана безплатна адвокатска защита на В. Н. Й. пред въззивна инстанция.

ОСЪЖДА Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати в полза на държавата, по бюджета на съдебната власт, по сметка на Апелативен съд-Варна сумата от 1 622, 07лв., представляваща държавна такса, на осн. чл.157, ал.2 от ЗПКОНПИ.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба при условията на чл.280, ал.1 и ал.2 от ГПК в едномесечен срок от връчването му на страните пред Върховен касационен съд.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____