

# РЕШЕНИЕ

№ 109

гр. Габрово , 22.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО** в публично заседание на двадесет и пети юни,  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Зорница В. Петрова

при участието на секретаря Ваня Ил. Николова  
като разгледа докладваното от Зорница В. Петрова Административно  
наказателно дело № 20214210200248 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на „УКО  
БЪЛГАРИЯ” ООД гр. Габрово, представлявано от управителя М.И.К. против Наказателно  
постановление № 510229 – F543122 от 11.05.2020г. издадено от Директора на ТД На НАП  
Велико Търново.

В жалбата се сочи, че обжалваното наказателно постановление е неправилно и  
незаконосъобразно, издадено в нарушение на процесуалните правила и материалния закон.  
При издаване на процесното наказателно постановление било допуснато нарушение на чл.  
57 ал.1 т.5 от ЗАНН, нямало точно описание на извършените нарушения. Налице бил  
маловажен случай, нямало настъпили вредни последици.

Претендира се отмяна на наказателното постановление.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят редовно призован не се явява  
представител, депозира писмено становище.

Процесуалният представител на ответната ТД на НАП Велико Търново оспорва  
жалбата, счита същата за неоснователна и моли, като такава да бъде оставена без уважение,  
а обжалваното наказателно постановление, като правилно и законосъобразно да бъде изцяло  
потвърдено.

Съдът, като взе предвид жалбата и наведените в нея доводи, намери за установено  
следното:

Жалбата е подадена в законоустановеният срок е и процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства от съвкупната преценка на които съдът намери за установена следната фактическа обстановка:

При извършена проверка от служители на ТД на НАП Велико Търново, офис Габрово, във връзка с проверка по прихващане или възстановяване по представените документи е установено, че „УКО БЪЛГАРИЯ“ ООД е издало след законоустановения срок следните Протоколи по чл. 117, ал. 1 от ЗДДС за доставки на отпадъчна мазнина /доставки на употребявани растителни мазнини „битови отпадъци“ по смисъла на чл. 82, ал. 5 от ЗДДС, във връзка с чл. 163 а, ал. 2 от ЗДДС. В тази връзка данъкът за доставките по приложение № 2 относно чл.163а, ал.2 от Закона е изискуем от получателя по тях./

-Протокол № 0000087732/01.12.2019 г. с ДО 561,00 лв. и начислен ДДС 112,20 лв. към фактура № 2000007881/31.10.2019 г. на стойност 561,00 лв., издадена от „ЦБА“ АД с ЕИК по Булстат 202420609. Протоколът е следвало да бъде издаден в срок до 15.11.2019 г. и включен в дневника за продажби за данъчен период м.11/2019 г.

-Протокол № 0000087733/01.12.2019 г. с ДО 173,20 лв. и начислен ДДС 34,64 лв. към фактура № 3100004625/19.09.2019 г. на стойност 173,20 лв., издадена от „Марчела Трейдинг“ ООД с ЕИК по Булстат 10929616. Протоколът е следвало да бъде издаден в срок до 04.10.2019 г. и включен в дневника за продажби за данъчен период м. 10/2019 г.

-Протокол № 0000087737/01.12.2019 г. с ДО 98,00 лв. и начислен ДДС 19,60 лв. КЪМ фактура № 19010004/30.09.2019 г. на стойност 98,00 лв., издадена от „Бългериан Бургер Синемас“ ЕООД с ЕИК ПО Булстат 204578053. Протоколът е следвало да бъде издаден в срок до 15.10.2019 г. и включен в дневника за продажби за данъчен период м.10/2019 г.

-Протокол N s 0000087738/01.12.2019 г. с ДО 63,00 лв. и начислен ДДС 12,60 лв. към фактура № 19010008/30.09.2019 г. на стойност 63,00 лв., издадена от „Ривър Бургер“ ЕООД с ЕИК по Булстат 204114601. Протоколът е следвало да бъде издаден в срок до 15.10.2019 г. и включен в дневника за продажби за данъчен период м.10/2019 г.

-Протокол № 0000087739/01.12.2019 г. с ДО 28,00 лв. и начислен ДДС 5,60 лв. към фактура № 19010009/30.09.2019 г. на стойност 28,00 лв., издадена от „ВАРБУРГЕР“ ЕООД с ЕИК по Булстат 204578135. Протоколът е следвало да бъде издаден в срок до 15.10.2019 г. и включен в дневника за продажби за данъчен период м.10/2019 г.

-Протокол № 0000087740/01.12.2019 г. с ДО 1275,40 лв. и начислен ДДС 255,08 лв. към фактура № 19010024/30.09.2019 г. на стойност 1275,40 лв., издадена от „Бългериан Бургер“ ЕООД с ЕИК по Булстат 204078386. Протоколът е следвало да бъде издаден в срок до 15.10.2019 г. и включен в дневника за продажби за данъчен период м. 10/2019 г.

-Протокол № 0000087741/01.12.2019 г. с ДО 126,00 лв. и начислен ДДС 25,20 лв. към фактура N° 19010005/31.10.2019 г. на стойност 126,00 лв., издадена от „Бългериан Бургер Синемас“ ЕООД с ЕИК по Булстат 204578053. Протоколът е следвало да бъде издаден в срок до 15.11.2019 г. и включен в дневника за продажби за данъчен период м.11/2019 г.

-Протокол № 0000087742/01.12.2019 г. с ДО 98,00 лв. и начислен ДДС 19,60 лв. към фактура № 19010009/31.10.2019 г. на стойност 98,00 лв., издадена от „Ривър Бургер“ ЕООД с ЕИК по Булстат 204114601. Протоколът е следвало да бъде издаден в срок до 15.11.2019 г. и включен в дневника за продажби за данъчен период м.11/2019 г.

-Протокол № 0000087743/01.12.2019 г. с ДО 49,00 лв. и начислен ДДС 9,80 лв. към фактура № 190100010/31.10.2019 г. на стойност 43,00 лв., издадена от „ВАРБУРГЕР“ ЕООД с ЕИК по Булстат 204578135. Протоколът е следвало да бъде издаден в срок до 15.11.2019 г. и включен в дневника за продажби за данъчен период м.11/2019 г.

-Протокол № 0000087744/01.12.2019 г. с ДО 1150,10 лв. и начислен ДДС 230,02 лв. към фактура № 19010032/31.10.2019 г. на стойност 1150,10 лв., издадена от „Бългериан Бургер“ ЕООД с ЕИК по Булстат 204078386. Протоколът е следвало да бъде издаден в срок до 15.11.2019 г. и включен в дневника за продажби за данъчен период м.11/2019 г.

-Протокол № 0000088881/01.12.2019 г. с ДО 231,00 лв. и начислен ДДС 46,20 лв. към фактура № 1000007284/10.10.2019 г. на стойност 231,00 лв., издадена от „Троян Плаза“ АД с ЕИК по Булстат 110568205. Протоколът е следвало да бъде издаден в срок до 25.10.2019 г. и включен в дневника за продажби за данъчен период м.10/2019 г.

Задълженото лице не е начислило данък в предвидения от ЗДДС срок. Протоколите са включени в дневника за продажби за данъчен период м.12/2019 г. За неначисления в срок ДДС лицето е имало право на пълен данъчен кредит.

С това е нарушена разпоредбата на чл. 86 ал.1 от ЗДДС във вр. с чл. 117 от ЗДДС, поради са наложени следните административни санкции:

-имуществена санкция в размер на 25 лв., на основание ЧЛ.180А, АЛ.3 от ЗДДС Протокол N 0000087732/01.12.2019г.

-имуществена санкция в размер на 50 лв., на основание ЧЛ.180А, АЛ.1 от ЗДДС Протокол N 0000087733/01.12.2019г.

-имуществена санкция в размер на 50 лв., на основание ЧЛ.180А, АЛ.1 от ЗДДС Протокол N 0000087737/01.12.2019г.

-имуществена санкция в размер на 50 лв., на основание ЧЛ.180А, АЛ.1 от ЗДДС Протокол N 0000087738/01.12.2019г.

-имуществена санкция в размер на 50 лв., на основание ЧЛ.180А, АЛ.1 от ЗДДС Протокол N 0000087739/01.12.2019г.

-имуществена санкция в размер на 50 лв., на основание ЧЛ.180А, АЛ.1 от ЗДДС Протокол N 0000087740/01.12.2019г.

-имуществена санкция в размер на 25 лв., на основание ЧЛ.180А, АЛ.3 от ЗДДС Протокол N 0000087741/01.12.2019г.

-имуществена санкция в размер на 25 лв., на основание ЧЛ.180А, АЛ.3 от ЗДДС Протокол N 0000087742/01.12.2019г.

-имуществена санкция в размер на 25 лв., на основание ЧЛ.180А, АЛ.3 от ЗДДС Протокол N 0000087743/01.12.2019г.

-имуществена санкция в размер на 25 лв., на основание ЧЛ.180А, АЛ.3 от ЗДДС Протокол N 0000087744/01.12.2019г.

-имуществена санкция в размер на 50 лв., на основание ЧЛ.180А, АЛ.1 от ЗДДС Протокол N

По делото са изслушани показанията на свидетелката Мария Митева. Приложени са писмени доказателства.

Съдът преди да пристъпи към обсъждане на въпросите осъществено ли е описаното в наказателното постановление административно нарушение и съответно да съпостави фактически установеното действие или бездействие на жалбоподателя със съответната законова норма, регламентираща същото, като административно нарушение, при извършената служебна проверка, констатира допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което само по себе си е достатъчно, за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Същественото при административно-наказателното производство е да се установи има ли извършено деяние, което да представлява административно нарушение, дали това деяние е извършено от лицето, посочено в акта и наказателното постановление, и дали е извършено от него виновно.

Не по-малко важно е извършеното деяние да бъде описано пълно и обективно в акта и в наказателното постановление, както и да бъде правилно квалифицирано, така че да се осигури възможност на виновното лице да разбере в извършването на кое конкретно нарушение е обвинено, за да може да организира пълноценно своята защита.

Индивидуализацията и конкретизацията от фактическа и правна страна на нарушението, представляват действия по извършване на преценка досежно наличието на материалните и процесуалните предпоставки за реализиране на административно-наказателната отговорност и съответно на нейното съдържание, които действия са последващи откриването на нарушението и представляват част от дейността по установяването на административните нарушения и налагането на административни наказания.

В случая още при започването на административно наказателното производство със съставянето на акта е допуснато съществено процесуално нарушение, състоящо се в липса на пълно, точно и ясно описание на констатираните нарушения и законовата норма, която е нарушена.

Актосъставителят се е задоволил с непълно посочване на нарушената законова норма, посочвайки, че е нарушена разпоредбата на чл. 86 ал.1 във вр. с чл. 117 от ЗДДС.

В чл. 86 от ЗДДС са посочени задълженията за регистрирано лице по ЗДДС, за което данъкът е станал изискуем за начисляването му, които са да издаде данъчен документ, в който да посочи данъка, да включи размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка- декларацията по чл. 125 от ЗДДС за този данъчен период и да посочи документа по т. 1 в дневника за продажбите за съответния данъчен

период. Съгласно чл. 86, ал. 2 от ЗДДС, данъкът е дължим от регистрираното лице за данъчния период, през който е издаден данъчният документ, а в случаите, когато не е издаден такъв документ или не е издаден в срока по този закон- за данъчния период, през който данъкът е станал изискуем.

В чл. 180а от ЗДДС са предвидени санкционните последици при нарушение, свързано с декларирането на ДДС. Съгласно чл. 180а, ал. 1 от ЗДДС регистрирано лице, което не начисли данък в предвидените в този закон срокове в случаите, когато данъкът е изискуем от лицето като платец по глава осма и за начисления данък лицето има право на пълен данъчен кредит, се наказва с глоба- за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция- за юридическите лица и едноличните търговци, в размер 5 на сто от неначисления данък, но не по-малко от 50 лв. В ал. 3 на същата норма е посочено, че при нарушение по ал. 1, когато регистрираното лице е начислило данъка в периода, следващ периода, през който данъкът е следвало да бъде начислен, глобата, съответно имуществената санкция, е в размер до 2 на сто от данъка, но не по-малко от 25 лв. В случаите по ал. 1, когато лицето е уведомило органите по приходите по реда на чл. 126, ал. 3, т. 2 в срок до два месеца от края на месеца, в който е следвало да начисли данъка, глобата или имуществената санкция е в размер от 100 до 300 лв., на основание чл. 180а, ал. 4 от ЗДДС.

Съдът констатира липса на ясно фактическото описание на нарушението и начина на обосноваване и приложение, както на посочените за нарушени разпоредби, така и обосноваването на санкционната такава. Налице е неясно формулирано описание на нарушението и законовата норма, която наказващият орган приема за нарушена. В случая, като нарушена норма се вменява разпоредбата на чл. 86 ал. 1 от ЗДДС, която съдържа три точки във вр. с чл. 117 от ЗДДС, който пък от своя страна съдържа 5 алинеи и по няколко точки към съответната алинея. От посочените законови разпоредби е видно, че се касае за различни по нарушения, изпълващи различни фактически състави.

Наказващият орган е пристъпил към издаване на наказателно постановление без да извърши проверка за законосъобразност на съставения АУАН пренасяйки въведения порок и в наказателното постановление.

Неспазването от страна на административно наказващия орган на изискванията на чл. 57 от ЗАНН в издаденото наказателно постановление да бъде посочено описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, и обстоятелствата при които е извършено административното нарушение, на законните разпоредби, които са били нарушени, доказателствата потвърждаващи извършеното административно нарушение, както и санкционната норма, по начин по който да не съществува неяснота относно нарушението за което ангажирана отговорността на нарушителя, води до ограничаване правото на защита на жалбоподателя. Също така прави невъзможно и упражняването на съдебен контрол за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление,

доколкото съдът в производството по реда на чл. 59-63 от ЗАНН следва да установи осъществено ли е описаното в наказателното постановление административно нарушение и съответно съпостави фактически установеното действие или бездействие на жалбоподателя със съответната законова норма, регламентираща същото, като административно нарушение. Допуснатото нарушение е съществено, не може да бъде преодоляно по реда на чл. 53 ал.2 от ЗАНН и засяга правото на защита на нарушителя, което следва да бъде гарантирано във всички стадии на производството.

С оглед констатираното нарушение, което е абсолютно основание за отмяна на наказателното постановление, не следва да се обсъждат въпросите касаещи по същество наличието или не на извършване на административно нарушение. Тези въпроси следва да бъдат обсъждани само при законосъобразно протекъл процес на административно наказване.

По изложените съображения съдът счете наказателното постановление за неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

Процесуалният представител на жалбоподателя е направил искане да бъде присъдено адвокатско възнаграждение.

Разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН предвижда, че в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН препраща към тази на чл. 143, ал. 1 от АПК и гласи, че когато съдът отмени обжалвания административен акт или откаже да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ.

Видно от представеният договор за правна защита и съдействие на адвокат Ив. И. са заплатени 400 лева адвокатско възнаграждение

Поради изложеното ТД на НАП гр. Велико Търново следва да бъде осъдено да заплати на жалбоподателя 400 лева представляващи направени разноски за адвокатското възнаграждение.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 510229-F543122 от 11.05.2020г. издадено от Директора на ТД на НАП Велико Търново, с което на „УКО БЪЛГАРИЯ” ООД със седалище и адрес на управление с. Враниловци, общ. Габрово, ул. „Митко Палаузов” №22, представлявано от М.И.К., на осн. чл. 180 а ал.1 от ЗДДС са наложени шест имуществени

санкции всяка една от тях в размер на 50 лева и на основание чл. 180 а ал.3 от ЗДДС са наложени пет имуществени санкции всяка една в размер на 25 лева, като неправилно и незаконосъобразно.

ОСЪЖДА на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, ТД на НАП Велико Търново, да заплати на УКО БЪЛГАРИЯ” ООД със седалище и адрес на управление с. Враниловци, ош. Габрово, ул. „Митко Палаузов” №22, представлявано от М.И.К., сума в размер на 400 лева, представляващи направени разноси за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд Габрово в 14 –дневен срок от получаване на съобщението, че същото е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Габрово:** \_\_\_\_\_