

ПРОТОКОЛ

№ 1527

гр. Пазарджик, 25.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Ива Чавдарова
и прокурора Б. В. П.

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА
Наказателно дело от общ характер № 20225220200887 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Подсъдимата М. А. И., редовно призована- не се явява.

Явява се защитникът на подсъдимата- адв.Я. М., редовно
упълномощена.

Частният обвинител И. К. А., редовно уведомен от предходното съдебно
заседание чрез повереника адв.М. – не се явява. За него се явява повереникът
адв.П. М., редовно упълномощена.

Свидетелят К. И. А., редовно уведомен от предходното съдебно
заседание – явява се лично.

Вещото лице М. М. Л., редовно уведомена от предходното съдебно
заседание – явява се лично.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуални пречки за даване ход на

делото в днешното съдебно заседание, доколкото участието на подсъдимата не е задължително- престъплението не е тежко такова, подсъдимата е редовно призована, като не е посочила уважителни причини за неявяването си и отсъствието ѝ няма да попречи за разкриване на обективната истина по делото. В този смисъл и съгласно нормата на чл.269 ал.3 т.3 от НПК, няма пречки делото да бъде разгледано в отсъствие на подсъдимата.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
В ОТСЪСТВИЕ НА ПОДСЪДИМАТА М. И..

Пристъпи се към **допълнителен разпит на свидетеля К. А.**, който е със снета по делото самоличност.

СВ. А.: Аз вече се обърках кога ми е превела последно пари, защото ми превежда само, когато заведем дело срещу нея. Губят ми се вече точните периоди, за които има плащане. Когато е извършвала плащане, то тя го е извършвала за няколко месеца. Това също е причина да не се спомням вече, кога е последното извършено плащане и за кой период се отнася.

Не е имало случаи тя да плаща доброволно, а само когато е имало дело. По сегашното дело не е плащала нищо. Говоря за старите дела, че е плащала.

От средата на 2022г. до момента тя не ми е превеждала нищо. Не съм получавал пари от съдебен изпълнител или от общината.

Нямам информация подсъдимата да е изпитвала финансови затруднения. Имало е разговори между нас за плащане на суми и тя ми е казвала, че сега няма възможност. Щом не плаща, сигурно няма пари. Ние си пишем обикновено с нея- тя ми пише, че няма възможност да дава пари. Не ми е обяснявала защо няма възможност да дава пари. Знам, че тя има друго дете. Знам, че има и здравословни проблеми това дете. Знам, че се води при сегашния ѝ мъж на работа, защото той се свърза с мен преди няколко месеца пак по „Вайбър“ да ме пита дали съм жив. Тя му е казала, че аз съм бил умрял и че нейните родители плащат издръжка на моето дете. Това обаче не е така.

Не знам дали имам образувано дело при съдебен изпълнител за издръжките. Мисля, че нямам. От общината не съм получавал пари за

издръжка. Пратили сме заявлението до общината, но не са ми се обадили, че е отпусната. Не съм ходил в общината да питам. Не си спомням през кой месец съм подал заявление до общината. Адвокатът знае това.

М., като ми е казвала, че не може да плаща, не ме е молила да плаща частично или да отложи. Откакто е почнало делото, не съм получил нищо.

СЪДЪТ намира, че с оглед изявлението на свидетеля К. А., че вече не си спомня какви точно плащания и за кой период последно е извършила подсъдимата във връзка със задължението ѝ за издръжка, следва, на основание чл.281 ал.5, във вр., с ал.1 т.2 пр.2-ро от НПК, да прочете показанията на свидетеля, депозиращи в ДП.

Страните /поотделно/: Не възразяваме.

С оглед изразеното съгласие от страните и на основание горепосочения текст, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА показанията на свидетеля К. А., дадени в ДП, само в частта касателно сумите, които са му били заплатени от подсъдимата.

СВ. А.: Поддържам това, което прочетохте. Щом това съм казал, което прочетохте, значи това е правилно.

Сне се самоличността на **вещото лице**, както следва:

М. М. Л. – на 47 години, българка, българска гражданка, неосъждана, с висше икономическо образование, включена към списъка на вещите лице към ОС-Пазарджик, неомъжена, без родство с подсъдимия.

Вещото лице предупредено за отговорността по чл.291 от НК.

ПРИСТЪПИ СЕ към изслушване на изготвената съдебно-икономическа експертиза.

ПРОЧЕТЕ СЕ заключението на вещото лице.

В.Л. Л.: Поддържам заключението.

АДВ. М.: Можете ли да ни посочите отново каква е общата сума на

платените суми от документите по делото?

В.Л. Л.: На стр.2, по средата от заключението, са описани извършени плащания на 4 дати в общ размер на 2351 лв. Това са наличните данни за постъпили суми по сметката на бащата К. А. за периода, който съм изследвала. След общата сума съм посочила, че основанието за преводите е само „издръжка“, като няма конкретно посочване за кой период е всяко едно от плащанията.

СЪДЪТ: Приетото по делото извлечение от банковата сметка на А. в ОББ ли ползвахте за изготвяне на експертизата?

В.Л. Л.: Взем ги от наличното по делото извлечение от банкова сметка.

СЪДЪТ: В абзаца преди заключителната част сте написала следното /цитира/, т.е. изключили сте от дължимата сума за издръжка извършените плащания от 25.01.2022г. и 29.04.2022г. Приспаднали ли сте обаче от крайната дължима сума за издръжка за инкриминирания период и другите извършени от подсъдимата преводи- от 11.07.2020г. до 20.08.2022г.?

В.Л. Л.: Един абзац по-нагоре съм написала, че останалата част 350 лв. и 1400 лв. погасяват стари задължения за издръжка, поне така се твърди в ОАкт. Това е хипотеза, а не твърдение. Т.е. приспаднала съм всички 4 бр. извършени от подсъдимата плащания/преводи/ през изследвания период, които обаче касаят стари задължения за издръжка.

Предполагам, че е имало и други плащания преди 03.01.2020г., която е първата дата, посочена в извлечението или плащания в брой.

СЪДЪТ: Като чухте показанията на свидетелят от днес, сега вече можете ли да внесете категорична яснота относно тези две плащания- от 11.07.2020г. до 20.08.2022г., а именно за кой период се отнасят- за задължения за издръжка за инкриминирания период или преди него?

В.Л. Л.: Няма как да изясня въпроса за тези две плащания. Бих била категорична само ако в основанието на плащането беше записано, че погасяват задължение по дело, по изпълнителен лист или период. В случай, че липсва основание на плащането, не мога да твърдя, че погасяват задължение, възникнало след съдебен спор или текущо такова.

СЪДЪТ: Ако Ви бъде предоставена справка относно движението по банковата сметка на бащата К. А. за предходен период на този, информация

за който Ви беше предоставена за изследване, а именно преди 03.01.2020г., бихте ли могли да дадете по-конкретен отговор на последния въпрос или при положение, че липсва изрично посочване на месеците, за които са извършени всяко едно от плащанията за издръжка, то Вие отново бихте била поставена в ситуация, в която да не можете да дадете категоричен отговор?

В.Л. Л.: При наличието на други данни за извършени плащания, заключението би констатирало размера и датата им на извършване, но при липса на посочено основание на плащането, заключението би било същото, т.е. не може да бъде категорично за кой период се касаят те и кое задължение за издръжка покриват.

Страните /поотделно/: Да се приеме заключението.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА заключението на вещото лице и определя възнаграждение на същото в размер на 220 лв. за изготвяне на заключението, съобразно представената справка-декларация, както и 30 лв. за явяване в днешното съдебно заседание, платими от бюджета на съда.

Съдът ДОКЛАДВА постъпила във връзка с изпълнение на протоколно определение от предходното съдебно заседание справка от ДИС при РС-Пазарджик.

АДВ. М.: Да се приеме. Във връзка с това, че няма посочено основание за извършените през инкриминирания период плащания, ще представя решение на въззивната инстанция по жалба срещу присъда, в което решение на стр.3 и стр.4 става ясно, че сумата, платена на 20.08.2020г. от 1400 лв., е платена за инкриминирания период от предходното наказателно производство. Представям го като доказателство, което искам да се приеме по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме постъпилата справка и представеното решение.

АДВ. М.: Да се приеме постъпилата справка. Считам, че има направена грешка в решението, защото тук пише 11-ти юни, а става въпрос за юли месец. Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че съдържащата се в справката информация е относима към предмета на делото, поради което същата следва да се приеме като писмено доказателство. Представеното в днешното съдебно заседание заверено копие на Решение №33/24.06.2021г. на ОС-Пазарджик, постановено по ВНОХД № 325/21г. по описа на същия съд, съдържа информация от значението за правилното решаване по делото, поради което също следва да се приеме като писмено доказателство.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото: справка от ДИС при РС-Пазарджик и представения препис от Решение № 33/24.06.2021г. на ОС-Пазарджик, постановено по ВНОХД № 325/21г.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания.

АДВ. М.: Нямам искания.

АДВ. М.: Представям и моля да приемете платежно нареждане от днес по сметка на представителя на детето в размер на 160 лв., като отново не е посочен период, за който се плаща, но считам този въпрос за правен, тъй като относно периода нормата на чл.76 от ЗЗД казва, че когато длъжникът не посочва за кой период и за кое по възникване задължение плаща, се погасява най-старото от възникналите задължения. Нямам друго доказателствено искане.

Страните /поотделно/: Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме като писмено доказателство по делото представената в днешното съдебно заседание разписка № 0200020149832178/25.10.2023г. от Изи пей с наредител М. А. И. за извършено плащане на сумата от 160 лева по сметка на К. И. А. в „ОББ“ с основание „издръжка“.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото: разписка № 0200020149832178/25.10.2023г. от Изи пей с наредител М. А. И. за извършено плащане на сумата от 160 лева по сметка на К. И. А. в „ОББ“ с основание „издръжка“.

На основание чл.283 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА И ПРИЕМА писмените доказателства по делото, приложени по ДП № 26/2022г. по описа на РУ на МВР - Септември.

АДВ. М.: Представям протокол от проведено общо събрание на служители в администрацията на Висше училище по телекомуникации и пощи от 11.10.2023г. от 10:00 ч. и протокол от заседание на експертната комисия към Висше училище по телекомуникации и пощи от 11.10.2023г., с което оправдавам невъзможността си да се явя в предходното съдебно заседание. Съжалявам, че не Ви уведомих предварително за служебната ми ангажираност като ръководител човешки ресурси при ВУТП. моля да ми бъде отменена наложената глоба с протоколно определение от 11.10.2023г.

СЪДЪТ намира, че представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства удостоверяват служебната ангажираност на адв.М. за проведеното на 11.10.2023г. открито съдебно заседание по делото, което се явява уважителна причина за нейното отсъствие. Този извод не се променя и от факта, че доказателства за това са представени едва в днешното съдебно заседание, а не с предварителна молбата. Предвид изложеното, съдът намира, че следва да отмени протоколното определение от 11.10.2023г., с което на адв.М. на основание чл.271 ал.11 от НПК е наложена глоба в размер на 1000 лв.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТМЕНЯ протоколно определение от 11.10.2023г., с което на адв.М., на основание чл.271 ал.11 от НПК, е наложена глоба в размер на 1000 лв.

Страните /по отделно/: Да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, действително считам, че в съдебното следствие се доказва същата фактическа обстановка, установена в ДП. В крайна сметка, стана ясно, че въпросните суми, които бяха коментирани, са покривали задължение по издръжка по предходно наказателно дело, по което подсъдимата не е била наказана, тъй като е платила издръжката по НОХД № 246/2020г. От всички доказателства и от днес представеното решение на въззивната инстанция, съпоставено с писмените доказателства, извлечения от банкова сметка от „Изипей“ и заключението на вещото лице, е видно, че действително покриват именно стари задължения. По настоящото дело периодът ясно е посочен от м.юли 2020г. до м.май 2022г., като РП-Пазарджик съвсем коректно е отбелязала, че са били направени 6 месечни вноски преди и след подаване на жалбата преди приключване на ДП и те са изключени от обема на обвинението и следва да се приеме, че те са платени, поради което остава инкриминирания период, посочен в ОА. Колкото и защитата да се опита да посочи друго, няма никакви доказателства, с изключение на днес представеното копие от разписка, която покрива една месечна вноска. Това има значение, доколкото съдът да го отчете като едно смекчаващо отговорността обстоятелство, че след две години е направила поне една месечна вноска. Обвинението се доказва от всички събрани доказателства, вкл. и от самопризнанията на подсъдимата, които е направила в ДП. Доказа се и от показанията на свидетелите, допълнителните доказателства, които събрахме и моля съдът да приеме за доказано, че подсъдимата е извършила деянието, а именно неплащане на издръжка при условията на повторност.

По отношение на наказанието се предвижда алтернативно наказание до 2 години ЛС или пробация заедно със задължително наказание обществено порицание. Предоставям на съда коя от двете алтернативи би била по-адекватна. Моето мнение е, че наказание ЛС би поставило при това

поведение от страна на подсъдимата в следващите месеци отново да бъде заведено отново дело, което означава, че ако бъде осъдена за последващо неплащане, да лежи в затвора, ако днешното наказание е ЛС при условията на чл.66 от НК. Затова смятам, че може би по-подходящо наказание би било пробация с по-дълъг период от време - примерно година и половина с пробационни мерки по т.1 и т.2. Като отчетем след това и съдебното минало на подсъдимата и другите смекчаващи вината обстоятелства задължително следва да се наложи и наказание обществено порицание чрез обявяване на присъдата по местоживееене на подсъдимата - в общината, която отговаря за района, в рамките на един месец.

АДВ. М.: Уважаема госпожо съдия, моля, да постановите Вашия съдебен акт въз основа на събраните по делото доказателства. Видно е от всички доказателства - гласни и писмени, които се събраха, че у подсъдимата не се е формирало съзнание да изпълнява своя нравствен дълг и да плаща издръжка за низходящия си. Дали има или не възможност за плащане е ирелевантно и несъставомерно, тъй като чл.143 ал.2 от СК, който урежда плащането на издръжка, предвижда, че е дължима от родителите за децата, независимо дали са работоспособни и дали могат да се извършват. Също така е ирелевантно дали от общината има плащане или не, тъй като титулярят на това задължение, съгласно чл.152 ал.6 от СК също си е самото лице, което дължи издръжка. Както е посочено там, неизправният длъжник е задължен да възстанови платената сума, ако такава е платена. В случая не са плащани суми от държавата, нито по реда на изпълнително производство. Също така, моля, да имате предвид, че подсъдимата не е плащала и за периода след инкриминираната в настоящото производство, а именно от средата на 2022г. и цялата 2023г. към момента. Също така, това дали тя има или не друго дете не следва да се преценява на плоскостта на смекчаващите отговорността обстоятелства, а точно обратното, защото както се установи от всички събрани доказателства тя не е имала съзнание да издържа низходящите си, а напротив - даже се влошава, защото в предходни производства тя плащаше все пак частично по някакъв начин, а сега вече не. Моля, да постановите Вашия съдебен акт, с оглед на това, че деянието е извършено повторно и веднъж е освобождавана от налагане на наказание по реда на чл.183 ал.3 от НК.

АДВ. М.: Уважаема госпожо съдия, моля, да постановите решение, с което да приемете подсъдимата за невинна по повдигнатото ѝ обвинение. Считам, че от събраните в настоящото производство доказателства, съотнесени с доказателствата, описани в хода на ДП, е видно, че РП-Пазарджик е внесла един недоказан ОА в съдебна фаза пред съда, като има доказателства, които прокуратурата е можела да събере на ДП, но не е събрала. Бяха събрани в настоящото производство без затруднения. Считам, че във връзка с така извършеното процесуално нарушение се доказва, че обвинението, базирано единствено и само на самопризнания, което съгласно действащите норми на НПК, не представлява самостоятелно основание за освобождаване на органите на ДП да съберат доказателства, които да докажат по несъмнен начин твърдяното престъпление от обективна и субективна страна. Считам, че в настоящото производство се доказва, че подсъдимата не е имала в инкриминирания период имуществени възможности да погасява задължението за издръжка. Същевременно, дори тя самата е имала нужда от издръжка, като във връзка с твърденията на частния обвинител за безусловна дължимост на задълженията за издръжка бих искала да посоча, че институтът на издръжката се урежда от СК и там законодателят изрично е посочил, че се плаща съобразно възможностите на лице, осъдено да плаща издръжка. Наред с това бих искал да посоча, че в рамките на това производство и на ДП, както и в действията на частния обвинител и законния представител на детето, не се вижда никакъв смисъл в претенцията за издръжка за задоволяване нуждите на детето. Не е ирелевантно по делото, доколкото и присъдата, която се иска, цели финансово обезпечение на дете напълно да се игнорира възможността за получаване на финансови средства, равностойност на издръжката от осъдения родител от общината по облекчен и предвиден от законодателя ред. В случая би се прехвърлила финансовата тежест от заинтересования родител на общината, но при всички положения би се постигнало едно финансово обезпечаване на детето, което явно и предвид събраните доказателства по делото, другият родител не може да осигури, дори да има желание. Считам, че процесното обвинение, каквото е внесено с ОА, е недоказано и съдът не би следвало да постанови осъдителна присъда и да го приеме за доказано и проверено и да го потвърди с осъдителна присъда.

В случай, че все пак приемете твърдяното престъпление за доказано от обективна и субективна страна, моля, да наложите на подсъдимата наказание пробация и обществено порицание, като отчетете факта, че тя има невръстно дете на по-малко от 1 година, което има сериозни физически увреждания и за което единствено подсъдимата полага грижи към момента и в случай, че на същата бъде наложено наказание ЛС, то ще остане без родителски грижи, които в случая само личността на подсъдимата може да полага за него.

Съдът се оттегли на тайно съвещание, за да постанови присъдата си.

След обявяване на присъдата на страните съдът им разясни реда и сроковете за обжалване и протестиране, както и че мотивите ще бъдат изготвени в срок до 60 дни.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 11:21 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____