

РЕШЕНИЕ

№ 35

гр. Кюстендил, 21.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ в закрито заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ваня Др. Богоева

като разглежда докладваното от Ваня Др. Богоева Търговско дело № 20221500900058 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ЗТРРЮЛНЦ/.

Образувано е по жалба, подадена от "Омега Индустри Сървис - Хохбау" ЕООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. Кюстендил, ул. „Ген. Крум Лекарски“ № 2, представлявано от управителя Г.З., чрез пълномощника адв. В.У. от АК – Благоевград, със служебен адрес гр. Благоевград, ул. „Д-р Христо Татарчев“ № 36, ет. 1, срещу отказ № 20220901141558-2/08.09.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията Търговски регистър по заявление с вх. № 20220901141558/01.09.2022 г. за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на дружеството, а именно: прехвърляне на дяловете на съдружника Ш.Д.А. на другия съдружник Г.Н.З. и заличаване на Ш.Д.А. като съдружник, управител, вписване като едноличен собственик на капитала и управител Г.З..

В жалбата се излага становище за неправилност на постановения отказ. Посочва се, че същият е постановен след дадени указания по заявлението за представяне на основание чл. 129, ал. 2 от Търговския закон на декларация по образец от страна на управителя на дружеството и праводателя, които не били изпълнени. Акцентираща се на обстоятелството, че случаят касае прехвърляне на дружествен дял между досегашни съдружници в ООД, и подробно се аргументира, че за вписване на исканата промяна търсената от длъжностното лице декларация не следва да се представя. Поддържа се искане за отмяна на обжалвания отказ и задължаване на длъжностното лице по регистрацията за вписване на заявената промяна в обстоятелствата по партидата на дружеството.

С молба вх. № 3842/19.10.2022 г. по описа на КнОС, депозирана от адв. В.У. в качеството ѝ на процесуален представител на "Омега Индустри Сървис - Хохбау" ЕООД, е направено искане за присъждане на разноските в производството за заплатен адвокатски хонорар и държавна такса.

В отговора на жалбата Агенция по вписванията чрез главен юрисконсулт М.Г.К. изразява становище за недопустимост на жалбата като просрочена. В условие на евентуалност счита, че същата е неоснователна, а постановеният от длъжностното лице по

регистрацията отказ е правилен и законосъобразен. Посочва се, че длъжностното лице по регистрацията е констатирало, наличие на пречка за извършване на заявеното вписване, тъй като разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от ТЗ е въвела изискване за представяне на декларация по образец, каквито в случая не са представени от праводателя и от управителя на дружеството, и е дало указания на заявителя на основание чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ за отстраняване на посочените по – горе нередовности. Подчертава се, че указанията не са изпълнени в законоустановения срок, което довело до постановяване на обжалвания отказ. Иска се оставяне на жалбата без разглеждане като недопустима, и в условие на евентуалност отхвърлянето ѝ като неоснователна и потвърждаване на обжалвания отказ. Претендира се присъждане на направените по делото съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение, като е направено и възражение за прекомерност в случай на претендиране на разноски от жалбоподателя.

С определение № 115/26.10.2022 г., постановено по т.д. № 51/2022 г. по описа на КНОС, производството е било прекратено и делото изпратено на Агенция по вписванията – Търговски регистър, с оглед надлежното окомплектоване на подадената жалба, в това число на съда да бъдат представени: заявление въз основа на което е постановен отказа, както доказателства за връчване на отказа и за връчване на дадените по – рано указания, касаещи нередовности на подаденото заявление, пълномощно на процесуалния представител на Агенция по вписванията, депозирал отговор по жалбата, документ за заплатената държавна такса в производството пред Агенция по вписванията.

В изпълнение на дадените указания Агенция по вписванията е изпратила в заверен препис следните документи: процесната частна жалба; пълномощно на адв. У. за процесуално представителство пред ОС – Кюстендил; платежно нареждане за плащане към бюджета за сума 15.00 лева дължима държавна такса за обжалването; декларация по чл. 13, ал. 4 от ЗТР; отказ № 20220901141558-2/08.09.2022 г.; извлечение от ТРРЮЛНЦ за изпратени откази по ел. път; извлечение от ТРРЮЛНЦ с данни за заявлението и описание на приложени към него документи; декларация по чл. 142, ал. 1 ТЗ; спесимен по чл. 141, ал. 3 от ТЗ; протокол решение от ОСС на "Омега Индустри Сървис - Хохбау" ООД от 01.09.2022 г.; пълномощно за процесуално представителство на адв. У. пред АВ; учредителен акт на "Омега Индустри Сървис - Хохбау" ЕООД – 2 броя; договор за покупко – продажба на дружествени дялове от 01.09.2022 г.; декларация по чл. 141, ал. 8 ТЗ; указания № 20220901141558/02.09.2022 г.; както и отговор по постъпилата жалба с приложено пълномощно на подалия я процесуален представител на Агенция по вписванията .

Кюстендилският окръжен съд, с оглед наведените оплаквания в жалбата, становището на Агенция по вписванията, представените по делото доказателства и въз основа на справка чрез публичния достъп до данните на електронния сайт на Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Регистърното производство е образувано по Заявление обр. А4 вх. № 20220901141558/01.09.2022 г. за промяна на вписани обстоятелства по партидата на " Омега Индустри Сървис - Хохбау " ООД, с ЕИК *****, а именно: прехвърляне на дяловете на съдружника Ш.Д.А. на другия съдружник Г.Н.З. и заличаване на Ш.Д.А. като съдружник и управител, вписване като едноличен собственик на капитала и управител Г.З.. Към същото са приложени: Протокол – решение от общо събрание на съдружници; Договор за покупко-продажба на дружествени дялове с нотариална заверка на подписи и съдържание; Актуален учредителен акт – 2 бр.; Декларация относно истинността на заявените за вписване обстоятелства и приемането на представените документи по чл.13, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ; декларация чл.141, ал. 8 ТЗ и по чл. 142, ал. 1 ТЗ от новия управител Г.З.; нотариално заверено съгласие и образец от подписа на управителя по чл. 141, ал. 3 ТЗ; Адвокатско

пълномощно;

На 02.09.2022 г., във връзка с проверката на заявената промяна, длъжностното лице по регистрацията е издало Указания № 20220901141558/02.09.2022 г., с които на основание чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ е указало на молителя да представи декларации по чл. 129, ал. 2 от ТЗ от управителя и от праводателя, както и е посочило, че представеното към заявлението нотариално заверено съгласие с образец на подпис, с рег. № 2722/01.09.2022 г. не се установява да е въведено в база данни на информационната система по чл. 28б от ЗННД.

На 08.09.2022 г., установявайки, че в законопредвидения с нормата на чл. 19, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ срок, не са изпълнени от заявителя дадените указания за представяне на декларации по чл. 129, ал.2 ТЗ, ДЛР постановява обжалвания Отказ № 20220901141558-2/08.09.2022 г. на основание чл. 24, ал. 1 вр. чл. 21, т.4 от ЗТРРЮЛНЦ.

На 09.09.2022 г. с рещу така постановения отказ на длъжностното лице от Търговския регистър към Агенция по вписванията за вписване на промени в обстоятелствата - прехвърляне на дружествените дялове от един съдружник на друг съдружник, е подадена настоящата жалба с вх. рег. № 20220909153842.

Видно от приложените писмени доказателства, жалбата е процесуално допустима, тъй като: изхожда от активно легитимирана страна в процеса (лицето, действало като заявител в производството по вписване пред Агенцията по вписване); насочена е против акт, който подлежи на съдебен контрол (чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ); подадена е в преклузивния 7-дневен срок за обжалване по чл. 25, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ.

След извършената проверка на приложените към делото документи, съдът констатира, че към заявлението не е представен документ за платена държавна такса, което е нередовност на заявлението по смисъла на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ във връзка с чл. 7, ал. 1 от Наредба № 1 от 14 февруари 2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /загл. изм. - дв, бр. 77 от 2017 г., в сила от 01.01.2018 г./.

Съгласно чл. 7, ал. 1 от Наредба № 1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел към всяко заявление се прилага документ за внесена държавна такса, освен ако таксата е платена по електронен път, данни за каквото плащане по електронен път не се установяват по делото.

Според [чл. 21, т. 9 ЗТРРЮЛНЦ](#) длъжностното лице проверява дали по заявлението е платена дължимата държавна такса.

Нормата на чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ установява, че когато към заявлението за вписване, заличаване или обявяване на търговеца, не са приложени всички документи, които се изискват по закон, или когато не е платена дължимата държавна такса, длъжностното лице по регистрацията дава указания на заявителя за отстраняване на нередовността. Указанията се оповестяват по електронната партида на търговеца, не по-късно от следващия работен ден от постъпването на заявлението в регистъра. Установеният срок за оповестяване на указанията има инструктивен характер и по никакъв начин не освобождава длъжностното лице от изпълнение на задължението му да укаже привеждане на подадено заявление в съответствие с изискванията за редовност. В случая, към заявлението не е представен изискуем документ – документ, удостоверяващ заплащане на дължимата държавна такса, което длъжностното лице по регистрация е пропуснало да отрази в дадените указания, респективно произнесло се е по нередовно заявление без да бъде дадена възможност на заявителя да отстрани съответната нередовност.

Поради изложеното, обжалваният отказ следва да бъде отменен и преписката върната на Агенцията по вписванията със задължителни указания съгласно [чл. 25, ал. 5 от](#)

[ЗТРРЮЛНЦ](#) за ново произнасяне по заявление вх. № 20220901141558 от 01.09.2022 г., след даване на указания за заявителя по реда на [чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ](#) за отстраняване на нередовност на заявлението - представяне на документ за платена дължимата държавна такса.

Относно искането на жалбоподателя да бъдат присъдени в негова полза направените съдебни разноси в настоящето производство, включващи адвокатско възнаграждение и платена държавна такса, то разноси в настоящото производство не следва да се присъждат, доколкото то има характер на охранително такова, като по аргумент разпоредбата на чл. 541 от ГПК разностите, направени от жалбоподателя във връзка с това производство следва да останат за негова сметка.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ с рег. № 20220901141558-2/08.09.2022 г. на длъжностно лице от Търговския регистър към Агенция по вписванията, постановен по заявление с вх. № 20220901141558/01.09.2022 г. с искане за вписване промени в обстоятелствата по партидата "Омега Индустри Сървис - Хохбау" ООД, с ЕИК *****,

ИЗПРАЩА преписката на Агенцията по вписванията, Търговски регистър, със ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ за ново произнасяне по заявление вх. № 20220901141558 от 01.09.2022, след даване на указания за заявителя по реда на [чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ](#) за отстраняване на нередовности на заявлението - представяне на документ за платена дължимата държавна такса.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на Агенцията по вписванията на основание [чл. 25, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ](#).

Решението е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Кюстендил: _____