

# ПРОТОКОЛ

№ 170

гр. С., 16.03.2023 г.

**С. ОКРЪЖЕН СЪД, IV ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети март през две хиляди  
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Кристина Ив. Тодорова  
Съдебни Виолетка В. Пенкова  
заседатели: Нелка Гр. Маркова

при участието на секретаря Д. Ик. Давидова  
и прокурора М. Ал. М.Д. М. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Кристина Ив. Тодорова Наказателно  
дело от общ характер № 20221800200164 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За С. ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - се явява прокурор Д. М.;

ПОДСЪДИМИЯТ И. Т. – нередовно призован, не се явява.

Призовката и съдебните книжа по чл.247в от НПК са изпратени до  
адреса на същия в Република Турция, чрез изготвянето на съдебна поръчка,  
която не е изпълнена. Към върнатата в съда съдебна поръчка е постъпило  
придружително писмо от МП на Република Турция, съгласно което  
подсъдимия не е призован.

СЛУЖЕБНИЯТ ЗАЩИТНИК А. Г. от САК – редовно призован, явява  
се.

**СЪДЪТ ИЗСЛУШВА СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ ПО ДАВАНЕ  
ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че въз основа на съдържанието на  
представеното писмо от МП на Република Турция и от това, което като  
съдържание на мен ми става ясно, макар и неточния превод, че турската  
страна заявява, че наказателното производство в съдебна фаза би могло да  
бъде проведено без участието на подсъдимия т.е. в задочно такова, а предвид

обстоятелството, че съдебните книжа са върнати, лицето очевидно не може да бъде намерено, за да бъде призовано, считам, че може да бъде даден ход на делото при хипотезата на задочно производство.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Г.: Моля да се даде ход на делото без участието на подсъдимия.

СЪДЪТ след като изслуша становището на явилите се страни намира, че следва да даде ход на делото при условията на задочно производство по отношение на подсъдимия И. Т., на основание чл.269, ал.3, т.4, бук.“б“ от НПК. Обстоятелствата, че подсъдимия И. Т. е призоваван в хода на съдебното производство, чрез двукратно изготвяне и изпращане на съдебна поръчка до адреса му в Република Турция, и същата не е изпълнена от Министерство на правосъдието на Република Турция, въвеждат посоченото процесуално основание, а именно подсъдимия И. Т. се намира извън пределите на страната и не може да бъде призован за провеждане на съдебното производство.

Поради всичко гореизложено, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ, при условията на чл. 269, ал. 3, т. 4, бук.“б“ от НПК.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.248, АЛ. 5 ОТ НПК, ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СТРАНИТЕ ПО ВЪПРОСИТЕ, ПОДЛЕЖАЩИ НА ОБСЪЖДАНЕ В РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ, СЪГЛАСНО ЧЛ. 248, АЛ. 1 ОТ НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо съдия, уважаеми съдебни заседатели, считам че настоящото наказателно производство е подсъдно на Окръжен съд-С., предвид обвинението и местоизвършването на престъплението, за което е предаден на съд подсъдимия И. Т., това следва от разпоредбата на чл. 35, ал. 2 и чл. 36 от НПК.

Считам, че няма основание за прекратяване и спиране на наказателното производство.

Считам, че на ДП не е допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение, така както са регламентирани в разпоредбата на чл. 249, ал. 4 от НПК, които да накърняват процесуалните права на обвиняемите.

Не са налице основанията да бъде разгледано делото по реда на особените правила на Глава 27, Глава 29, Глава 28.

Не са налице предвидените в закона основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По отношение на мярката за процесуална принуда, същата би следвало да остане такава независимо, че не е отдала резултат спрямо поведението на подсъдимия в хода на ДП.

Нямам искане за събиране на доказателства, моля да насрочите разглеждане на делото в открито съдебно заседание с призоваване на лицата съобразно списъкът приложен към обвинителния акт.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Г.: Присъединявам се към становището на прокуратурата. Нямам други възражения по чл. 248 от НПК.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след проведено тайно съвещание и след като обсъди съвместно със страните по делото въпросите по чл.248, ал.1 от НПК, намира следното:

- Запознавайки се с материалите по делото намира, че последното е подсъдно на С. окръжен съд.

- Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

- Този състав на СОС обаче намира, че са налице основанията на чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК, за прекратяване на настоящото съдебно производство и връщане на делото на С. окръжна прокуратура. Това е така, доколкото съдът констатира допуснато на досъдебното производство, отсранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиненото лице И. Т.. Тази си позиция, настоящият съдебен състав аргументира със следните съображения:

На досъдебното производство, И. Т. е привлечен в качеството на обвиняем, първоначално за престъпление по чл. 242, ал.1, бук.“д“, вр. чл. 18, ал. 1 от НК, с постановление на водещия разследването от 15.10.2021 година /л. 34 от ДП/. Посоченото постановление е предявено лично на обвиняемия И. Т. на същата дата, при което последния е заявил като свой настоящ адрес за призоваване, такъв в Република Турция, град С., кв. И., ул.“ \*\*\*\*”, № 12, както и месторабота - също в Република Турция.

С постановление от 31.01.2022 г., при условията на чл. 206, вр. чл. 269, ал.3, т. 2 от НПК, И. Т. е привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 242, ал. 1, бук.“д“, вр. с чл.18, ал.1 от НК. Досъдебното разследване срещу

обвиняемия И. Т. е приключило отново при условията на чл. 206 от НПК, като на служебния защитник на същият - адв. Г. са предявени материалите по досъдебното производство. В последният процесуален акт на органът на досъдебното производство е посочено, че на обвиняемия И. Т. е предявено разследването при условията на чл.206, вр. чл. 269, ал.3, т. 2 от НПК.

Като съобрази приложените материали по досъдебното производство, съставът на СОС прецени, че изискванията за провеждането на задочно производство по чл.269, ал.3, т. 2 от НПК по отношение на обвиняемия И. Т., не са били спазени.

Задочното производство е изключение от основния принцип за непосредствено участие на обвиняемия в наказателния процес, поради което законодателя в разпоредбата на чл. 269, ал.3 от НПК е посочил изчерпателно необходимите изисквания, при наличието на които е възможно провеждането на наказателното производство, без физическото присъствие на обвиняемия. Спазването на тези изисквания е абсолютно необходимо условие за валидността на извършените процесуални действия и постановените въз основа на тях прокурорски, респ. съдебни актове.

В конкретния случай, разследващият орган и прокурорът са предприели процесуалните действия по чл. 219, ал. 1 и ал. 4 от НПК и чл. 227 от НПК по отношение на обвиняеми И. Т., по реда на чл. 206, вр. чл. 269, ал. 3, т. 2 от НПК, без да са били налице предпоставките на визираната хипотеза за провеждането им в отсъствието на обвиняемия. Разпоредбата на чл. 269, ал. 3, т. 2 от НПК позволява делото да бъде разгледано, респективно разследването да бъде проведено в отсъствие на обвиняемия, когато местоживеенето му в страната не е известно и след щателно издирване не е установено.

Посоченият от органите на ДП фактически състав на задочното наказателно производство, при който са проведени съответните процесуални действия спрямо обвиняемия И. Т., не е съобразен с данните по делото.

Още в началото на образуването срещу обвиняемия И. Т. досъдебно производство, при привличането му като обвиняем с постановление от 15.10.2021 г., същият е посочил като адрес, на който да бъде призован и да му бъдат връчвани книжа, постоянния си адрес в Република Турция. Въпреки това, обаче обвиняемият нито веднъж не е бил призоваван от разследващия орган, респективно от прокурора, на този адрес за извършените спрямо него процесуални действия.

Посочената хипотеза на задочното производство - тази по чл. 269, ал.3, т. 2 от НПК, в случая не е била налице и доколкото обвиняемия никога не е имал местоживеене в страната и съответно не е посочил такова. Още повече - органите на досъдебното производство са предприели извършването на следващите се процесуални действия спрямо обвиняемия и без да са изчакали и съответно да са проверили, резултатите от обявеното общодържавно издирване на обвиняемия.

Ето защо, съставът на СОС прие, че не са били налице изискванията за

провеждане на разследването по реда на чл. 206 от НПК по отношение на обвиняемия И. Т.. Като не е съобразил това, прокурорът е допуснал съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия И. Т. да участва и да се защитава в наказателното производство в първата му фаза, в съответствие с чл.55, ал. 1 от НПК. Отстраняването на допуснатото процесуално нарушение е обективно възможно само след връщане на делото в предходната му процесуална фаза. Това от своя страна налага на основание чл. 249, ал. 1 и ал. 2, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК, настоящото съдебно производство да бъде прекратено и делото да бъде върнато на СОП.

- Не се налага привличане по делото на резервен съдия и съдебен заседател по реда на чл. 260, ал. 1 от НПК, и/или разглеждането на делото при закрити врати - чл.263 от НПК.

- Не се налага по делото да бъде назначаван служебен защитник.

- Не се налага на този етап от делото да бъдат назначавани и изслушвани нови експертизи, извършване на съдебно-следствени действия по делегация.

- Не се налага да бъде назначаван преводач или тълковник в съдебното производство.

- Не са налице основанията за разглеждане на делото по особените правила на Глава 27, 28, 30; Глава 30а, 31 и Глава 31а от НПК.

По отношение на подсъдимия И. Т. към настоящият момент не се изпълнява мярка за неотклонение, поради което съдът не дължи произнасяне по този въпрос.

С оглед на всички гореизложени съображения настоящият съдебен състав на СОС

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НОХД № 164/2022 година по описа на СОС.

**ВРЪЩА** делото на С. окръжна прокуратура за отстраняване на констатираното и посочено в обстоятелствената част на настоящото определение, отстранимо съществено процесуално нарушение, допуснато на досъдебното производство.

Определението подлежи на обжалване и протестиране с частна жалба/протест пред Апелативен съд – С., в 7 (седем) дневен срок, считано от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

Съдебното заседание приключи в 10:30 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_