

РЕШЕНИЕ

№ 421

гр. Пловдив, 19.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XII СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Симеон Г. Захариев

при участието на секретаря Илияна П. Куцева Гичева
като разгледа докладваното от Симеон Г. Захариев Търговско дело №
20225300900441 по описа за 2022 година

Иск с правно основание чл. 74 от ТЗ.

А. А. С. от град ***, представлявана от адвокат К. К. от АК – Сливен, съдебен адрес: ***, твърди, че е съдружник в ответното дружество „Суис пойнт Пловдив“ ООД, ЕИК 115518149. Твърди също, че на 20.07.2022 г. се е провело общо събрание на съдружниците в дружеството, на което е взето решение по т. 1-ва от дневния ред: „Одобрява се изтеглянето на банков кредит и подписване на договор с кредитираща банка, с цел финансиране на изграждането на фотоволтаична система и ремонт на покрив, за сума на кредита до 350000 лева, който кредит да бъде обезпечен с учредяване на договорна ипотека върху притежавани от дружеството имоти - одобрени от банката. Възлага се на управителя на дружеството да избере кредитираща банка, да договори и подпише договор за кредит, да подпише договорна ипотека в полза на банката за обезпечаване на кредита, като предмет на ипотеката да са недвижими имоти, собственост на дружеството - одобрени, като предмет на обезпечението от страна на банката - при останали условия за финансиране и обезпечение - по преценка на управителя на дружеството“. Счита приетото по т.1 от дневния ред решение за незаконосъобразно, тъй като противоречи на повелителните разпоредби на закона и на учредителния договор. Твърди, че на съдружника не е предоставена изискана от него информация „по въпросите за необходимостта от извършване на дейността по производство на електроенергия с фотоволтаична система, за параметрите на бизнес проекта, икономическата му обосновка, разходите по реализирането му, предполагаемите приходи и др..... не се представи информация за това кой или кои имоти на дружеството ще бъдат ипотекирани“. Счита, че

непосочването в поканата за кои имоти ще се взема решение за ипотечирането им, както и непредставянето на информация за това и на самото събрание, са нарушения, които правят взетото решение незаконосъобразно, в противоречие с чл. 139 и чл. 137, ал. 1, т. 7 ТЗ. Ищцата излага доводи също, че с гласуване първо на проект на решение по т.1-ва от дневния ред, вместо поисканото отлагане на това гласуване от адв. К., като представител на съдружника при провеждане на събранието, е допуснато „тежко процедурно нарушение“, което също опорочава взетото решение.

В отговор на исковата молба, „Суис пойнт Пловдив“ ООД, ЕИК 115518149, оспорва иска като неоснователен и недоказан. Счита, че разпоредбата на чл. 137, ал. 1, т. 7 от ТЗ е спазена изцяло като не е налице изискване в закона изрично конкретизиране и индивидуализация на имоти, обекти или условия. Счита, че уточняването на имоти и допълнителни условия на евентуален ипотечен кредит са въпроси по целесъобразност на взетото решение, а не по неговата законосъобразност. Поддържа също, че при свикване на общо събрание на ООД не съществува като задължение изискването да се предоставят на съдружниците писмени материали за събранието, каквото е изискването единствено за акционерни дружества - чл. 223а, ал. 4 от ТЗ. Дружеството излага доводи, че решението за учредяване на ипотека не се включва в изключителната компетентност на ОС на съдружниците, т.е. същото не е необходимо, за да бъде сключването на такъв договор действително и законосъобразно, а вземането на такова решение е в изпълнение на чл. 18, ал. 1, т. „ж“ и „к“ от Дружествения договор, а не на разпоредбите на ТЗ. Дори да се приеме, че ипотечирането на имот попада в хипотезата на чл. 137, ал. 1, т. 7 от ТЗ, то за самото учредяване на ипотека, не е необходимо решение на ОСС. Счита също, че не са нарушени правата на ищцата по чл. 123, предл. 1 от ТЗ за участие в управлението на дружеството. Според ответното дружество, редът за гласуване на предложения по дневния ред, не е нарушен и в крайна сметка не се отразява на законосъобразността на проведеното събрание. Счита за неотносим към спора, въпроса за насрочено последващо общо събрание на съдружниците.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, както и доводите на страните, намира за установено следното:

По делото е приет като доказателство Протокол от общо събрание на съдружниците на „Суис Пойнт Пловдив“ ООД, проведено на 20.07.2022 г., съгласно който по т.1-ва е взето следното решение:

„Одобрява се изтеглянето на банков кредит и подписване на договор с кредитираща банка, с цел финансиране на изграждането на фотоволтаична система и ремонт на покрив, за сумата на кредита до 350 000 лева, който кредит да бъде обезпечен с учредяване на договорна ипотека върху притежавани от дружеството имоти – одобрени от банката. Възлага се на управителя на дружеството да избере кредитираща банка, да договори и подпише договор за кредит, да подпише договорна ипотека в полза на

банката за обезпечаване на кредита, като предмет на ипотеката да са недвижими имоти, собственост на дружеството – одобрени, като предмет на обезпечението от страна на банката – при останали условия за финансиране и обезпечение – по преценка на управителя на дружеството.“

Решението е взето с мнозинство на гласовете от 75 % на съдружника М.Е. А. А.-В., притежаваща същия процент от капитала на дружеството. Против така взетото решение е гласувала ищцата А. С., чрез пълномощника си адв. К., притежаваща 25% от капитала на дружеството.

Текстът на такава взетото решение съвпада напълно с текст на покана за свикване на посоченото Общо събрание.

По делото е приет като доказателство и констативен протокол, съставен на 19.07.2022 г. /един ден преди насроченото и проведено общо събрание на същото дружество/. Съгласно същия, на посочената дата, след отправена до нея покана, съдружникът М.Е. А. А.-В. е предоставила на другия съдружник в дружеството А. А. С. следните документи във връзка с насроченото ОСС – Приложение към финансов отчет на дружеството за 2020 г.; счетоводен баланс на дружеството към 31.12.2020 г.; ОПР за 2020 г.; счетоводен отчет към 31.12.2021 г.; ОПР за 2021 г.

При така събраните доказателства, съдът намира за установено следното:

Правото на иск по чл. 74, ал. 1 от ТЗ принадлежи на съдружниците и акционерите в търговско дружество, на които законът предоставя процесуална възможност да оспорят по съдебен ред всяко решение на общото събрание на дружеството, което противоречи на императивни законови разпоредби, на устава или на дружествения договор. Поради изрично очертаната персонална легитимация, активно легитимирани да предявяват подобни иски са само лица, които притежават качеството "съдружник" или "акционер" в дружеството, решенията на чието общо събрание се атакуват пред съда по реда на чл. 74 от ТЗ. Посоченото качество трябва да съществува към датата на провеждане на общото събрание, на което са взети решенията. Посочената абсолютна положителна процесуална предпоставка за правото на иск, която подлежи на служебна проверка, в процесния случай, няма спор, е налице.

Спорното решение на общото събрание на съдружниците на „Суис Пойнт Пловдив“ ООД, няма спор, е проведено на 05.07.2022 г., а исковата молба против дружеството относно взетите решения, е депозирана в съда на 29.07.2022 г. Налага се извод, че е спазен законоустановения 14-дневен срок от провеждането му, поради което искът е допустим.

Разгледан по същество, искът е основателен.

В производството по предявения иск с правно основание чл. 74 от ТЗ, съдът дължи проверка на релевираните в исковата молба основания за отменимост на приетото решение. Ищецът претендира незаконосъобразност на решението, прието в нарушение на чл. 139 и чл. 137, ал. 1 т. 7 от ТЗ,

предвид липсата на конкретизация относно параметрите на предстоящата разпоредителна сделка в поканата за свикване на общото съобрание, както и в самото решение и нарушение на процедурните правила.

С решението по т. 1 от цитирания Протокол на ОСС от 20.07.2022 г. се предвижда обременяване на имоти, собственост на дружеството, с ипотека. Съдът намира, че правилото на чл. 137, ал. 1 т. 7 от ТЗ е изцяло приложимо по отношение на такъв вид сделка. Нормата, посочва правомощие, което е от изключителна компетентност на общото събрание и има императивен характер във вътрешно-дружествените отношения. Съобразно правилото, относно сделки с недвижим имот или вещни права върху такъв имот, е необходимо да бъде формирана воля от страна на дружеството – собственик на имотите, обективирана в решението, която да обхваща съществените елементи от съдържанието на разпоредителната сделка. За целта съдържанието на решението за ипотekiране на недвижими имоти следва да включва индивидуализация на недвижимите имоти, който ще се ипотекират, цената и страните по договора. В противен случай, би се стигнало до незаконосъобразно делегиране на компетентост на управителя, който при осъществяване на дейността си следва да е обвързан от формираната от върховния орган на дружеството воля за сключване на конкретна разпоредителна сделка с недвижим имот, включително относно параметрите на сделката, посочени в приетото по реда на чл. 137, ал. 1, т. 7 ТЗ решение, а именно кой е имотът, с който дружеството се разпорежда, в полза на кой правен субект и при какви условия. Дори предвидената в закона квалифицирана форма за приемане на решение на общото събрание, касаещо разпореждане с недвижимо имущество, е индикация за изключителността на подобен тип решения за дружеството и целят да се създаде една сигурна гаранция при спазването им, за валидност на взетите решения и за защита интересите на дружеството. Следва да се има предвид, че във вътрешните отношения, общото събрание е волеобразуващия орган на дружеството, а управителят – волеизявяващ, поради което абстрактни формулировки в решението водят до неясно формирана воля. Ето защо, при взимането на решение за ипотekiране на собствени на дружеството имоти, решението следва да съдържа данни относно страните, индивидуализиращи данни за имота/имотите, данни за размера на сумата, за която се учредява ипотека. Нормата на чл. 137, ал. 1, т. 7 от ТЗ е предвидена за защита на дружеството и предотвратяване на действия на управителя на съответното дружество, накърняващи неговите интереси. Имайки предвид и особеното значение на вещните права като актив, в съответствие с правната и житейската логика е общото събрание да посочи в решението си точно, ясно и пълно съдържателните елементи от сделката с недвижимото имущество.

От установеното следва, че решението е прието и в нарушение на императивното правило на чл. 139, ал. 1 от ТЗ относно съдържанието на поканата досежно дневния ред на събранието. Съдебната практика, изразена в

редица решения приема, че поканата следва изчерпателно и точно да отразява дневния ред на общото събрание на дружеството с оглед обезпечаване възможността на всеки съдружник да бъде информиран предварително за въпросите, които ще бъдат разисквани и решавани от общото събрание, за да се подготви и вземе отношение по разискваните въпроси и да осигури защита на своите законни интереси в случай на засягане правата му като съдружник, което в настоящия случай не е налице. Казаното води до незаконосъобразност на взетото решение и на това основание.

Предвид изложеното, взетото решение по т. 1 е незаконосъобразно, което е достатъчно основание да се приеме, че същото подлежи на отмяна.

С оглед изхода на спора, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, разносните по делото по представления от ищеца списък по чл. 80 ГПК за държавна такса и адвокатско възнаграждение в общ размер на 1040 лв. следва да се възложат в тежест на ответника.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, на основание чл. 74, ал. 1 от ТЗ, като незаконосъобразно решение по т. 1, взето на Общото събрание на съдружниците на „Суис пойнт Пловдив“ ООД, ЕИК 115518149, седалище и адрес на управление: град Пловдив, ул. Волга № 26, проведено на 20.07.2022 г., а именно:

„Одобрява се изтеглянето на банков кредит и подписване на договор с кредитираща банка, с цел финансиране на изграждането на фотоволтаична система и ремонт на покрив, за сумата на кредита до 350 000 лева, който кредит да бъде обезпечен с учредяване на договорна ипотека върху притежавани от дружеството имоти – одобрени от банката. Възлага се на управителя на дружеството да избере кредитираща банка, да договори и подпише договор за кредит, да подпише договорна ипотека в полза на банката за обезпечаване на кредита, като предмет на ипотеката да са недвижими имоти, собственост на дружеството – одобрени, като предмет на обезпечението от страна на банката – при останали условия за финансиране и обезпечение – по преценка на управителя на дружеството.“

ОСЪЖДА „Суис пойнт Пловдив“ ООД, ЕИК 115518149, седалище и адрес на управление: град Пловдив, ул. Волга № 26, да заплати на А. А. С. с ЕГН *****, съдебен адрес: ***, сумата от 1040 лв. деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Апелативен съд Пловдив в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____