

# ПРОТОКОЛ

№ 173

гр. Пловдив, 10.04.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в  
публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: Надежда Ив. Желязкова  
Каличкова

Членове: Славейка Ат. Костадинова  
Красимира Д. Ванчева

при участието на секретаря Цветелина Юр. Диминова  
Сложи за разглеждане докладваното от Надежда Ив. Желязкова Каличкова  
Въззивно търговско дело № 20245001000115 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 09:49 часа се явиха:

Жалбоподателят З., редовно призован, не изпраща представител.

*От адв. Д. Х., в качеството ѝ на процесуален представител на  
същия, е постъпило писмено становище с вх. № 2995/05.04.2024 г., с което  
заявява, че при редовна процедура по призоваване на страните, не възразява  
да се даде ход на делото.*

Ответникът С. А. А., редовно призован, се представлява от адв. Б.  
В., преупълномощена от адв. Р. М., пълномощник на С. А. А..

Представя доказателства за представителната власт на адв. М.,  
договор за правна защита и съдействие и пълномощно за преупълномощаване  
на адв. Б. В..

**Адв. В.** – Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки по хода на  
делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Докладва го.

Образувано по въззивна жалба на З. против решение №  
436/16.11.2023 г. по описа на Окръжен съд Пловдив, ТО, 12 състав,  
постановено по т.д. № 411/2022 г., с която въззивна жалба  
първоинстанционното решение е счетено за неправилно, поради  
противоречие с материалния и процесуалния закон, поради което и от

жалбоподателя се настоява същото да бъде отменено в частта, в която З. е осъдена да плати сума над 70 000 лв. обезщетение за неимуществени вреди, търпени от И. А. А., след което и искът за разликата над 70 000 лв. до присъдените 150 000 лв. да бъде отхвърлен.

Изложени са подробни съображения за неправилност на съдебния акт при определяне справедливия размер на претендираното обезщетение, т.е. за неточно приложение на разпоредбата на чл. 52 ЗЗД. Оспорени са и изводите на решаващия първоинстанционен съд, за това, че не е налице съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалия.

Въз основа на изложеното е направено искане да бъде отменено решението в обжалваната част и да бъде постановено друго, с което искът над 70 000 лв. да бъде отхвърлен.

В срока за отговор на въззивната жалба е постъпил такъв от И. А. А., заличен като починала страна в настоящото производство и заместен от своя наследник по закон, новоконституирания С. А. А., с който отговор въззивната жалба е оспорена като неоснователна. Искането е същата да бъде оставена без уважение, а обжалваният съдебен акт да бъде потвърден, като правилен и обоснован.

В постъпилото писмено становище, докладвано преди даване ход на делото, З. заявява, че поддържа въззивната жалба и оспорва представения писмен отговор, като счита, че същият е напълно неоснователен. Сочи, че няма възражения по доклада на делото, нито искания по доказателствата. В случай че ответната страна не направи такива, настоява за ход на делото по същество и прилага в депозираното становище списък на разноските по чл. 80 ГПК.

**Адв. В.** – Оспорвам въззивната жалба. Поддържам съображенията, изложени в отговора на жалбата. Също няма да сочим други доказателства. Нямам възражения по съобщения ни проектодоклад на въззивното производство.

Нямам възражения по представения списък на разноски от ищцовата страна.

Представям списък на разноски, ведно с удостоверение за регистрация по ЗДД на адв. М..

Съдът счита, че следва да се приложи депозираното становище от З., съдържащо и списък по чл. 80 ГПК, както и представеният от адв. Р. М. списък на разноските по чл. 80 ГПК, ведно с доказателства за регистрацията ѝ по ЗДДС.

С оглед липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЛАГА** депозираното становище от З., ведно със списък по чл. 80 ГПК, както и списък по чл. 80 ГПК от С. А., представен в днешно съдебно заседание, ведно с регистрацията на адв. М. по ЗДДС.

**ПРИКЛЮЧВА** съдебното дирене.

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**Адв. В.** – Уважаеми апелативни съдии, моля да оставите без уважение въззивната жалба на З., като считам, че двете релевиращи тези за неправилност на съдебния акт са неоснователни и не кореспондират с проведеното доказване в производството.

Относно оплакванията за неправилно приложение на чл. 52 ЗЗД: В това производство са изслушани както гласни доказателства, така и психологическа експертиза. Оплакването на ответното дружество не касае вида на поддържаните отношения, привързаност, обич и доверие между починалата майка и нейния син, а по-скоро касае интерпретация на тяхната проявна форма по причина на социалния статус и образованието на този наш вече починал доверител.

Тези обаче проявни форми сами по себе си не могат да отрекат съществуването на общност, привързаност, обич и доверие към неговата майка и взаимността на тези отношения приживе. Хората се обичат, защото така са почувствали отношенията си, а не по причина на образованието или липсата на такова.

Що се отнася до изложените съображения за игнорирано и неправилно приложение на чл. 51 ал. 2 ЗЗД, от изслушаната АТЕ в това производство се установява точно обратното на тезата на застрахователното дружество. Тази жена е пресичала пътното платно. Тя е възприела лекия автомобил, затова се е забързала, за да стигне по-бързо до тротоара от другата страна. По-скоро се касае за подценена ситуация от страна на застрахования водач, поради която причина има присъда по чл. 300 ГПК.

Предвид тези съображения, моля да оставите без уважение въззивната жалба на застрахователното дружество и да потвърдите първоинстанционното решение.

Разноски претендираме съобразно списъка.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

Обявява устните състезания за приключени и че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието се закри в 09.59 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_