

РЕШЕНИЕ

Номер 255 06.11.2020 г. Град Смолян

В ИМЕТО НА НАРОДА

Окръжен съд – Смолян

Втори въззивен граждански състав

На 16.10.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Росица Н. Кокудева

Членове: Петранка Р. Прахова
Зоя С. Шопова

Секретар:

Зорка Т. Янчева

като разгледа докладваното от Петранка Р. Прахова Въззивно гражданско дело № 20205400500406 по описа за 2020 година

Производството по делото е образувано по жалба на Община – Доспат, чрез адв. Н. Т., срещу действия на ЧСИ, обективирани в Протокол от 19.08.2020 г. по изп. дело № 404/2019 г. по описа на ЧСИ С. Д., с оплаквания че тези действия се неправилни и незаконосъобразни.

В жалбата се сочи, че длъжник е Общинско предприятие „Изеленяване, благоустройство и чистота – Доспат“, а не Община – Доспат и се прави позоваване на чл. 465 от ГПК. Твърди се, че действията на ЧСИ са насочени към опис на вещи, които са собственост на Община – Доспат, а не на длъжника по делото.

Твърди се, че длъжникът Общинско предприятие „Озеленяване, благоустройство и чистото – Доспат“ е отделен правен субект на бюджетна издръжка, което разполага с предоставените му средства от общинския бюджет, има свое счетоводство и самостоятелна бюджетна сметка. Твърди се, че поради това действията на ЧСИ бе следвало да бъдат насочени към имуществото на длъжника, а не спрямо имуществото на Община – Доспат. Сочи се, че в самия протокол за опис на стр. 1, 2 и 3 и до ред 23 на стр. 4 ЧСИ описва парична сума и движими вещи, собственост на Община – Доспат, а от ред 26 на стр. 4 ЧСИ описва касова наличност в счетоводството на ОП и движими вещи, собственост на ОП. Твърди се, че поради това действията на ЧСИ са насочени спрямо имущество на два правни субекта.

Твърди се в жалбата, че ЧСИ незаконно е иззел сумата от 3 620 лева от касата на отдел „Местна данъци и такси“ на Община Доспат, като се

твърди, че разпоредбата на чл. 465 от ГПК не предвижда изземване на вещи и пари. Твърди се, че иззетата сума не е собственост на длъжника, а на Община – Доспат.

Твърди се, че неправилно е описана офис техника и оборудване, което е собственост на Община – Доспат, а не на длъжника; с описаната офис техника се обслужва населението на общината и при продажбата им би се стигнало до ситуация, при която общината да спре административното обслужване на населението поради липса на офис техника и оборудване.

Прави се искане за отмяна на обжалваните действия като незаконосъобразни – опис на вещи и изземване на пари, собственост на Община – Доспат, както и да се постанови решение, с което да бъде върната иззетата сума в размер на 3 620 лева на Община – Доспат, също така да бъде отменен опис на офис техника и оборудване; претендират се разноски.

От страните по делото не са депозиран писмени възражения по жалбата в срок.

В мотивите си ЧСИ С. Д. сочи, че общинските предприятия се създават по реда на чл. 51 и следващите от ЗОС; директорът на общинското предприятие е второстепенен разпоредител с бюджет, първостепенен разпоредител с бюджета на общината е кметът на общината, а разпоредители с бюджет от по-ниска степен са тези, чиито бюджети се включват в бюджета на съответния разпоредител с бюджет от по-висока степен. Твърди се, че поради това общинското предприятие не е самостоятелен субект на правото, а част от административната структура на съответната община и няма как да придобива собствено имущество. Прави се позоваване на съдебна практика.

ЧСИ смята, че след ката общинското предприятие не е отделен субект на правото и по тази причина не разполага със собствено имущество, както и че правилото, че цялото имущество на длъжника служи за общо обезпечение на неговите кредитори, ЧСИ извършва опис на имущество, собственост на общината. Твърди се, че сумата, налична в касата на общината, е секвестрируема и подлежи на принудително изпълнение /по смисъла на чл. 133 от ЗЗД, във вр. с чл. 520 от ГПК, секвестрируеми са и описаната офис техника и оборудване.

В съдебно заседание за жалбоподателят пълномощникът адв. Тослев поддържа въззивната жалба.

Въззиваемият „Доспатлес“ ЕАД не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

За въззиваемия ОП „Озеленяване, благоустройство и чистота“ – Доспат чрез Директора Л. не оспорва жалбата.

Смолянски окръжен съд, след като взе предвид становищата на страните и прецени доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, намира жалбата за процесуално допустима, а по същество съобрази следното:

Изпълнително дело № 404/2019 г. е образувано по молба от „Доспатлес“ ЕАД гр. Доспат въз основа на изпълнителен лист № 152/13.05.2019 г. по гр. д. № 333/2018 г. на РС – Девин срещу Общинско предприятие „Озеленяване, благоустройство и чистота“ – Доспат за сумата 11 538, 54 лева и разноски 1 365, 30 лева.

Видно от електронен вид на платежни документи, приложени по изпълнителното дело, от Община Доспат са правени преводи по сметка на ЧСИ Соня Димитрова, с които е извършвано плащане по изпълнителни дела №№ 404 и 405 по описа за 2019 г. – на 20.09.2019 г. сумата от 1000 лева, на 01.11.2019 г. сумата от 1 000 лев; на 25.02.2020 г. сумата от 150 лева; на 19.05.2020 г. сумата от 100 лева; на 13.07.2020 г. сумата от 13.07.2020 г.

На 19.08.2020 г. е извършен опис и оценка на движими вещи , при който от касата на Община Доспат са описани и иззети 3 620 лева, както и офис техника – лаптоп, комбинирано устройство /факс, принтер, скенер, копираща машина/, компютър с монитор, принтер със скенер, принтер, както и е описано обзавеждане – маси, пейки, столове. Задължен е касиера на ОП „ОБЧ - Доспат“ да приведе по специална сметка на ЧСИ запорираната касовата наличност от 1 224 лева. За pazач на вещите е назначена кмета Р..

Иззетата сума от 3 620 лева е внесена по сметка на ЧСИ Д. за погасяване на дъга. ОП „ОБЧ – Доспат“ е внесло по сметка на ЧСИ Д. сумата от 1 224, 11 лева.

Съдът намира за неоснователни оплакванията за незаконосъобразност на действията на съдебния изпълнител – опис на движими вещи, тъй като тези вещи били собственост на трето лице – Община Доспат.

Общинско предприятие „Озеленяване, благоустройство и чистота – Доспат“ е учредено с Решение № 291/08.11.2013 г. на Общински съвет – Доспат. Предприятието не е юридическо лице, то е общинска собственост и се финансира от местния бюджет.

Общинското предприятие има специфичен статут, определен в [чл. 52 ЗОС](#). Същото е специализирано звено на общината за изпълнение на местни дейности и услуги, финансирани от общинския бюджет /ал. 1/.

Общинското предприятие не представлява нито държавно учреждение, нито бюджетно субсидирано заведение по [чл. 519](#) и [чл. 520 ГПК](#). Общинското предприятие има определена икономическа и правна самостоятелност, но то е част от общинската администрация и не е обявено за самостоятелно юридическо лице, за разлика от търговските дружества. То се създава с решение на общинския съвет и осъществява дейността си на извънбюджетна сметка, въз основа на правилник, приет от общинския съвет, който ежегодно утвърждава приходите и разходите по извънбюджетната

сметка на общинското предприятие. С решението на общинския съвет за създаване на общинското предприятие се определя неговата дейност, структура, персонален състав и предоставеното за дейността му имущество. Общинските предприятия осъществяват дейности в конкретни направления, изчерпателно изброени в [чл. 53 от ЗОС](#).

Както сочи директорът на предприятието в съдебно заседание, имуществото на предприятието е предоставено от общината за оперативно управление; предприятието реализира приходи, което привежда на общината.

След като общинското предприятие е част от административната структура на общината, то и неговите задължения следва да се погасяват общината, тъй като общината осигурява бюджета на предприятието, а от друга страна реализираните приходи от предприятието се привеждат в общинския бюджет. В случая не са касае за вещи, собственост на трето лице.

Община – Доспат, както се описа по-горе, е направила няколко вноски за погасяване дълга на общинското предприятие. Без санкция на първостепенния разпоредител с общинския бюджет общинското предприятие не може да се разпорежда както с паричните си приходи, така и с имуществото, предоставено му за ползване и оперативно управление.

Неоснователни са доводите в жалбата, че действията на ЧСИ би следвало да се насочат към имуществото на длъжника, а не спрямо имуществото на Община Доспат. ОП „ОБЧ – Доспат“ не е самостоятелно юридическо лице, то е структура на Община – Доспат и имуществото му е общинска собственост, поради което законосъобразно съдебният изпълнител и насочил принудително изпълнение върху пари и вещи, общинска собственост. Следва да се допълни, че не са касае за несеквестируеми вещи, не се касае за вещи, публична общинска собственост.

Неоснователни са оплакванията, че описа на офис техника ще възпрепятства административно-правното обслужване на населението от Община Доспат при продажбата на тези вещи. В прерогативите на Община Доспат е да предотврати продажбата на описаните вещи чрез погасяване на дълга.

Предвид гореизложеното обжалваните действия са законосъобразни и обосновани, поради което жалбата срещу тях е неоснователна и следва да се отхвърли.

Водим то горното Смолянски окръжен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба вх. № 07531/01.09.2020 г. на Община Доспат срещу принудителни действия, обективирани в Протокол за опис от 19.08.2020 г. по изп. дело № 404/2019 г. по описа на ЧСИ С. Д. – като неоснователна.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване с оглед разпоредбата на

чл. 437 ал. 4 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____