

# ПРОТОКОЛ

Номер 345

14.10.2020 г.

Град Варна

Окръжен съд – Варна

III състав

На 13.10.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Юлия Р. Бажлева

Членове: Даниела С. Христова  
Светлана К. Цанкова

Секретар: Елка Н. Иванова

Сложи за разглеждане докладваното от Даниела С. Христова Въззивно гражданско дело № 20203100501840 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 09:17 часа се явиха:

След спазване разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК.

Въззивникът ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР - ВАРНА, редовно призован, не се явява представител.

Съдът докладва Молба вх. № 21645/06.10.2020 г., с която процесуалният представител на въззивника юрисконсулт Б. Й. уведомява съда, че с определение от 15.06.2020 г. по гр.д. № 606/2019 г. по описа на РС Луковит е отправено преюдициално запитване пред Съда на Европейския съюз в Люксембург и е образувано дело С-262/2020 г. по тълкуване на Директива 2003/88/ЕО.

Моли производството по делото да бъде спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, с оглед преюдициалното запитване и спор, както пред СЕС и пред ВКС, от чиито решения ще зависи правилното решаване на настоящото дело.

С молбата е преставено копие от решение за образуване на делото.

Депозирано е и Писмено становище вх. № 21817/08.10.2020 г., с което юрисконсулт Б. Й. е заявила, че няма да се яви в с.з. поради служебна ангажираност и изразява становище по жалбата и по същество и прилага списък с разноски за 300 лв.

Въззиваемата страна Д. З. Д. , редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Т., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА**

Производството е образувано по въззивна жалба на ОД на МВР Варна срещу решение № 93 от 25.03.2020 г., постановено по гр.д.№ 1495 по описа за 2019 г. на Районен съд - Девня, с което е осъдена ОД на МВР Варна да заплати на Д. З. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Вълчи дол, ул. „Трети март“, бл. 1, вх. 5, ап. 37 сумата от 3331.91 лева, представляваща допълнително възнаграждение за положен извънреден /нощен/ труд за периода от 25.10.2016 г. – 30.09.2019 г., получен в резултат на преизчисляване на положен нощен труд с коефициент 1.143, по правилата на чл. 9, ал.2 НСОПЗ, ведно със законната лихва върху тази сума от датата на депозиране на исковата молба 25.10.2019 г. до окончателното изплащане на задължението, на основание чл. 178, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 187, ал. 5, т. 2 от ЗМВР, на основание чл. 86, ал.1 ЗЗД, сумата от 460.48 лева, представляваща обезщетение за забава за периода от първото число на месеца следващ този на дължимото плащане до 25.10.2019 г. г., на основание чл. 86 от ЗЗД, сумата от 359.92 лева, представляваща разноски за дължимата държавна такса и депозит на вещо лице, на основание чл. 78, ал.6 от ГПК и 500 лева съдебно деловодни разноски, на основание чл. 78, ал.6 от ЗЗД.

Жалбата е основана на оплаквания за неправилност и необоснованост на решението. Излага се, че съгласно чл. 141, ал.1 т.1 от ЗМВР, ищецът е държавен служител и съобразно нормата на ал. 2 от с.р. служебното правоотношение се регламентира само от този закон.

Препращането към КТ е изрично и затова, нормите на КТ не се прилагат субсидирано извън лимитативно изброените случаи. Според жалбоподателя, отчитането на извънредния труд при работа на смени се отчита по специален ред, което прави недопустима аналогията с другите държавни служители в гражданските ведомства. Счита, че Наредбата за структурата и организацията на работната заплата, приета с ПМС № 4 от 17.01.2007 г. в сила от 01.07.2007 г. е неприложима са служебното правоотношение с този ищец. Като служител на МВР, brutното му трудово възнаграждение следва да се формира от месечното и допълнителните възнаграждения, а според разпоредбата на чл. 178 от ЗМВР допълнителни възнаграждения се дължат за изпълнение на специфични служебни дейности за извънреден труд. Според жалбоподателя правната уредба на извънредния труд се съдържа в Наредба № 8121 з – 776/29.07.2016 г. на Министъра на вътрешните работи. Следва анализ за съответствие между приложения закон и Директива № 2003/88/ЕО на ЕП и СЕ от 04.11.2003 г. допълнителни възнаграждения се дължат по силата на разпоредбата на чл. 176 от ЗМВР. Изброява редица привилегии на служителите на МВР, предвидени в ЗМВР, различни от предвидените в КТ за всички останали служители и по аргумент за противното счита, че КТ е неприложим. С горепосочените доводи жалбоподателят мотивира възражение за неправилност на обжалваното решение поради неправилно приложение на материалния закон.

Оспорва се и решението и по съображения за неправилно подвеждане на фактите към

материално правните норми, като се твърде, че извънреден труд би бил налице, ако служителите работят извън нормативно определеното време, каквато не е настоящата хипотеза. Жалбоподателят счита, че установената по-голяма продължителност на работното време на държавните служители в МВР се явява по-голяма от общата нормална продължителност на работното време по трудови правоотношения съгласно КТ, като това различие се дължи и е обусловено от вменените с разпоредбата на чл.2, ал.2 ЗМВР функции на служителите от МВР.

Навеждат се и доводи, че първоинстанционният съд не е отчел обстоятелството, че в ЗМВР са предвидени редица компенсаторни механизми – допълнително възнаграждение за прослужено време, размер на основния платен годишен отпуск, по-благоприятен режим на заплащане на извънредния труд, множество обезщетения. Сочи се, че от една страна съдът потвърждава заплащането на положеният нощен труд от служителя в размер на дължимото и потвърдено от събраните доказателства, а от друга – приема превръщането на часовете нощен труд в извънреден такъв и се допуска заплащане на извънреден труд в неговата по-висока стойност, който реално не е положен, при положение, че е безспорно доказано посредством заключението на вещото лице, че нощният труд на ищеца е напълно заплатен от ответника.

Според жалбоподателя, съдът не е изследвал въпроса дали изплатеният извънреден труд е извънреден, защото е над нормата за съответното тримесечие. Счита, че дори и при прилагането на общите трудови норми, на чието съдържание ищецът се позовава, за да обоснове претенцията си, е незаконосъобразно преизчисляването на часовете нощен труд с коефициент 1,143.

Моли да се отмени обжалваното решение и вместо него бъде постановено друго, с което предявеният иск бъде отхвърлен като неоснователен.

Претендира присъждане на разноските по делото.

В отговор от насрещната страна, се оспорва основателността на жалбата, като се излагат съображения за правилност и обоснованост на първоинстанционния съдебен акт с подробни възражения, основани на принципите на прилагане на нормите, определени в ЗНА.

Страните не са направили доказателствени искания.

АДВ. Т.: Нямам възражения по доклада. Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Молбата за спиране е неоснователна и моля да се остави без уважение. Няма да соча доказателства. Представям списък с разноски по чл. 80 ГПК.

Съдът намира молбата на процесуалния представител на ОД на МВР - Варна за спиране на производството по делото за неоснователна. Счита, че предмета на образуваното пред съда на ЕС дело няма преюдициално значение за настоящия правен спор. Поставените за тълкуване въпроси пред ЕС са неотнорми към предмета на настоящия спор.

Предвид изложеното, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на процесуалния представител на ОД на МВР Варна за спиране на производството по в. гр. д. № 1840/2020 г. по описа на Окръжен съд – Варна, Гражданско отделение без уважение, като неоснователно.

Съдът намира, че следва да се приемат по делото представените списъци с разноси и доказателства за извършването им, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** по делото представените списъци с разноси и доказателства за извършването им.

Съдът, предвид поведението на страните, счете спора за изяснен от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Т.: Моля да потвърдите решението на ВРС като правилно и законосъобразно. Подадената въззивна жалба е неаргументирана, необоснована и недоказана. Подробни съображения съм изложил в вписмения отговор. Моля да ни присъдите направените по делото разноси.

Съдът счете делото за изяснено и ще произнесе решението си в едномесечен срок.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.19 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_