

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 717

гр. ХАСКОВО, 12.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, III-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ТОШКА ИВ. ТОТЕВА

Членове: АННА ВЛ. ПЕТКОВА
ЙОНКО Г. ГЕОРГИЕВ

като разгледа докладваното от ЙОНКО Г. ГЕОРГИЕВ Въззивно частно гражданско дело № 20225600500562 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 274 – чл. 279 от ГПК.

Образувано е по частна жалба вх.№ 6880/23.09.2022г., подадена от Община Хасково срещу определение №1336/11.08.2022г. по г.д. №699/2022г. по описа на Районен съд Хасково с което съдът е оставил без уважение искането на жалбоподателя за привличане на трето лице помагач и разглеждане на предявеният срещу третото лице иск .

В частната жалба на Община Хасково се правят оплаквания за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност. В тезата си обосновава основание, че връзката на ответника с третото лице помагач по повод заведения иск по чл.61 от ЗЗД вр. чл.422 от ГПК може да възникне и на плоскостта на извъндоговорните отношения, а не както е приел съда само на договорна плоскост. В случая доколкото е установено че третото лице е увредило кучето и общината отговаря и съдейства за спешна помощ, то причинителят на увреждането следва да носи отговорност за това свое действие. Искане се отмяна на определението и привличане на трето лице помагач и приемане за съвместно разглеждане на иска срещу него

Съдът, след като прецени направените в жалбата доводи и материалите по делото, намира за установено следното:

Производството пред Районен съд Хасково е образувано по искова

молба на Д. Т. Й. срещу Община Хасково с правно основание чл.422 от ГПК вр. чл.61 от ЗЗД вр. чл.16 от Закона за защита на животните за заплащане на разходи свързани грижа за пострадало куче на територията на общината.В хода на производството с отговора на исковата молба Община Хасково на основание чл.219 ал.1 от ГПК е поискала привличане на трето лице Н. Н. Х.,за когото е установено че е причинил увреждане на кучето,за което са извършени разходи от ищцата в хипотезата на водене на чужда работа без пълномощие.Районният съд е преценил,че искането за привличане на трето лице е неоснователно и го е оставил без уважение.Аргументите на съда са ,че не е налице правен интерес за ответника за това привличане,тъй като липсва връзка,която да обуслови правоотношение,от възникване на което да се породи основание за ответника да предяви иск срещу третото лице.Тези мотиви изцяло се споделят от настоящата инстанция.

Преценявайки фактите, относими в това производство,съпоставени с твърденията в жалбата, контролиращият съд намира, че не се налага ревизиране на постановеното определение,поради което жалбата като неоснователна следва да се остави без уважение, а определението потвърдено като на основание чл.272 от ГПК съдът препраща към мотивите на обжалвания съдебен акт

Водим от гореизложеното,окръжният съд

ОПРЕДЕЛИ:

Потвърждава определение №1336/11.08.2022г. по г.д. №699/2022г. по описа на Районен съд Хасково, с което съдът е оставено без уважение искането на Община Хасково за привличане на трето лице помагач.

Определението не подлежи на обжалване

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____