

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14373

гр. София, 07.06.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 177 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ

като разгледа докладваното от НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ Гражданско дело № 20221110123078 по описа за 2022 година

намери следното:

Производството по делото е по чл. 389 ГПК.

Делото е образувано по искова молба от МЦ- Б. ЕООД срещу Т. ИВ. Р. за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 33349,80 лева – главница и 10163,24 лева – мораторна лихва. На 03.06.2022 г. ищецът е подал молба за обезпечение на иска. Твърди, че без налагане на обезпечението ще бъде невъзможно да осъществи правата си по постановеното решение. Счита, че е налице реална опасност ответникът по делото да се разпорежи с имуществото си в полза на трети лица.

По молбата съдът намира следното:

За да се допусне обезпечение на иска, молителят следва да посочи обезпечителната мярка и цената на иска, т.е. размерът, за който се иска налагане на тази обезпечителна мярка – така чл. 395, ал. 1 ГПК. В случая молителят не е посочил до какъв размер иска налагане на обезпечение. Посочена е единствено обезпечителната мярка – заповест. Размерът на мярката не може да бъде изведен чрез тълкуване, тъй като зависи от волята на молителя. На следващо място, в случая молителят не е посочил дали иска обезпечение на единия от искове – за главница или за лихва – или и за двата иска. С оглед изложеното молбата за допускане на обезпечение е нередовна, а съгласно чл. 395, ал. 2 ГПК, съдът дължи произнасяне в деня на постъпването □. Такова произнасяне е невъзможно да се постигне, ако първо се дадат указания за отстраняване на констатираните нередовности, поради което и искането следва да се отхвърли.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на МЦ – Б. ЕООД, ЕИК: ... със съдебен адрес гр. ..., за допускане на обезпечение на иск, чрез налагане на обезпечителна мярка: ЗАПОВЕСТ върху вземанията на ответника по банковите му сметки в „Райфайзенбанк /България/“ ЕАД, както и в: „ИЗИПЕЙ“ АД, „ПЕЙНЕТИКС“ АД, „АЙКАРТ КРЕДИТ“ ЕАД, „ТРАНСКАРТ ФАЙНЕНШЪЛ СЪРВИСИС“

АД, „ТИ БИ АЙ БАНК“ ЕАД, „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД, „Банка ДСК“ ЕАД, „РАЙФАЙЗЕНБАНК“ АД, „ОБЩИНСКА БАНКА“ АД, „ЦЕНТРАЛНА КООПЕРАТИВНА БАНКА“ АД, „АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, „ТЪРГОВСКА БАНКА Д“ АД, „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД, „СОСИЕТЕ ЖЕНЕРАЛ ЕКСПРЕСБАНК“ АД, „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ АСЕТ БАНК“ АД, „ТЕКСИМ БАНК“ АД, „ТОКУДА БАНК“ АД, „ПРОКРЕДИТ БАНК (БЪЛГАРИЯ)“ ЕАД, „ИНВЕСТБАНК“ АД, „БЪЛГАРО-АМЕРИКАНСКА КРЕДИТНА БАНКА“ АД и „БЪЛГАРСКА БАНКА ЗА РАЗВИТИЕ“ АД.

Определението подлежи на обжалване от молителя с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването на препис от съда.

Съдия при Софийски районен съд: _____