

# ПРОТОКОЛ

№ 13583

гр. София, 30.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 83 СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СНЕЖАНА АНД. ЧАЛЪКОВА

при участието на секретаря ТАТЯНА Г. ВЕЛИНОВА  
Сложи за разглеждане докладваното от СНЕЖАНА АНД. ЧАЛЪКОВА  
Гражданско дело № 20221110129824 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

**Ищец П. С. П.** – редовно призован, се явява лично и с адв. М., с пълномощно по делото. Представя оригинал на пълномощно.

Съдът сне самоличността на ищеца.

**Ответник А. В. П.**, не се явява. За нея се явява адв. В., назначен за особен представител.

Адв. М. – Да се даде ход на делото.

Адв. В. – Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**ДОКЛАДВА** искова молба с правно основание чл. 49, ал. 1 от СК.

Адв. М. – Поддържа исковата молба в цялост, като моля да допуснете и свидетели при довеждане, които да подкрепят изложената от нас теза за назрялата необходимост за прекратяване на брака на основание чл. 41, ал. 1 от СК. Водим свидетел.

Адв. В. – Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Нямам бележки по доклада. Във връзка с д-вените искания на ищеца за приемане на представените доказателства към исковата молба, не възразявам, с

изключение на разпореждане от 25.04.2014 г. и изпълнителен лист от 10.09.2013 г. по гр. дело № 35389/2013 г. на 124 състав, тъй като считам, че са неотносими към предмета на делото. Нямам доказателствени искания.

Адв. М. – Тези доказателства бяха пуснати с оглед яснота на изложението за обстоятелства, настъпили между страните. Няма спор да бъдат изключени, но те ще се подкрепят от ищеца, ако му дадете възможност да обясни. Не държим точно тези доказателства да ги има.

В залата се въведе свидетеля за ищеца и съдът пристъпи към снемане на неговата самоличност по представена от него лична карта:

**Р.П.З** – лична карта с № \*\*\*\*\*, издадена от МВР София, на 61 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

Съдът предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

**Свидетелят З.:** Познавам ищеца от 1970 г. Приятели сме от деца. Познавам двете му деца. Жена му съм виждал веднъж. Единственият човек, който се грижеше за децата, това е П.. Работеше на две, три места едновременно, за да ги издържа. Страните имат две деца – момчета. Вече са пълнолетни. През последните десет години страните не живеят заедно. Веднъж бяхме на гости в наши приятели. Беше отдавна, има вече десет години. Беше студено. Тогава видях ответницата за пръв път. Тръгнахме си заедно. Тя няколко пъти повтори, че П. е нощна. На другия ден П. и И. – наши познати, в които бяхме на гости, ме попитаха дали нещо се е случило между мен и жената на П.. Очаквали са да бъде интимен с нея, но нищо не се случи. Вечерта жена му на П. ми правеше намеци да бъдем интимни. П. и И. също бяха забелязали това. Вечерта жена му четири пъти каза, „П. е нощна“ и лично аз го разбрах, че тя иска да бъдем интимни. Тогава не ми беше известен какъв е семейният им живот. След случая казах на П., че жена му е палава. Той нищо не каза. Това се случи преди десет години. Развежда се едва сега, защото нямаше пари, които да отдели за развод. Тегли кредит, за да си направи банята. Ответницата живее в гр. Перник с някакъв шофьор на такси. Никой не я знае къде е. Страните не поддържат контакти. П. няма никакви данни къде се намира съпругата му. Не се чуват по телефона, няма шанс семейството да се заздравя. Не мога да кажа как съпругата си е тръгнала от

семейството. Знам, че си е тръгнала преди много години. П. ми е споделял, че са идвали хора на вратата, да му звънят за пари, които тя е взимала и той □ е покривал дълговете. П. не е правил скандали. П. беше разстроен от поведението на съпругата си.

Страните (поотделно) – Нямаме повече въпроси към свидетеля. Свидетелят напусна залата.

Страните (поотделно) – Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

С оглед на това, че няма други доказателствени искания,

**СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** писмените документи като доказателства по делото.

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. М. – Депозирали сме молба, с която искаме прекратяването на брака на основание чл. 49, ал. 1 СК. Поради дълбоко и непоправимо разстройство между двамата съпрузи и поради изложеното в молбата, моля да прекратите същия. От брака съпрузите имат две големи деца. От събраните доказателства е видно, че страните не живеят заедно повече от десет години и са във фактическа раздяла. Към настоящия момент не само, че не живеят заедно и не поддържат контакти, двамата живеят и работят в различни места. Не са правили опити за помирение, защото никой не знае къде се намира съпругата и не могат да заздравят брачната си връзка. Всеки е създал свой начин на живот и поведение. Моля на това основание като вземете предвид и свидетелските показания на свидетеля З., който каза, че ответницата е имала някакви сексуални намеци към него и след това на практика бракът се е разстроил, като ответницата е напуснала семейното жилище и е оставила непълнолетните си деца на своя съпруг. Другите изложени обстоятелства в молбата, които също са водили до спорове и обтегнати отношения са изложени в п. 1 от молбата и ги поддържа. Продължителната фактическа раздяла, липсата на всякакви контакти са довели до дълбоко и непоправимо разстройство между съпрузите. Считаме, че бракът е лишен от своето житейско предназначение и моля да бъде прекратен.

Адв. В. – Моля да постановите решение съобразно събраните доказателства. Моля да ми бъде издаден РКО.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение на адв. Р. В. – особен представител на ответника в размер на 800 лева, за което е внесен депозит и се издава 1 бр. РКО.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_