

РЕШЕНИЕ

№ 11

гр. Б.С., 26.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Б.С., II-РИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Тихомир Ив. Вельовски

при участието на секретаря Ивка М. Вълкова
като разгледа докладваното от Тихомир Ив. Вельовски Административно наказателно дело № 20221410200302 по описа за 2022 година

За да се произнесе, взе предвид следното:

И. Т. И., с ЕГН *****, с адрес: гр.Б.С., обл.Враца, ул."Л.К. № 16, вх.Б, ет.5, ап.20, е обжалвал НП № 21-0248-000385/12.06.2021г. на Началник РУ към ОДМВР Враца, РУ - Б.С., с което са му наложени административни наказания глоба в размер на 150лв., на осн. чл.180, ал.1, т.1, предл.3 ЗДвП, за нарушение на чл.36, ал.2 ЗДвП, и глоба в размер на 100лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец, на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП, за нарушение на чл.123, ал.2 от ЗДвП.

ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА чл.59 – 63 ЗАНН.

В жалбата се навеждат доводи за необоснованост и незаконосъобразност на атакуваното НП. Поддържа се, че жалбоподателят не е извършил виновно посочените административни нарушения по ЗДвП. Прави се искане за отмяна на атакуваното НП като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства.

Съдът като прецени представените по делото доказателства и взе предвид релевираните в жалбата претенции, и след цялостна служебна проверка на атакуваното НП, приема за установено следното от фактическа страна:

Жалбата е **процесуално допустима**, като отговаряща на изискуемите реквизити по

чл.59-60 ЗАНН за форма, съдържание, срок и надлежна страна. Разгледана по същество, жалбата е **основателна**.

От анализа на събраните по делото доказателства е видно, че на 08.04.2021г. служителят при РУП гр.Б.Слатина – св.И. В. В. бил редовна смяна на работа на територията на гр.Б.С., когато около обяд получил от дежурен при РУП гр.Б.С. сигнал за пътно-транспортно произшествие в гр.Б.С., на кръстовището на ул.“В.Л.” и ул.“Х.Д.”, като един от водачите на МПС е напуснал мястото. Служителят пристигнал на посоченото място, където го очаквал един от участници в ПТП – св.Г. П. Й., който преди това бил сигнализиран на тел.112 за настъпило ПТП. Там той установил, че се намирал л.а. „Ауди А8”, с рег.№ ЕН 8515 KB, по който на единия калник и броня имало малки драскотини. Проверяващият разговарял с водача и констатирал, че жалбоподателят при управление на л.а. „Хонда ХР-В”, с рег.№ ВР 1300 ВХ, при маневра завой наляво, за да навлезе в друг път с двупосочно движение, не навлиза в най-дясната част на платното за движение и блъска спрелия на ПЗ Б2 л.а. „Ауди А8”, с което реализира ПТП с материални щети. Установил също, че водачът-жалбоподател бил напуснал местопроизшествието без да изчака и уведоми органите на МВР/КАТ/.

След като издирил и установил местонахождението на И., свидетелят В. съставил акт против жалбоподателя - АУАН № 287038/08.04.2021г., за нарушения на чл.36, ал.2 ЗДвП и на чл.123, ал.2 от ЗДвП.

Същият е съставен в присъствието на жалбоподателя и на свидетеля Г. П. Й., присъствал при извършване на нарушението и при съставянето на акта. В дадения срок жалбоподателят е подал писмени възражения против АУАН.

Въз основа на така съставения акт, Началник РУ към ОДМВР Враца, РУ - Б.С., е издал обжалваното НП.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на събраните писмени доказателства – АУАН № 287038/08.04.2021г., НП № 21-0248-000385/12.06.2021г., възражение против АУАН, 2 бр. докладни записки, писмо на Началник РУ Б.Слатина до И. Т. И., Заповед № 8121з – 515/14.05.2018г. на МВР, както и от гласните доказателства – показанията на свидетелите И. В. В. – мл.автоконтрольор /актосъставител/, и Г. П. Й..

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните **правни изводи**:

По делото не се установява по несъмнен и безспорен начин наличието на виновно извършено от жалбоподателя административно нарушение по чл.36, ал.2 от ЗДвП. При съставяне на акта не е извършен оглед, за да се установят причините за ПТП, какво е било разположението в областта на кръстовището на участниците в движението, не е отразено схематично местопроизшествието, както и настъпили материални щети. Актът е съставен от св. В., който по сигнал е посетил ПТП. При съставяне на акта са взети предвид единствено твърденията на единия водач, видно от показанията на разпитаните по делото свидетели В. /актосъставител/ и Й.. Водачът на л.а. ”Ауди” е заинтересована страна по случая и въз

основа на само неговите обяснения е недопустимо ангажирането на административната отговорност на жалбоподателя, тъй като е потърпевш. От отразените обстоятелства в АУАН и НП не става ясно какво е било поведението на водача на л.а. "Ауди" и дали водачът му не е допринесъл за настъпването на ПТП, както се посочи и по-горе. Не става ясно какви точно маневри са предприели водачите, в коя част на пътното платно се е намирал л.а.Ауди, за да се установят причините за ПТП. От така установената фактическа обстановка по делото не се установява по несъмнен и безспорен начин наличието на извършено от жалбоподателя административно нарушение.

Съгласно чл.123, ал.2 ЗДвП Всеки участник в пътнотранспортно произшествие е длъжен при поискване от други участници в движението да дава данни за самоличността си и за задължителната си застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, а в зависимост от последиците от произшествието и да уведоми собствениците на имуществото, което е повредил в резултат на произшествието.

Също така по делото не се установява по несъмнен и безспорен начин извършено от жалбоподателя административно нарушение по чл.123, ал.2 от ЗДвП, по изложените по-горе съображения, че не се установява по несъмнен и безспорен начин наличието на извършено от жалбоподателя административно нарушение по чл.36, ал.2 от ЗДвП, за да възникне за него задължението да дава данни за самоличността си и за задължителната си застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, а в зависимост от последиците от произшествието и да уведоми собствениците на имуществото, което е повредил в резултат на произшествието.

При тази неустановеност на извършване на административни нарушения от жалбоподателя, съдът намира, че НП се явява незаконосъобразно и необосновано, поради което следва да бъде отменено изцяло.

Относно съставяне на акта и издаване на НП, съдът счита, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, надлежно упълномощени.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 21-0248-000385/12.06.2021г. на Началник РУ към ОДМВР Враца, РУ - Б.С., с което на И. Т. И., с ЕГН *****, с адрес: гр.Б.С., обл.Враца, ул."Л.К. № 16, вх.Б, ет.5, ап.20, са наложени административни наказания глоба в размер на 150лв., на осн. чл.180, ал.1, т.1, предл.3 ЗДвП, за нарушение на чл.36, ал.2 ЗДвП, и глоба в размер на 100лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец, на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП, за нарушение на чл.123, ал.2 от ЗДвП, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВрАС по реда на АПК в 14 дневен срок от получаване на съобщението.

Съдия при Районен съд – Б.С.: _____