

РЕШЕНИЕ

№ 193

гр. София, 12.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА
като разгледа докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Административно
наказателно дело № 20221110206660 по описа за 2022 година

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 93 с-в, в публично заседание на тридесети ноември две хиляди двадесет и втора година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТЯ ДАНАИЛОВА

при участието на секретаря Камелия Михайлова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 6660 по описа за 2022 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „ИН ТАЙМ“ООД срещу Наказателно постановление № 520/06.04.2022 г., издадено от Директора на ТД Митница-София, с което на „ИН ТАЙМ“ООД, ЕИК 121094705 на основание чл. 238, ал. 1 от ЗМ, вр. с чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., вр. с чл. 156 от РИ 2015/2447, във вр. с чл. 235, ал. 1 от ЗМ, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за създаване на митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 156 от Регламент за изпълнение № 2015/2447.

Жалбоподателят-редовно призован, представлява се от адв. Ст. И. от САК, която пледира за отмяна на НП с довод за допуснати съществени процесуални нарушения. Позицията се базира на нарушаване на срока по чл. 34 от ЗАНН поради непосочване на датата на установяване на нарушителя и на извършване на нарушението. Алтернативно пледира за прилагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. В жалбата са изложени доводи за нарушаване на императивните норми на чл. 57 и чл. 42 от ЗАНН при издаване на НП и съставяне на АУАН-неяснота относно датата на нарушението, неясно отразяване на фактическата обстановка и на обстоятелствата, свързани с извършване на нарушението и липса на доказателства. Изложени са аргументи за маловажен случай на нарушение. Претендира присъждане на разноски.

АНО се представлява от ст.юрк.Н. В., който пледира за потвърждаване на НП. Излага съображения за липса на допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на НП. Претендира разноски.

Съдът, като съобрази изложените от страните доводи, намира за установено от фактическа страна следното:

Въз основа на резолюция на директора на „ТД Митница“- София била извършена проверка на „ИН ТАЙМ“ООД за периода 01.01.2020г.- 31.12.2020г. При проверката било установено, че съгласно Разрешение за общо обезпечение на митнически задължения, които биха могли да възникнат в съоръжения за временно складиране № BGCGUBG005800-2019-EGQ45186, за посочения период на дружеството е разрешено да предостави общо обезпечение в размер на 30 000 (тридесет хиляди) лева, равен на 30 % от референгния размер, възлизащ на 100 000 (сто хиляди) лева за операции в съоръжения за временно складиране. При проверката гл. инспектор в ТД Митница-*****, изисквала информация от дружеството и на 12.07.2021 г. били предоставени справки, с налични данни за размер на публични държавни вземания, обезпечени към момента на поставяне на стоките в съоръжения за временно складиране. Допълнителни справки били предоставени от жалбоподателя на 28.07.2021 г. с уточнение, че следва да се считат за окончателни, поради констатирана техническа грешка в първоначалните.

След анализ на предоставените справки било установено, че е налице превишаване на определения в Разрешение за общо обезпечение на митнически задължения, които биха могли да възникнат в съоръжения за временно складиране № BGCGUBG005800-2019-EGQ45186 референтен размер. След въвеждане на данните в справка, изчисляваща референтния размер на обезпечението, било установено, че на 17.02.2020 г. е подадена декларация за временно складиране № 20BG005100178994U4, по която публичните държавни вземания възлизали на 1 869, 17 лева (ДДС). Към посочената дата свободният размер на обезпечението бил по-малък от размера, необходим за обезпечаване на тази митническа декларация и с подаване на същата бил превишен разрешеният референтен размер на обезпечение с 382, 13 лева. Превишаването продължило с един ден-17.02.20г., като за този период размерът на необезпечени публични държавни вземания вариал от 382,13 лева до 24 184,32 лева. Проверяващият инспектор при справка в деловодната система на Агенция "Митници" - АИДА, установил, че „ИН ТАЙМ“ ООД не е уведомило митническото учреждение по обезпечението BG005800 - ТУ Югозападна (Митница София) и митническото учреждение-митническо бюро „Летище София“ на поставяне на стоките под режим BG005100, т.е за констатираното превишаване на определения в Разрешение за общо обезпечение на митнически задължения, които биха могли да възникнат в съоръжения за временно складиране № BGCGUBG005800-2019-EGQ45186 референтен размер.

Тъй като жалбоподателят „ИН ТАЙМ“ООД в съоръжения за временно складиране, находящи се в гр. София, ул. "Неделчо Бончев" № 41, не е уведомил митническото учреждение по обезпечението BG005800 - ТУ Югозападна (Митница София) и митническото учреждение за поставяне на стоките под режим BG005100-МБ“Летище София“, че референтният размер на обезпечението по Разрешение № № BGCGUBG005800-2019-EGQ45186 вече не е на ниво, достатъчно за покриване на държавните вземания за стоките под временно складиране, проверяващият гл. инспектор ***** приела, че дружеството е нарушило разпоредбите на чл. 23, § 1 и Митническия кодекс на Съюза, вр. чл. 156 от Регламент за изпълнение № 2015/2447, с което е осъществил нарушение по смисъла на чл. 238, ал.1 от ЗМ.

На 01.12.2021г. бил съставен АУАН № 627/01.12.21г.

Гореописаната фактическа обстановка се установява след анализ на събраните по

делото доказателства и доказателствени средства за тяхното установяване: показанията на свидетеля Н. Ангелова; АУАН № 627/01.12.21г.; НП № 520/06.04.2022г.; Възражения; Доклад; кореспонденция; разрешения; резолюция за проверка; решения; справка за размер на обезпечени митни сборове; заповеди за компетентност; извлечение от програмен продукт MIS3A; Заключение на изготвена в хода на съд.следствие съдебно –икономическа експертиза.

Заключението на изготвената в хода на съдебното следствие СИЕ е свързано с методиката, използвана в справката, с която е извършено установяване на превишаване размера на обезпечението на „Ин Тайм“ ООД, съобразно данните за проверявания период 01.01.2020г. – 31.12.2020г. и разрешението на ж-ля „Ин Тайм“ ООД да предостави общо обезпечение в размер на 30 000 лева, равен на 30% от референтния размер, възлизащ на 100 000 лв. за операции в съоръжения за временно складиране. Заключението определя надвишението на референтния размер, дата на настъпването- 17.02.2020г., съгласно процесната декларация за временно складиране и превишението, както и методологията в електронната система, ползвана от всички икономически оператори и от АМ.

Съдът констатира, че посочената доказателствена съвкупност е еднопосочна и непротиворечива, поради което не следва подлагане на доказателствен анализ по същество и съотнасяне.

Въз основа на гореустановената фактическа обстановка настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от легитимирана страна, в преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, както и срещу подлежащо на обжалване НП. Съставеният АУАН и НП са издадени от компетентни органи.

Съдът констатира, че АУАН и издаденото НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН като съдържат пълно и конкретно описание на фактическите обстоятелства на твърдяното нарушение. На жалбоподателя е приписано конкретно поведение, състоящо се в бездействие и квалифицирано и в двата акта по смисъла на чл. 238, ал. 1 от ЗМ, вр. с чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., вр. с чл. 156 от РИ 2015/2447. Съгласно нормата на чл. 238, ал. 1 от ЗМ: „Всяко нарушение на нормативни актове, приложими за стоки под митнически надзор, установено от митническите органи, ако не е предвидено друго, се наказва с глобата или с имуществената санкция по чл.235,ал. 1 от ЗМ. Съгласно чл. 23,§ 1 и 2 от МКС титулярът на задължението е длъжен да изпълнява задълженията, произтичащи от него и да уведомява незабавно митническите органи за промяна, настъпила след издаване на Разрешението, която може да повлияе в/у продължаването на действието му или в/у съдържанието му. Съгласно разпоредбите на чл. 156 от РИ 2015/2447 относно определения референтен размер, титулярят на разрешението следва да гарантира, че размерът на обезпечението, който може да стане дължим, не надвишава референтния размер. Лицето следва да уведоми незабавно митническото учреждение по обезпечението, когато референтния размер вече не е на равнище, достатъчно за покриване на неговите операции.

От обективна страна съдът намира за установено, че ж-лят „Ин Тайм“ООД на дата 17.02.20г. в съоръжения за временно складиране № BGTSTBG005800-2019-EZD49037, находящи се в гр. София, ул. "Неделчо Бончев" № 41, не е уведомил митническото учреждение по обезпечението BG005800 ТУ Югозападна (Митница- София) и митническото учреждение на поставяне на стоките под режим BG005100 - МБ „Летище София“, че с подаването на декларация за временно складиране подаване на декларация за временно складиране № 20BG005100178994U4 референтният размер на обезпечението по Разрешението не е на ниво, достатъчно да покрие държавните вземания за стоките, които са поставени под временно складиране. Съдът намира, че ясно в АУАН и в НП е посочена датата на осъществяване на нарушението- датата на подаване на декларацията за временно складиране № 20BG005100178994U4 – 17.02.2020 г., когато е моментът, в който публичното вземане по нея е станало изискуемо и ликвидно, и към която съответно е определяно, че е надвишен разрешеният референтен размер на обезпечението и операторът е следвало да уведоми незабавно митническото учреждение по обезпечението.

Относно възражението за нарушение на срока по [чл. 34 от ЗАНН](#), следва да се отбележи, че не е нарушен срокът по ал. 1, нито по ал.2, като датата на извършване на нарушението е ясно посочена и от нея тече предвиденият от законодателя преклузивен срок, а данните за дружеството-нарушител е установена към момента, в който проверяващите контролни органи са разполагали с пълния обем информация, нужен за дефиниране на извод за реализиране на административното нарушение-датата на постъпване по електронен път на последната информация 28.07.2021 г., поради което съставеният на 01.12.2021 г. АУАН попада във времените законови параметри.

Съдът намира обаче, че са налице предпоставки случаят да бъде дефиниран като «маловажен» по смисъла на разпоредбата на § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН («"Маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от ФЛ или неизпълнение на задължение от ЕТ илиЮЛ към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид“). Несъмнено е, че законодателят не е изключил определен вид административни нарушения от приложението на чл. 28 от ЗАНН, а следва де се отбележи, че и приложимият ЗМ не съдържа специална разпоредба относно маловажните случаи, поради което няма пречка разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН да намери приложение в конкретния случай. Вмененото за реализирано нарушение се явява формално и като такова не води до настъпили вредни последици, няма данни за други подобни нарушения от същия вид, извършени от „ИН ТАЙМ“ ООД (с наложени адм.наказания), поради което настоящото деяние следва да се счита за първо. Съдът не приема доводите, че поради наличието на издадени на една и съща дата срещу дружеството 24 акта, следва да се приеме наличието на отегчаващо обстоятелство, доколкото наличието на административно нарушение се установява с влязло в сила НП. Наред с това следва да се има предвид, че процесното нарушение е осъществено в рамките на деня-17.02.20г., а съставеният АУАН за това нарушение е от 01.12.2021 г., поради което и целите на административните наказания, визирани в чл. 12 от ЗАНН биха били постигнати и без издаване на НП.

Гореизложеното мотивира съда приеме, че следва да отмени обжалваното НП, поради маловажност на случая, като същевременно приложи действащата към момента разпоредба на чл. 63, ал. 2, т. 2 от ЗАНН, даваща правомощия на съда да отмени НП и да предупреди нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Това е така, доколкото в ПЗР на ЗИДЗАНН от 2020 г. не са предвидени особени правила за влизане в сила на процесуалните норми, но по силата на ограничителното препращане, съдържащо се в чл. 84 от ЗАНН, приложение следва да намери чл. 3 от НПК, съгласно който разпоредбите на НПК *се прилагат от влизането им в сила и за процесуалните действия, които предстоят по незавършени наказателни производства.*

Доколкото приложението на разпоредбата на чл. 63, ал. 2, т. 2 от ЗАНН касае отменително по своята същност решение, искането на жалбоподателя за присъждане на направените разноски за адвокатско възнаграждение се явява основателно съобразно действащата разпоредба на чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН. Видно от приложения договор за правна защита и съдействие, както и списък за разноски и фактура, жалбоподателят „ИН ТАЙМ“ ООД е заплатил на Адвокатско дружество „Т., Т.а и съдружници “ хонорар в размер на 360 лева, който се явява съобразен с нормата на чл. 18, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2, т. 1 от [Наредба № 1 от 9 юли 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения](#), поради което в полза на „ИН ТАЙМ“ ООД следва да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 360 лева, платими от Агенция „Митници“.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 520/06.04.2022 г., издадено от Директора на ТД Митница-София, с което на „ИН ТАЙМ“ ООД, ЕИК 121094705 на основание чл. 238, ал. 1 от ЗМ, вр. с чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г, вр. с чл. 156 от РИ 2015/2447, във вр. с чл. 235, ал. 1 от ЗМ, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за създаване на митнически кодекс на Съюза, вр. чл. 156 от Регламент за изпълнение № 2015/2447, поради „маловажност“ на случая по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, като **ПРЕДУПРЕЖДАВА** нарушителя „ИН ТАЙМ“ ООД, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

ОСЪЖДА на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, Агенция „Митници“ да заплати на „ИН ТАЙМ“ ООД, ЕИК 121094705 сумата от 360 (триста и шестдесет) лева, представляващи разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____