

# ПРОТОКОЛ

№ 154

гр. Варна, 06.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ ГО**, в публично заседание на  
шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Невин Р. Шакирова

Членове: Николай Св. Стоянов  
мл.с. Виляна Н. Михалева

при участието на секретаря Галина Г. Славова  
Сложи за разглеждане докладваното от Николай Св. Стоянов Въззивно  
гражданско дело № 20233100502442 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 09:20 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл.142, ал.1 изр.2 ГПК

**Въззивникът О. Й. Д.**, редовно призован, представлява се от **адв. В. В.**,  
назначена по реда на чл. 95, ал. 2 от ГПК с определение на ВРС от  
16.09.2022г.

**Заинтересованата страна ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА- ВАРНА**,  
редовно призована, представлява се от прокурор Д.Н..

**Заинтересованата страна ОБЩИНА КАРНОБАТ**, редовно  
призована, не изпраща процесуален представител.

**Заинтересованата страна ОБЩИНА ВАРНА**, редовно призована, не  
се представлява от процесуален представител.

**АДВ. В.:** Моля да се даде ход на делото.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като взе предвид редовно проведената процедура по  
призоваване на страните по делото, след спазване разпоредбата на чл. 273 вр.  
чл. 142, ал. 1, пр. II от ГПК, намира, че не са налице процесуални пречки по  
хода и разглеждането на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ** на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК, пристъпва към доклад на жалбата и отговора по нея:

Производството е по реда на чл. 538 от ГПК.

Образувано е по жалба на О. Й. Д., срещу Решение №3351/19.10.2023г. гр. д. №11023/2022г. на ВРС , 25-ти състав, с което е отхвърлена молбата с правно основание чл.19, ал.1 от ЗГР на Ив.Д.М., ЕГН\*\*\*\*\* (с актуалните имена О. Й. Д., съгласно Решение №286/09.02.2022г. по гр. дело №15030/2021г. на ВРС, респективно с имената Димчо Й. Д., съгласно справка в НБД от 18.08.2022г.) за допускане промяна в бащиното име на молителя на „Еагър“ и на фамилното име на молителя на „К.“. В жалбата се твърди, че решението на ВРС е неправилно, постановено при непълнота на доказателствата и необосновано. Представените по делото доказателства сочат на неяснота и различие на бащиното и на фамилното име на молителя. При такива значими противоречия не се изяснява произхода на молителя, поради което и промяната на бащиното и на фамилното му имена според желанията на молителя следва да бъде допуснато. Моли за отмяна на решението и за уважаване на сезиралата съда молба.

В предоставения им срок за отговор заинтересованите страни ПРБ чрез ВО и Община Варна не вземат отношение по жалбата.

От заинтересованата страна Община Карнобат е подаден отговор, в който се излагат съображения за неоснователност на подадената жалба и за правилност и обоснованост на решението на ВРС, което се моли да бъде потвърдено.

**АДВ. В.:** Поддържам въззивната жалба така, както е предявена. Оспорвам отговора. Нямам възражения по доклада.

**ПРОКУРОР НЕДКОВА:** Въззивната жалба е допустима. Нямам възражения по доклада.

**АДВ. В.:** Считам, че общината и администрацията повече няма какво да ми предоставят, поради което нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, като взе предвид поведението на страните и изчерпаните им доказателствени искания, намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 268, ал. 3 от ГПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**АДВ. В.:** Моля да уважите въззивната жалба и отмените решението на първоинстанционния съд, като неправилно и незаконосъобразно и да постановите друго, с което да уважите искането на доверителя ми за промяна на бащино и фамилно име. Подробни доводи съм изложила в жалбата си, поради което моля за решение в положителен смисъл за доверителя ми.

**ПРОКУРОР НЕДКОВА:** Моля да оставите без уважение въззивната жалба и решението на първоинстанционния съд в сила.

Исканата промяна е неприемлива и несъвместима с именната традиция на Република България. Исканата промяна противоречи на ЗГР, отделно противоречи и с митологията, защото О. се свързва с Евридика, а тук е К.. Моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд.

**СЪДЪТ** като взе предвид, че делото е разяснено, на основание чл. 273 вр. чл. 149, ал. 2 от ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:23 часа.**

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_