

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 736

гр. Пловдив, 24.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VI СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Величка П. Белева

Членове: Надежда Н. Дзивкова Рашкова
Виделина Ст. Куршумова
Стойчева

като разгледа докладваното от Надежда Н. Дзивкова Рашкова Въззивно частно гражданско дело № 20235300500765 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 278 ГПК.

Производството е образувано по частна жалба на К. К. К. против Определение № 64/24.01.2023г. по гр.д.№ 1625/2022г., КРС, с което е върната исковата молба и е прекратено производството по делото като недопустимо.

При проверка данните по делото, настоящият съдебен състав, констатира, че жалбата е допустима, подадена от легитимирано лице, против подлежащ на обжалване съдебен акт, в срок е , внесена е дължимата ДТ. Разгледана по същество, същата е основателна по следните съображения:

Производството по делото е образувано по искова молба на К.К. против „Колоре България“ ООД и НАП-Пловдив за установяване, че ищецът е собственик на недвижим имот – самостоятелен обект в сграда с идентификатор 36498.504.1189.1.5 по КKKP на гр. К., одобрени със заповед № РД-18-52/16.11.2011 на ИД на АГКК, с адрес гр. К., бул. О. №4, ет. -1, гараж 2, който обект се намира в сграда с идентификатор 36498.504.1189.1. Твърди се, че по отношение на този имот е започнало изпълнение по реда на ДОПК за събиране на вземането на НАП от „Колоре България“ ООД, но че имотът е собственост на ищеца, който е трето незадължено лице по отношение на започналото изпълнение. Формираният петитум е да се установи по отношение на двамата ответници / страни в изпълнителния процес/, че ищецът е собственик на недвижимия имот, предмет на публичната продажба. При така изложената фактическа обстановка , първоинстанционният съд е дал указания да се обоснове правния интерес на ищеца от установителен иск по чл.269 от ДОПК. В отговор на тези указания е подадена молба от 23.12.2022г., с която се заявява, че ищецът има единствено писмо от

публичния съдебен изпълнител за насрочен въвод във владение.

Във връзка с направените искания от ищеца за доказване на правния си интерес от водене на установителен иск по реда на чл.269, ал.1 от ДОПК, първоинстанционният съд е изискал служебна справка от публичния изпълнител при ТД на НАП-Пловдив относно хода на изпълнителното дело. С писмо вх. №536/19.01.2023г. е отговорено, че изп.д.№16140002693/2014 е образувано за събиране на публични задължения на „Колоре България“ ООД, с управител К. К., в размер на 2 709 793,14лв. Предприети са действие по принудително изпълнение по отношение на множество имоти, като конкретно за процесния – с идентификатор 36498.504.1189.1.5 , е извършено следното : - на 24.11.22г. е проведен търг с тайно наддаване, обявен е купувач – „Феро инвест България“ ЕООД; на 25.11.2022г. е заплатена предложената цена от обявения купувач, на 30.11.22г. е изготвено постановление за възлагане на вещта на купувача и на 01.12.2022г. е извършен въвод във владение.

При тези данни първоинстанционният съд е приел, че за ищеца липсва правен интерес от иск по чл.269 от ДОПК, доколкото изпълнението върху спорния имот е приключило и евентуалното позитивно решение не може да го осуети, при което и е върнал исковата молба и е прекратил производството по делото.

Настоящата инстанция намира, че постановеното прекратително определение е преждевременно постановено, при неясни твърдения на ищеца и от там липса на достатъчно фактически твърдения за даване на правилна правна квалификация на предявения иск.

Извършването на принудително изпълнение по реда на ДОПК и респ. защитата на третите лица, които предявяват собственически права върху вещи или имоти, обект на принудително изпълнение, са изрично регламентирани в ДОПК, като законодателят е въвел преклузивни срокове за упражняване правото на защита на третите лица. Тези права са уредени в гл. 27 от ДОПК , в която е предвидено, че третото лице може да се защити по административен ред от неправомерните действия на публичния изпълнител в 7 дневен срок от извършването им. При негативно решение на административния орган, за третото лице възниква правото в 30 дневен срок да предяви иск за материалното си право /чл.269 във вр. с чл.267, ал.2, т.4 от ДОПК/. Този срок е преклузивен и пропускането му пречатства третото лице да осъществява защита в рамките на изпълнителния процес. Законодателят, обаче, е предвидил и друга възможност за защита на третото лице - ако е пропуснало срока по чл.267, ал.2, т.4 от ДОПК – то може за защити правата си по реда на чл.239 от ДОПК- в рамките на една година от обнародването в ДВ на постановлението за възлагане. Ако и в този срок претендираните собственически права не бъдат заявени, то постановлението за възлагане се стабилизира и липсва правна възможност за защитата им. В този смисъл е и еднопосочната практика на ВКС, обективизирана в множество актове –

РН№50153/04.01.2023г., гр.д.№894/22, Иг.о., О № 117/14.07.2020, ч.гр.д.№1509/2020,Иг.о. и др.

Следователно, в настоящия случай, при липса на твърдения от страна на ищеца дали е започнал защита по административен ред – чл.266 от ДОПК, има ли постановено решение от административния орган, с което е отказана отмяна на изпълнителното действие, за да се прецени спазването на 30 дневния срок по чл.267, ал.2, т.4 от ДОПК, приключило ли е производството и налице ли е обнародване в ДВ на постановлението за възлагане, не може да се прецени както правното основание на предявения иск, така и допустимостта на същия. Ето защо, настоящата инстанция намира, че постановеното връщане на исковата молба и прекратяване на производството е преждевременно. Това определение следва да бъде отменено и делото върнато на първоинстанционния съд за оставяне на исковата молба без движение с указания за излагане на факти относно това на какъв етап се намира изпълнителното производство и осъществявана ли е защита по административен ред, както и каква защита претендира ищеца, като излагането на твърдения по посочените въпроси ще позволят квалификация на предявения иск, а от там и преценка на допустимостта му. Следва изрично да се отбележи, че правната квалификация се прави на база обстоятелствената част и петитума на исковата молба, а не може да се извежда от събраните по делото доказателства.

Мотивиран от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение № 64/24.01.2023г. по гр.д.№ 1625/2022г., КРС и връща делото на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____