

ПРОТОКОЛ

№ 7765

гр. София, 30.05.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: М.С.Д.

при участието на секретаря Е.Е.Д.

Сложи за разглеждане докладваното от М.С.Д. Гражданско дело № 20211110148035 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 15:10 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ: Н. ГР. ГР. – редовно уведомен на 27.04.2022 г., не се явява, представлява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: С. „Б.Ф.Б.“ - редовно уведомен на 09.05.2022 г., представлява се от адв. Иванова с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото съобразно изготвения с Определение за насрочване № 8748 от 06.04.2022 г. проект за доклад.

ДОКЛАДВА постъпило становище от процесуалния представител на ищеца с Вх.№ 103099 от 23.05.2022 г. с приложени писмени доказателства.

Адв. Р.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора на исковата молба. Нямам възражение по доклада. Моля да бъде обявен за окончателен.

Адв. Иванова: Оспорвам изцяло предявените искове като неоснователни по съображенията в отговора на исковата молба, които поддържам. Не сме запознати с допълнително депозираното становище на ищеца, поради което моля да ни бъде дадена възможност да се запознаем с него, да вземем становище и да ангажираме допълнителни доказателства. По доклада нямам възражения. Моля да бъде допълнен с днес изложените от нас фактически твърдения, а именно че освен уведомлението за прекратяване на договора изпратено чрез куриер на 08.04.2020 г. и доказателствата представени по делото, по електронната поща на ищеца е изпратено същото уведомление на 10.07.2020 г.

СЪДЪТ след изслушване становището на страните счита, че не са налице основания за изменение на доклада и изготвеният проект за доклад по делото следва да бъде обявен за окончателен.

Мотивиран от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОБЯВЯВА изготвения проект за доклад за окончателен.

Адв. Р.: Поддържам направените доказателствени искания. Считаю, че приложените към отговора на исковата молба доказателства са неотнормими към настоящото производство.

Адв. Иванова: Оспорвам като неоснователни изложените твърдения по това становище по нашия отговор на искова молба. По отношение на представените към него доказателства, моля същите да не се приемат като доказателства по делото, тъй като са неотнормими. Те касаят приключени заповедни производства с влезли в сила Заповеди подлежащи на изпълнение, поради което извършено от нас плащане по тях е в изпълнение на влязла в сила Заповед, а не представлява по никакъв начин признание, поради което считам, че е недопустимо и неоснователно ищецът да се позовава на това в настоящото производство. Представената разпечатка от системата на „ЕКОНТ“ за движение на пощенска пратка не касае процесното уведомление, тъй като видно от същата пратката е ходила до офиси в гр. Бургас, а адресатът

е с адрес в гр. Габрово. Вероятно се касае за друга пратка, а не процесната, поради което считам, че това не е доказателство, което е относимо към настоящия правен спор. Не възразявам да бъде допусната исканата от ищеца счетоводна експертиза. Считам, че същата е относима и допустима като доказателствено средство по делото. Във връзка с указанията на съда в обявления за окончателен по делото доклад, че в наша тежест е да установим определени обстоятелства, моля да ни допуснете двама свидетели при режим на довеждане, чрез разпита на които ще удостоверим следните обстоятелства: неизпълнение на ищеца на договорените му задължения, обстоятелства свързани с настъпването на непреодолима сила - пандемията от „Covid 19”, приложените във връзка с нея мерки и в тази връзка отпадането на интереса на възложителя на договора от изпълнението му, наличието на обстоятелства, водещи до обективна невъзможност за изпълнение на договора и обстоятелствата по прекратяване на договора и уведомяването на ищеца за прекратяването му. Също представям и моля да приемете като доказателство по делото съобщение, изпратено по електронната поща уведомление, т.е. предизвестие до ищеца за прекратяване на договора от 10.07.2022 г., така, както заявих преди малко. В тази връзка, и на основание чл. 177, ал. 1 т. 2 ГПК, вр. Чл. 176, ал. 1 ГПК моля да задължите лицето Любомир Евтимов Г. като законен представител, председател на управителния съвет на С.Б.Ф.Б., ответник в настоящото производство да се яви лично в съдебно заседание и да даде обяснения по следните въпроси: изпращал ли е до Н.Г. по електронната поща уведомление от С.Б.Ф.Б. за прекратяване на договор от 04.11.2019 г., кога и с какво съдържание, разговарял ли е с ищеца след изпращане на уведомлението за прекратяване на договора и какво е било съдържанието на техните разговори.

Адв. Р.: Считам, че исканите свидетели няма как да докажат пандемия от „Covid 19” или обективна невъзможност във връзка с пандемията. Не се налага да бъдат допускани. В тази връзка да се задължи г-н Г. също не считам за необходимо поради това, че договора между страните е в писмен вид и устни разговори между страните няма как да докажат надлежни уведомления или каквито и да били устни уговорки между страните. Намирам искането за ненеобходимо, но предоставям на съда. За мен представеното писмено доказателство за уведомяване по електронен път не е надлежен

доказателствен материал и не следва да бъде приет като доказателство по делото.

След изслушване становището на страните съдът счита, че следва да бъдат приети като доказателства по делото представените от ищеца с молбата от 23.05.2022 г. писмени доказателства под опис и представеното от процесуалния представител на ответника в днешното открито съдебно заседание писмено доказателство. По направеното оспорване съдът ще се произнесе с акта по същество. С оглед становището на страните, следва да бъде уважено искането на ищеца за допускане на ССЧЕ. По отношение на искането на ответника за разпит на свидетели съдът счита, че същото е своевременно направено, относимо и допустимо. Следва да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане на ответната страна за установяване обстоятелствата по изпълнение на договора, който да бъде воден в следващото открито съдебно заседание. По отношение искането на ответника за задължаване на управителя на ответното дружество да се яви и да даде обяснения, съдът счита същото за неоснователно. Страната по всяко време може да вземе становище, както е направено с подадения отговор на исковата молба и в днешното открито съдебно заседание чрез процесуален представител. Мотивиран от изложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА като доказателства по делото представените от ищеца с молбата от 23.05.2022 г. писмени доказателства под опис.

ПРИЕМА като доказателства по делото представената от процесуалния представител на ответника в днешното открито съдебно заседание разпечатка от електронна поща.

ДОПУСКА изслушване на заключение на ССЧЕ, вещото лице по което след запознаване с материалите по делото и извършване на необходимите справки да даде отговор на поставените в т. 3 от доказателствената част на исковата молба въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на ССЧЕ в размер на **300 лева**, вносим от ищеца в 1-седмичен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 1-седмичен срок от днес да

формулира допълнителни въпроси към заключението като в случай, че формулира такива да заплати допълнителен депозит в размер **100 лева**.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице В. Д. П..

УКАЗВА на вещото лице да започне работа след представяне на доказателства за заплатен депозит единствено по въпросите, за които е заплатен и да входира заключението в 1-седмичен срок преди откритото съдебно заседание.

ДОПУСКА разпит на един свидетел при режим на довеждане от страна на ответника в следващото открито съдебно заседание за установяване на обстоятелства около изпълнението на договора.

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания.

Адв. Иванова: Във връзка с обстоятелството, че оставихте без уважение като неоснователни исканията ми за задължаване на страната да се яви в съдебно заседание, моля да допуснете изслушване на съдебно-техническа експертиза и да назначите вещо лице със специалност информационни технологии, което след като се запознае с материалите по делото и след оглед на място и провери съответните технически съоръжения на федерацията да даде заключение на следните въпроси: изпращан ли е имейл до ищеца на 10.07.2020 г. със съдържание, респективно с прикачен файл със съдържание на уведомление за прекратяване на договора представено на хартиен носител по делото и дали този имейл е отворен от страна на ищеца.

Адв. Р.: Считам, че това искане е несъстоятелно, тъй като съгласно договора между страните няма клауза, която да допуска уведомяване по имейл или размяна на кореспонденция. Това е недопустимо доказателство.

Съдът след изслушване становището на страните счита, че направеното от процесуалния представител на ответника доказателствено искане за назначаване на СТЕ е относимо, но ненеобходимо поради което следва да бъде отхвърлено.

Мотивиран от изложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за допускане на СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът счита, че делото следва да бъде отложено за събиране на доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **05.07.2022 г. от 10:30 часа**, за която дата и час страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Да се призове вещото лице В.П..

УКАЗВА на ответника да води допуснатия му свидетел.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:33 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____